

Kyläturvallisuuskysely 2026



Raportin muotoilussa hyödynnetty tekoälyä

Pieni KAUPUNKI, ISO ELÄMÄ  Heinola

Sisällys

Taustatiedot (Dia3)

Yhteisöllisyys (Dia6)

Turvallisuus (Dia12)

Vaaranpaikat ja vaaratilanteet (Dia 16)

Turvallisuudentunne kylällä/asuinalueella (Dia 21)

Varautuminen (Dia 28)

Tulokset alueittain (Dia 39)

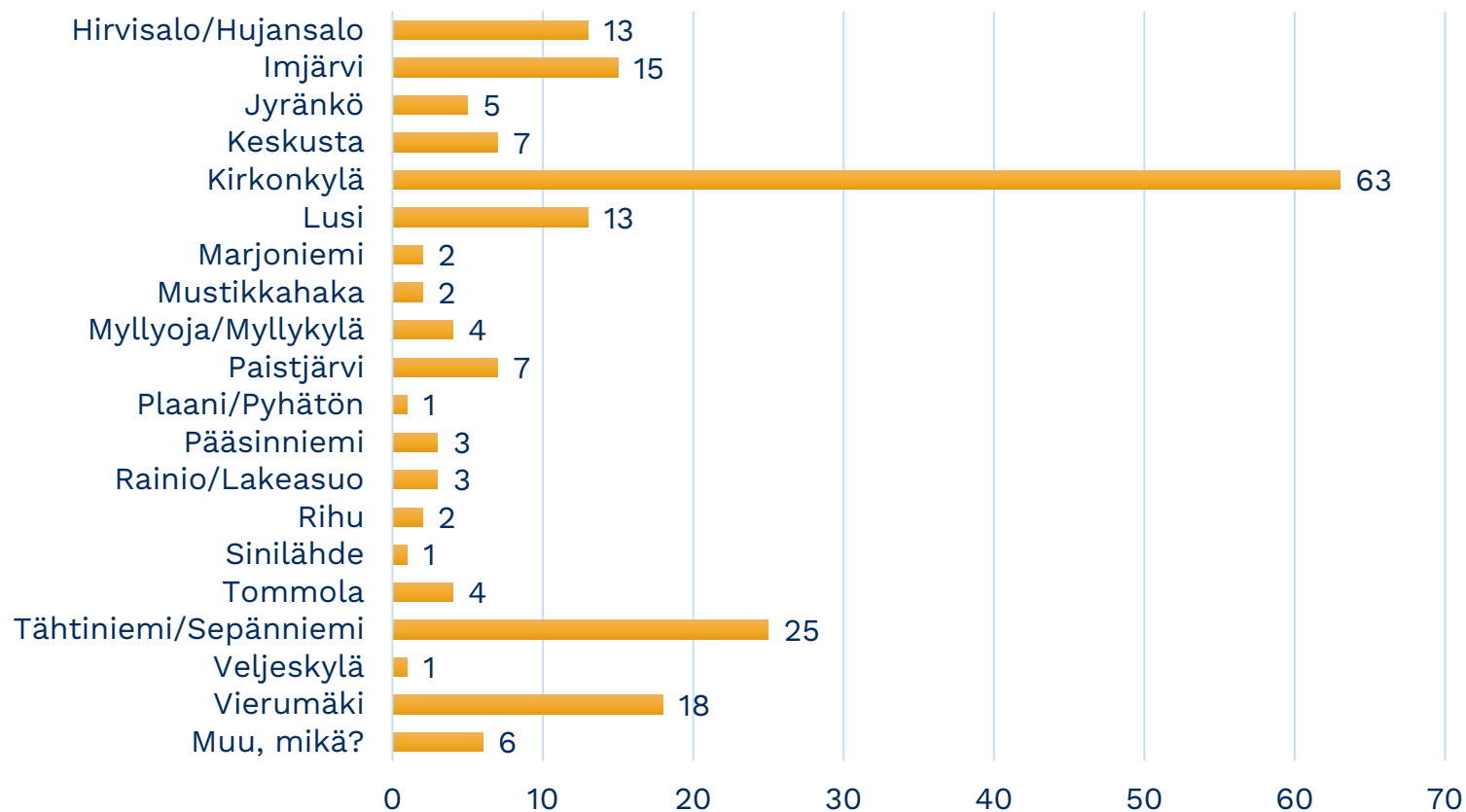


Taustatiedot

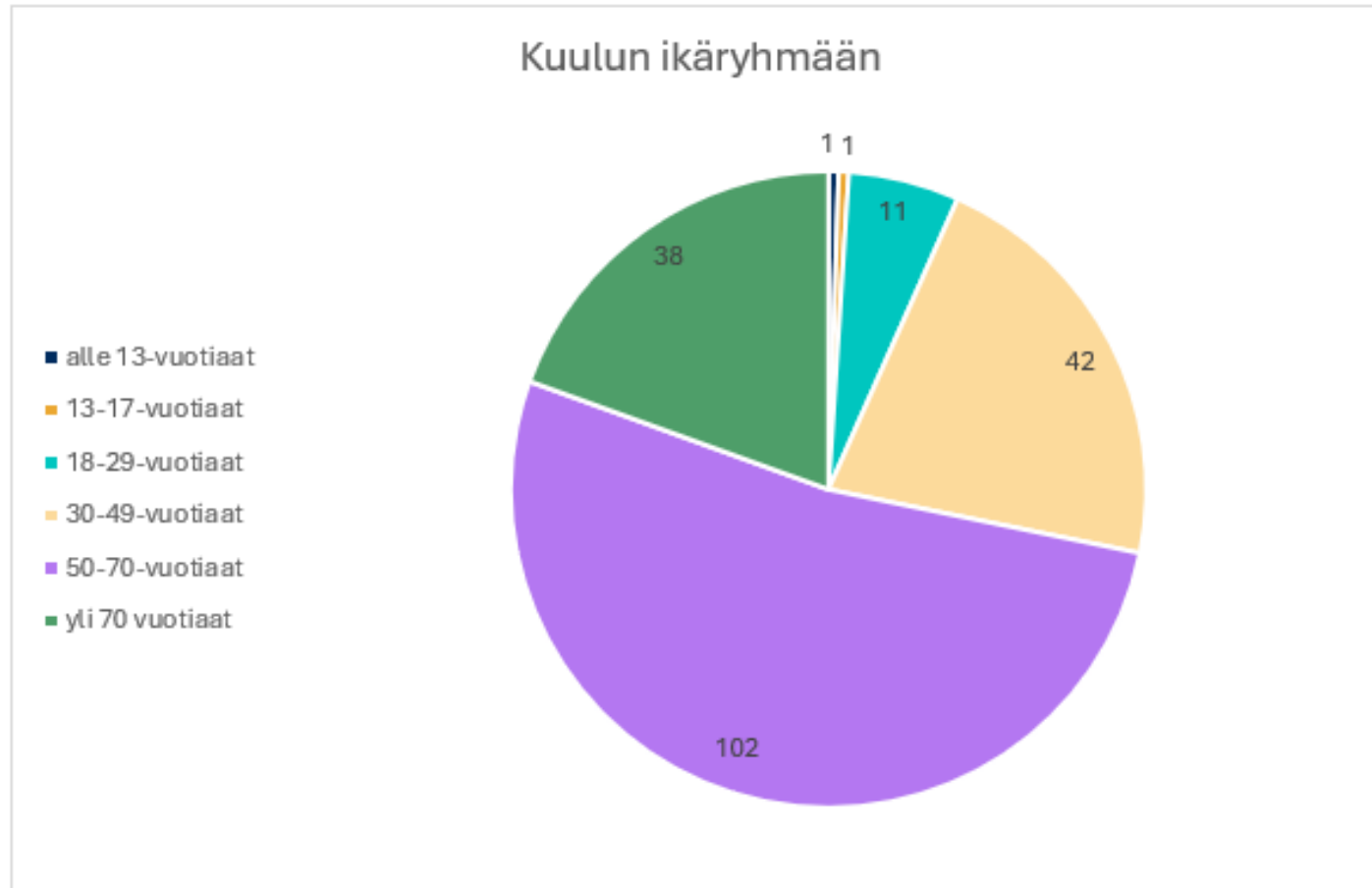
- Kyläturvallisuuskysely tehtiin verkossa **touko-kesäkuussa 2026**.
- Vastauksia kyselyyn saatiin **195**.
- Vastauksia tuli ympäri Heinolaa, ainoastaan **Paaso ja Niemelä/Kantola alueelta ei tullut yhtään vastausta**. Vastausmäärissä korostuu etenkin Kirkonkylä, josta vastauksia tuli 32 % (63 kappaletta). Vaikka vastausten määrä suhteessa Heinolan asukaslukuun on vähäinen, on merkittävää, että **vastaajista kyläyhdistystoimijoita on lähes kolmannes (31 %)**. Kyläyhdistystoimijat ovat alueensa aktiivisia toimijoita ja alueen asiantuntijoita sekä keskimääräistä paremmin tietoisia alueen kehityksestä.
- Vastaajista vakituiseksi asukkaaksi itsensä **luokittelivat 87 %** vastaajista ja **kausiasukkaaksi 10 %**. Vaihtoehtoon ”Muu” valitsi 5 asukasta ja tarkensi mm. olevansa vapaa-ajan asukas tai ”mökillä koko ajan asuja”. Vastaajista naisia oli 70 % ja miehiä 30 %.
- **Naisia** vastaajista oli **137** ja **miehiä 58**.



Mikä on asuntosi tai vapaa-ajankohteesi sijainti?



Vastaajista suurin osa (**52 %**) oli **50–70-vuotiaita**. Toiseksi suurin vastausryhmä oli **30–49-vuotiaat (22 %)** ja sen jälkeen **yli 70-vuotiaat (20 %)**. Vastaajista **vain 6 % oli 18–29-vuotiaita** ja n. 1 % alle 18-vuotiaita.



YHTEISÖLLISYYS



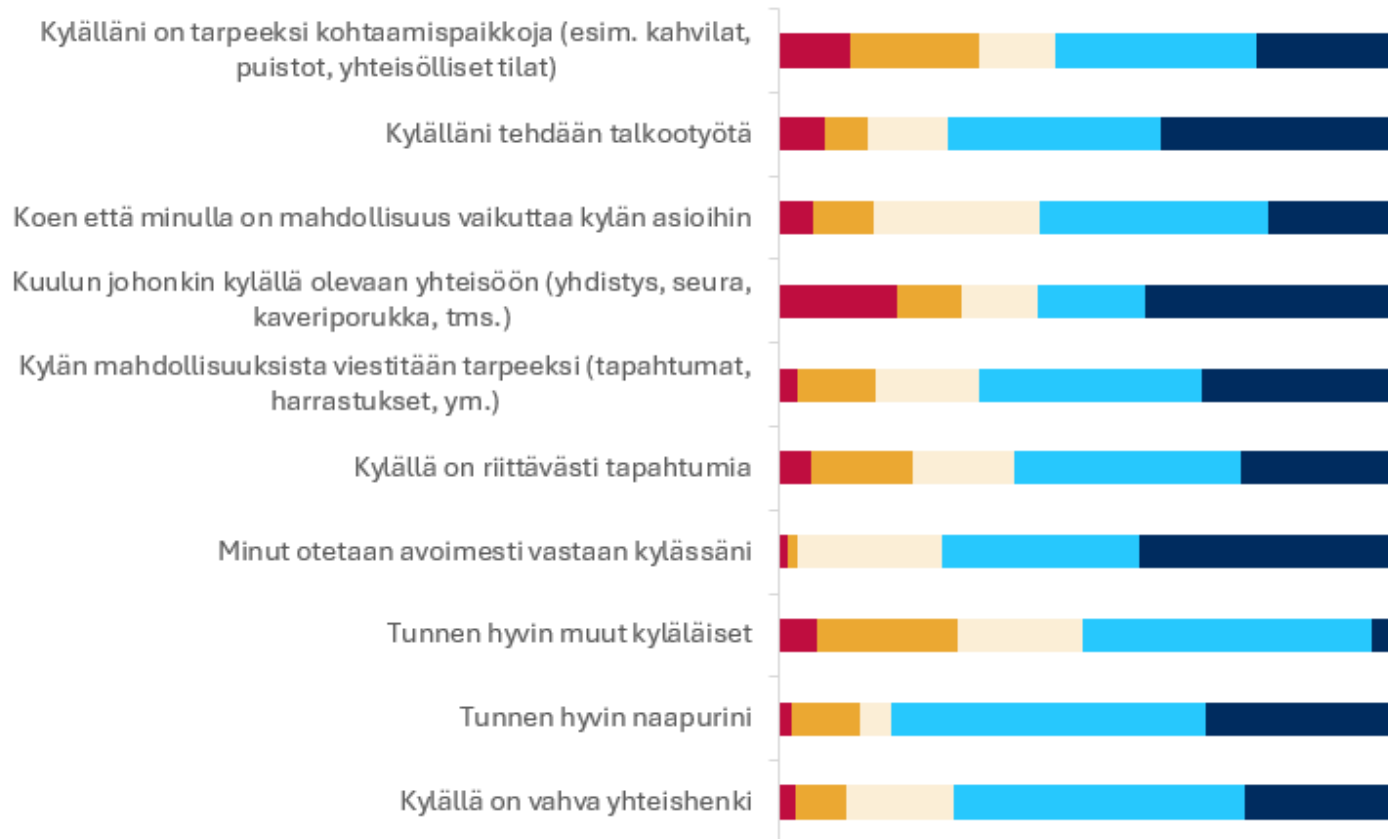
Yhteisöllisyys

- **Yhteisöllisyys arvioidaan pääosin vahvaksi.** Enemmistö vastaajista kokee kylällä olevan vahva yhteishenki, tuntee naapurinsa ja kokee tulevansa avoimesti vastaanotetuksi.
- **Talkooperinne ja osallistuminen ovat vahvuuksia.** Kylissä tehdään aktiivisesti talkootyötä, ja vastaajat kokevat voivansa vaikuttaa kylän asioihin.
- **Yhteisöihin kuuluminen on yleistä.** Monet kokevat kuuluvansa johonkin kylän yhteisöön, kuten yhdistykseen, seuraan tai muuhun ryhmään.
- **Kohtaamispaikkoja, tapahtumia ja viestintää pidetään pääosin riittävinä,** mutta näissä näkyy myös eniten kehittämistarpeita verrattuna muihin osa-alueisiin.
- **Kokonaiskuva on erittäin myönteinen:** kielteisiä arvioita on vähän, ja useimmissa väittämissä enemmistö on osittain tai täysin samaa mieltä.

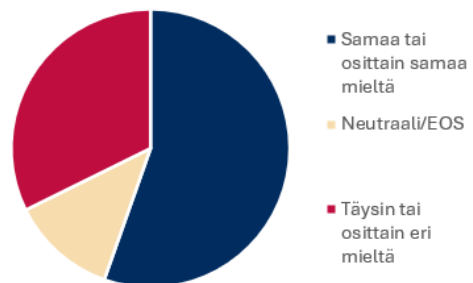


Arvioi kyläsi/asuinalueesi yhteisöllisyyttä

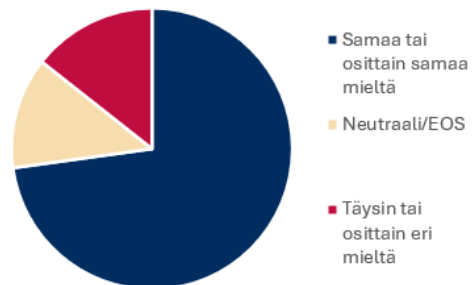
■ Täysin eri mieltä ■ Osittain eri mieltä ■ Neutraali/En osaa sanoa
■ Osittain samaa mieltä ■ Täysin samaa mieltä



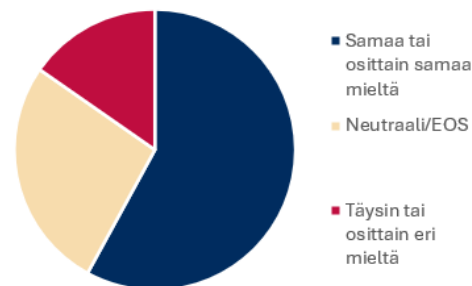
Kylälläni on tarpeeksi
kohtaamispaikkoja (esim. kahvilat,
puistot, yhteisölliset tilat)



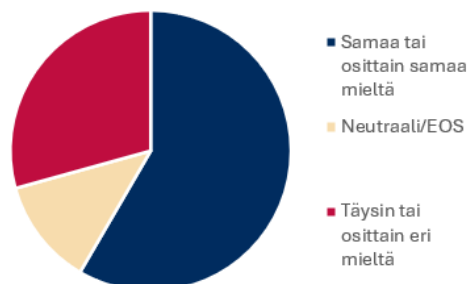
Kylälläni tehdään talkootyötä



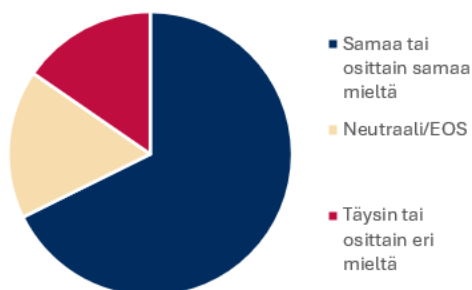
Koen että minulla on mahdollisuus
vaikuttaa kylän asioihin



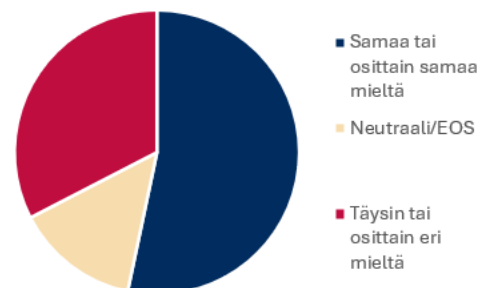
Kuulun johonkin kylällä olevaan
yhteisöön (yhdistys, seura,
kaveriporukka, tms.)



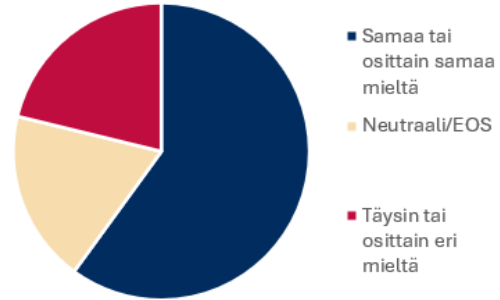
Kylän mahdollisuuksista viestitään
tarpeeksi (tapahtumat, harrastukset,
ym.)



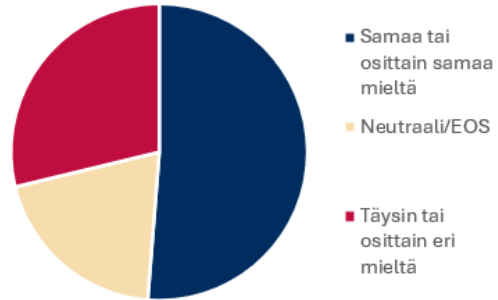
Kylällä on riittävästi tapahtumia



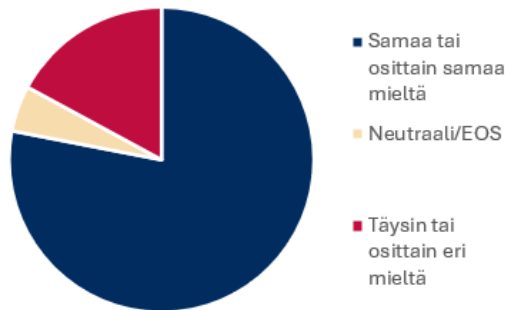
Minut otetaan avoimesti vastaan
kylässäni



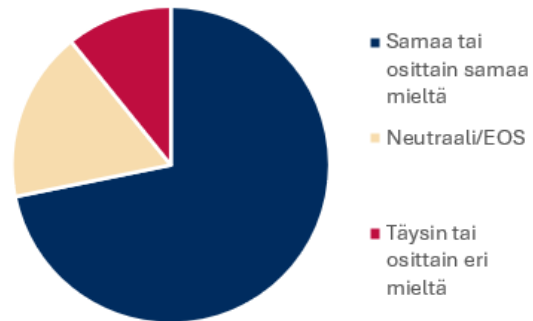
Tunnen hyvin muut kyläläiset



Tunnen hyvin naapurini



Kylällä on vahva yhteishenki



Avoimet vastaukset tiivistettynä

Palautteiden perusteella alueiden vahvuuksia ovat luonto, ulkoilu- ja virkistysmahdollisuudet, uimarannat sekä kesätorit ja muut paikalliset tapahtumat. Kyläyhdistysten toiminta, liikuntahallit, kylätalot ja erilaiset harrastusmahdollisuudet tukevat yhteisöllisyyttä erityisesti aktiivisissa kylissä. Moni kokee oman alueensa rauhalliseksi, turvalliseksi ja luonnonläheiseksi paikaksi asua, ja naapuriapu toimii hyvin.

Kehittämistarpeet liittyvät erityisesti palveluiden ja kohtaamispaikkojen puutteeseen. Aukkaat toivovat lisää kaupallisia palveluja, kahviloita, lasten ja lapsiperheiden ajanviettopaikkoja, koirapuistoja, laavuja sekä muita yhteisiä oleskelu- ja kokoontumispaikkoja. Joillakin alueilla sisätiloissa toimivia kohtaamispaikkoja ei ole lainkaan, ja yhteisöllisyyttä tukevien tilojen saatavuutta pidetään tärkeänä. Rievelinmutkan ja muiden entisten kyläkoulujen tai vastaavien tilojen käyttömahdollisuuksien nähdään tarjoavan uusia mahdollisuuksia kylätoiminnan elvyttämiseen.

Viestinnän osalta kaivataan parempaa tiedottamista kylien tapahtumista, yhteyshenkilöistä ja osallistumismahdollisuuksista esimerkiksi yhteisen kyläoppaan tai tapahtumakalenterin muodossa. Turvallisuuteen liittyvissä kommentteissa nousivat esiin erityisesti lasten koulureittien turvallisuus sekä huoli päihteisiin ja häiriökäyttäytymiseen liittyvistä ilmiöistä tietyillä alueilla. Lisäksi osa vastaajista koki alueensa identiteetin tai kylään kuulumisen epäselväksi, mikä korostaa tarvetta vahvistaa alueiden tunnettuutta ja yhteisöllistä identiteettiä.



TURVALLISUUS



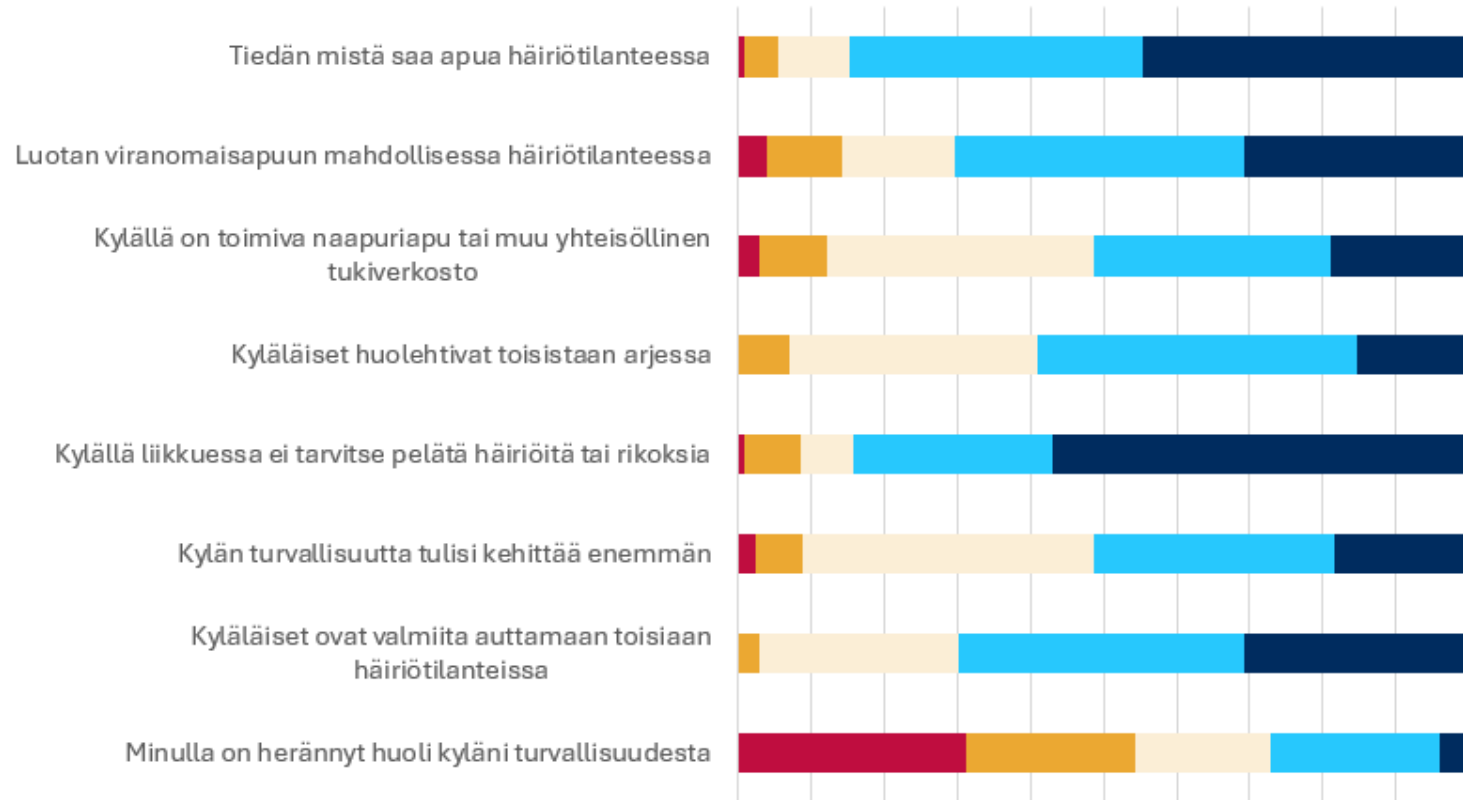
Turvallisuustilanne

- **Turvallisuuden kokemus on vahva.** Suurin osa vastaajista kokee voivansa liikkua kylällä turvallisesti ilman pelkoa häiriöistä tai rikoksista.
- **Luottamus apuun on korkealla tasolla.** Vastaajat tietävät mistä apua saa häiriötilanteissa ja luottavat viranomaisten toimintaan.
- **Yhteisöllisyys tukee turvallisuutta.** Kyläläisten koetaan huolehtivan toisistaan, olevan valmiita auttamaan häiriötilanteissa sekä ylläpitävän toimivia naapuriapu- ja tukiverkostoja.
- **Turvallisuuden kehittämiseksi nähdään silti tarvetta.** Osa vastaajista kokee, että kylän turvallisuutta tulisi vahvistaa edelleen.
- **Huoli turvallisuudesta jakaa mielipiteitä.** Vaikka enemmistö ei ole erityisen huolissaan kylän turvallisuudesta, osa vastaajista on kokenut huolta, mikä korostaa ennaltaehkäisevän turvallisuustyön merkitystä.

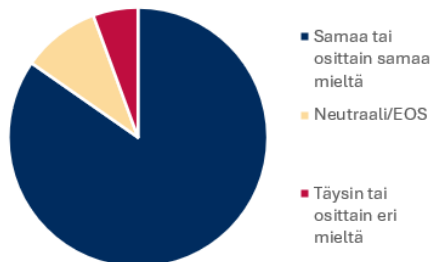


Arvioi kyläsi/asuinalueesi turvallisuustilannetta

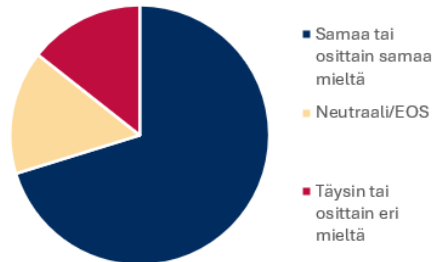
■ Täysin eri mieltä
 ■ Osittain eri mieltä
 ■ Neutraali/En osaa sanoa
■ Osittain samaa mieltä
 ■ Täysin samaa mieltä



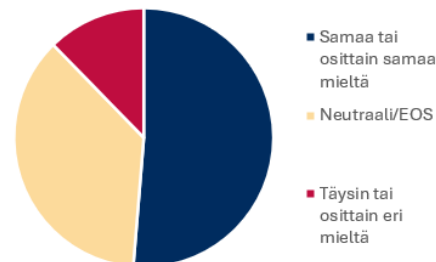
Tiedän mistä saa apua
häiriötilanteessa



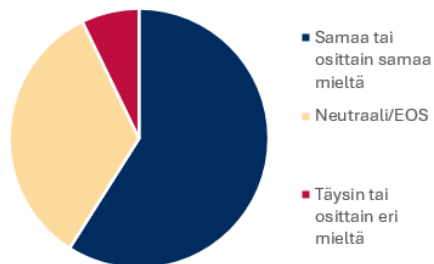
Luotan viranomaisapuun
mahdollisessa häiriötilanteessa



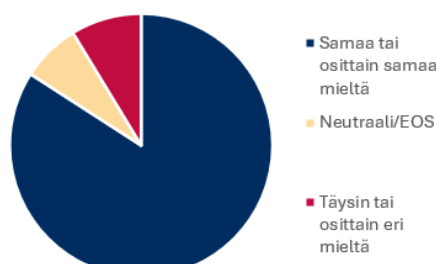
Kylällä on toimiva naapuriapu tai muu
yhteisöllinen tukiverkosto



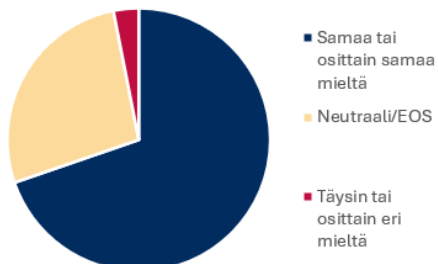
Kyläläiset huolehtivat toisistaan
arjessa



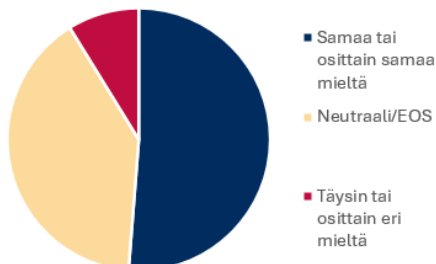
Kylällä liikkuesssa ei tarvitse pelätä
häiriöitä tai rikoksia



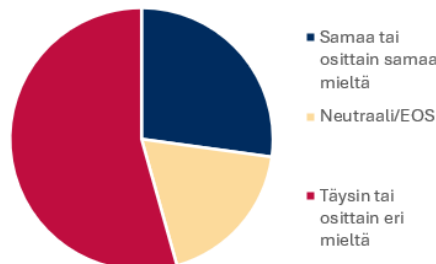
Kyläläiset ovat valmiita auttamaan
toisiaan häiriötilanteissa



Kylän turvallisuutta tulisi kehittää
enemmän



Minulla on herännyt huoli kyläni
turvallisuudesta



VAARANPAIKAT JA VAARATILANTEET



VAARANPAIKAT JA VAARATILANTEET

Vastaajia pyydettiin nimeämään enintään kolme vaarallisinta paikkaa tai asiaa omalla asuinalueella. Toisessa avoimessa kysymyksessä kysyttiin, onko vastaajalla tai hänen perheellään ollut vaaranpaikkoja asuinalueella. Avoimia vastauksia saatiin reilulta sadalta vastaajalta.

Asukkaiden vastausten perusteella **yleisimmät turvallisuushuolenaiheet** liittyvät **liikenteeseen ja tieverkkoon**. Erityisesti **ylinopeudet, vaaralliset risteykset, puutteelliset kevyen liikenteen väylät, huono näkyvyys** sekä **teiden heikko kunto** aiheuttavat läheltä piti -tilanteita jalankulkijoille, pyöräilijöille ja autoilijoille. Huolta herättävät myös lasten koulureittien turvallisuus sekä raskas liikenne.

Toiseksi merkittävä teema on **häiriökäyttäytyminen ja koettu turvattomuus**. Vastauksissa mainittiin päihteiden käyttö, häiritsevät nuorisoryhmät, ilkivalta, varkaudet, kotirauhan häiriöt sekä levottomiksi koetut kokoontumispaikat. Joillakin alueilla asukkaat ovat kohdanneet myös uhkailua, kiusaamista ja omaisuusrikoksia.

Maaseutualueilla korostuvat **pitkät etäisyydet ja avunsaannin viiveet**, jotka aiheuttavat huolta erityisesti sairaus- ja onnettomuustilanteissa. Lisäksi esiin nousivat sähkökatkot, myrskytuhot, tulipaloriskit, huonot tieyhteydet sekä pelko petoeläimistä ja heikoista jäistä.

Muita esiin nousseita vaaranpaikkoja olivat **uimarannat ja jyrkät pudotukset, valaistuksen puute, huonokuntoiset rakennukset, vaaralliset teollisuusalueet sekä liikunta- ja ulkoilualueilla tapahtuva luvaton moottoriajoneuvoliikenne**. Kokonaisuutena vastaukset osoittavat, että liikenneturvallisuus on selvästi Heinolan yleisin koettu turvallisuushaaste, mutta myös arjen turvallisuuden kokemukseen vaikuttavat häiriökäyttäytyminen, palvelujen etäisyys ja varautumiseen liittyvät huolet.



ALUEET

Hirvisalo / Hujansalo

Alue koetaan pääosin rauhalliseksi ja turvalliseksi. Suurimmat huolet liittyvät pitkien etäisyyksien vuoksi hitaaseen avunsaantiin, vesillä liikkumiseen, mahdollisiin varkauksiin sekä yksittäisiin tapaturmiin. Lisäksi kaivossuunnitelmien koettiin heikentäneen turvallisuuden tunnetta.

Imjärvi

Keskeisimmät turvallisuushaasteet liittyvät huonokuntoisiin teihin, liikenneturvallisuuteen ja hätäavun saatavuuteen. Heikot jäät, pitkät sähkökatkot sekä villieläimet herättävät myös huolta. Vastauksissa kuvattiin useita läheltä piti -tilanteita liikenteessä sekä kokemuksia avunsaannin viivästymisestä.

Jyränkö

Turvallisuushuolia aiheuttavat vaarallisiksi koetut risteykset, puutteellinen infrastruktuuri, mopoilu ulkoilureiteillä sekä päihteidenkäyttäjien ja häiriökäyttäytymisen koettu näkyvyys. Myös pyöräilijöiden ja jalankulkijoiden välisiä vaaratilanteita on koettu.

Keskusta

Turvattomuuden tunne liittyy erityisesti häiriökäyttäytymiseen, päihtyneisiin henkilöihin ja levottomiksi koettuihin alueisiin. Puistot, tori ja tietyt asuinalueet mainittiin paikkoina, joissa koetaan epävarmuutta.

Kirkonkylä

Monet vastaajat kokivat alueen turvalliseksi, mutta liikenne nousi selvästi yleisimmäksi huolenaiheeksi. Vaarallisiksi koettiin erityisesti vilkkaat risteykset, suuret ajonopeudet, puutteelliset kevyen liikenteen väylät, huonokuntoiset tiet sekä koulureitit. Lisäksi esiin nousivat varkaudet, häiriökäyttäytyminen ja yksittäiset turvallisuustapaukset.

Lusi

Turvallisuushuolia aiheuttavat valtateiden liikenne, ylinopeudet, tienlyitykset sekä puutteelliset mahdollisuudet turvalliseen kävelyyn ja pyöräilyyn. Myös karuhavainnot nousivat esille useissa vastauksissa.

Marjoniemi

Keskeiset huolet liittyvät raskaan liikenteen määrään, suuriin ajonopeuksiin, vaarallisiin keliolosuhteisiin sekä kävelyn ja pyöräilyn turvallisuuteen. Lisäksi alueella on koettu varkauksia.



ALUEET

Myllyoja / Myllykylä

Turvallisuuskeskustelussa korostuivat liukkaat risteykset sekä jätteenkäsittelytehtaan toimintaan liittyvät huolet. Erityisesti vaarallisten jätteiden käsittely ja alueella sattunut tulipalo herättivät huolta.

Paistjärvi

Asukkaiden kokemukset liittyvät erityisesti ylinopeuksiin, vaarallisiin risteyksiin, huonokuntoisiin teihin ja luonnonilmiöihin. Myrskyt, sähkökatkot, kaatuvat puut, suurriista sekä tulipaloriskit koetaan merkittävinä turvallisuustekijöinä.

Plaani / Pyhätön

Turvallisuushaasteet liittyvät lasten koulureitteihin, puuttuviin jalankulkujärjestelyihin sekä koulun ympäristössä liikkuviin häiriötä aiheuttaviin henkilöihin. Lisäksi alueella on koettu omaisuusrikoksia, kiusaamista ja häirintää.

Pääsinniemi

Vastauksissa korostuivat teiden huono kunto sekä petoeläinten aiheuttama huoli.

Rainio / Lakeasuo

Suurin yksittäinen huoli liittyy keskustan levottomiksi koettuihin kokoontumispaikkoihin.

Rihu

Turvallisuutta heikentävät huonosti hoidetut tiet ja huoli hälytysajoneuvojen pääsystä alueelle etenkin talviaikaan. Lisäksi yksittäisissä tilanteissa avunsaannin hitaus on aiheuttanut huolta.

Sinilähde

Huolta aiheuttaa tyhjiään oleva ja ilkeivallan kohteeksi joutunut rakennus, jossa on esiintynyt luvattomia kokoontumisia ja tulipaloriskiin liittyviä tilanteita.



ALUEET

Tommola

Asukkaat nostavat esiin ajoittain vilkkaan liikenteen, päihtyneet kuljettajat, järjestyshäiriöt sekä levottomaksi koetut kokoontumispaikat erityisesti kaupan ympäristössä.

Tähtiniemi / Sepänniemi

Alueella korostuvat liikenneturvallisuuteen liittyvät huolet, kuten ylinopeudet, huonon näkyvyyden risteykset, vilkkaat pyörätiet sekä mopojen ja sähköpotkulautojen vaarallinen käyttö. Lisäksi huolta aiheuttavat häiriökäyttäytyminen, laavujen ympäristön ongelmat sekä lasten turvallisuus leikki- ja hulevesialueilla.

Veljeskylä

Keskeisimmät turvallisuushaasteet liittyvät ylinopeuksiin, mopoiluun sekä katujen ja kevyen liikenteen väylien risteysalueisiin.

Vierumäki

Turvallisuushuolissa korostuvat ylinopeudet, raskas liikenne ja vaaralliset tienlytykset. Lisäksi paloaseman poistuminen, teollisuusalueisiin liittyvät riskit sekä puutteelliset kevyen liikenteen yhteydet heikentävät turvallisuuden tunnetta.

Muut alueet

Yksittäisissä vastauksissa nousivat esiin huonokuntoiset tiet sekä vaarallisiksi koetut risteykset, joissa näkyvyys on heikko ja läheltä piti -tilanteita on sattunut useita.



TURVALLISUUDENTUNNE KYLÄLLÄ/ASUINALUEELLA



Turvallisuustilanne

Koko Heinolan tuloksissa näkyy erittäin selkeä piirre: **useimpien uhkien vaikutus turvallisuudentunteeseen koetaan melko vähäiseksi**. Vastaajat arvioivat vain harvojen riskien vaikuttavan paljon tai erittäin paljon omaan turvallisuuden tunteeseensa. Aineistossa turvallisuudentunne näyttää rakentuvan enemmän **arkisten häiriöiden ja palveluiden toimivuuden** kuin rikollisuuden ympärille.

Merkittävimpiä turvallisuuteen vaikuttavia asioita ovat:

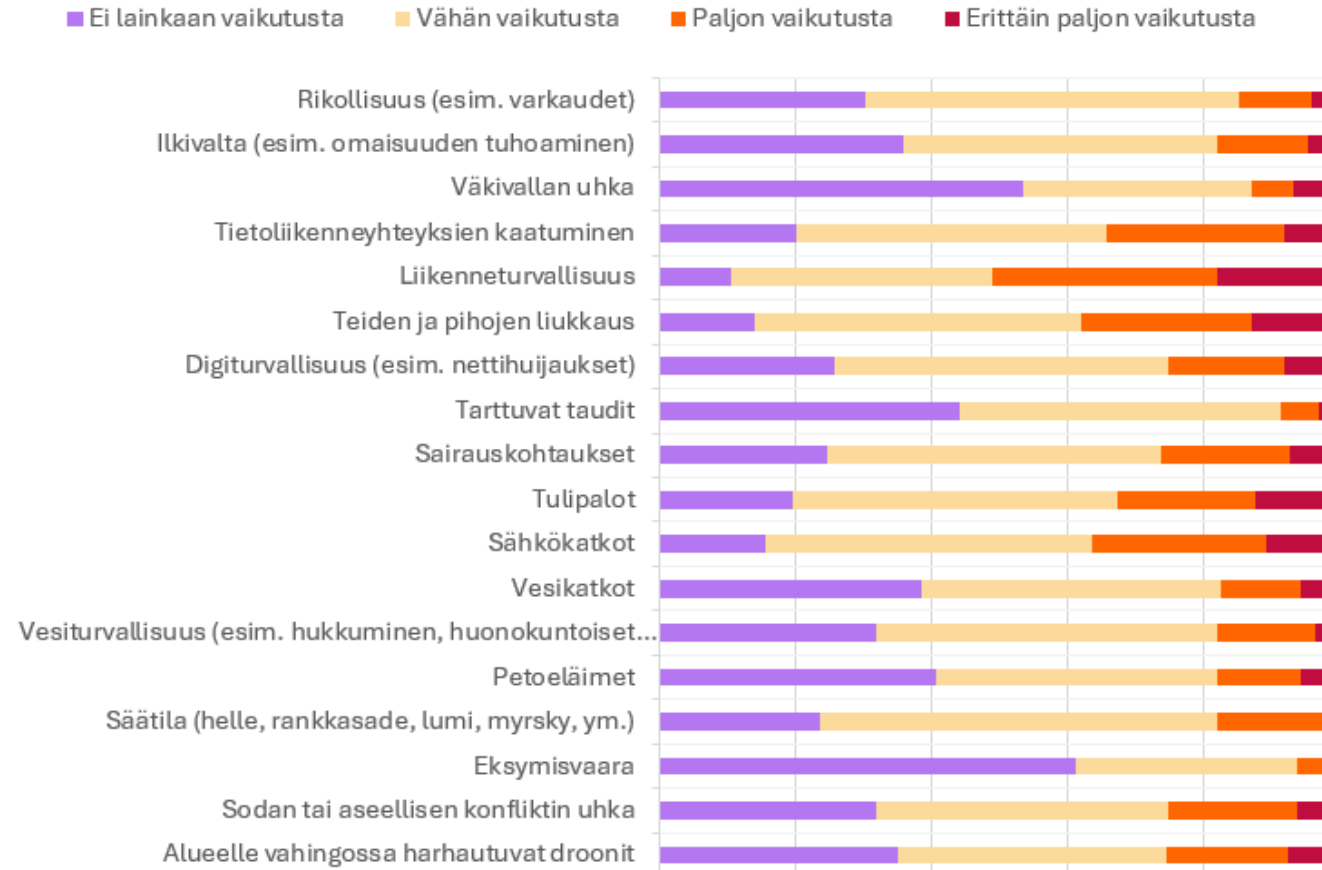
- Liikenneturvallisuus
- tietoliikenteen ja puhelinverkkojen toiminta
- sähkökatkot
- tulipalot
- sairauskohtaukset ja avun saanti

Vähiten turvallisuutta heikentävinä pidetään:

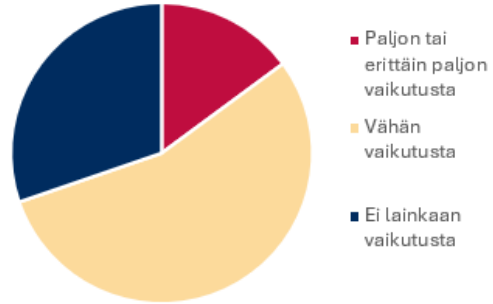
- eksymistä
- vesistöihin liittyviä riskejä
- rikollisuutta
- ilkivaltaa
- droneja



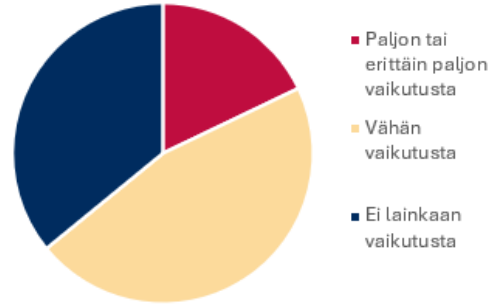
Miten eri riskit ja uhat vaikuttavat turvallisuudentunteeseesi kylälläsi/asuinalueellasi? (n=195)



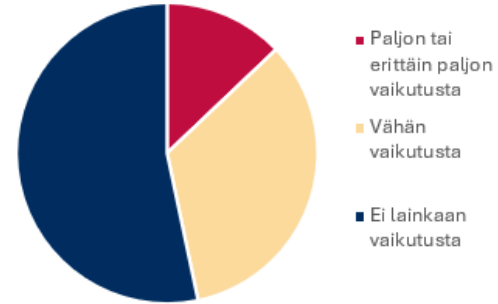
Rikollisuus (esim. varkauudet)



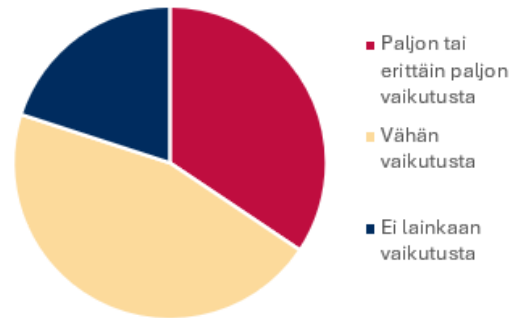
Ilkivalta (esim. omaisuuden tuhoaminen)



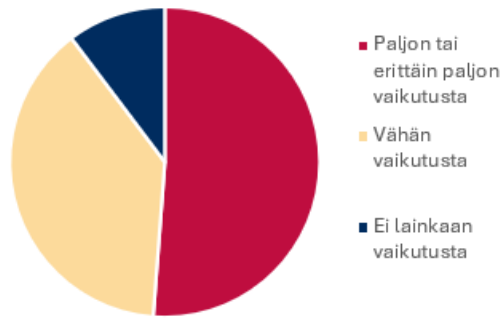
Väkivallan uhka



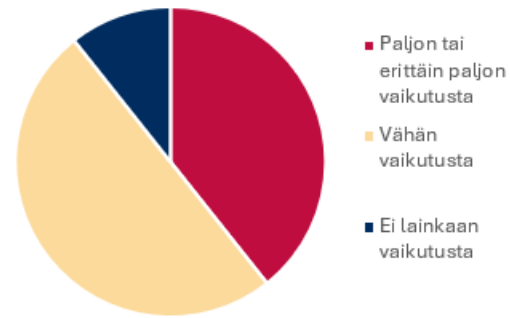
Tietoliikenneyhteysien kaatuminen



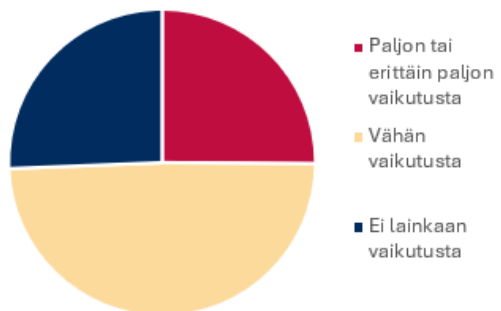
Liikenneturvallisuus



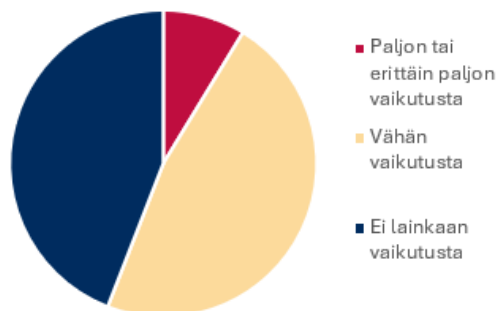
Teiden ja pihojen liukkaus



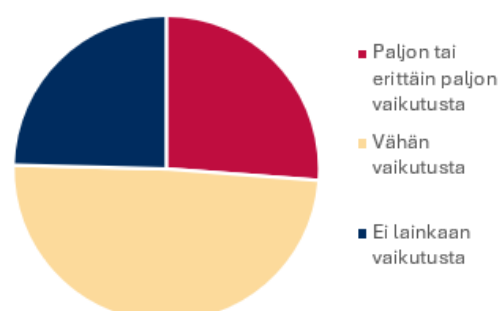
Digiturvallisuus (esim. nettihuijaukset)



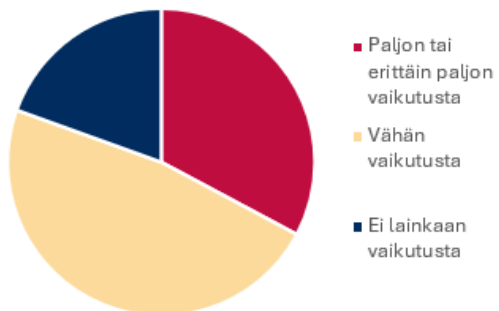
Tarttuvat taudit



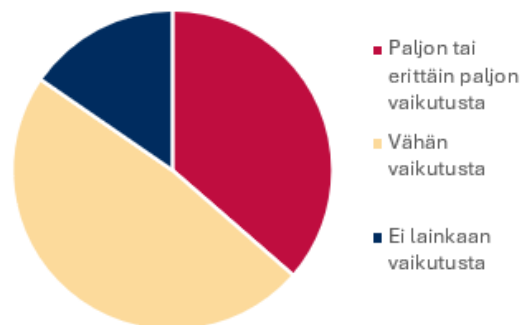
Sairauskohtaukset



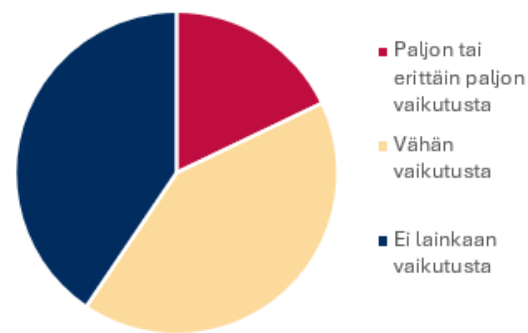
Tulipalot



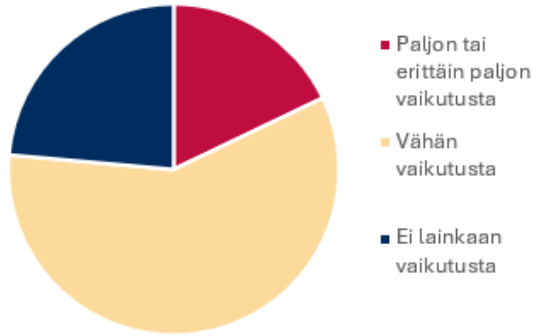
Sähkökatkot



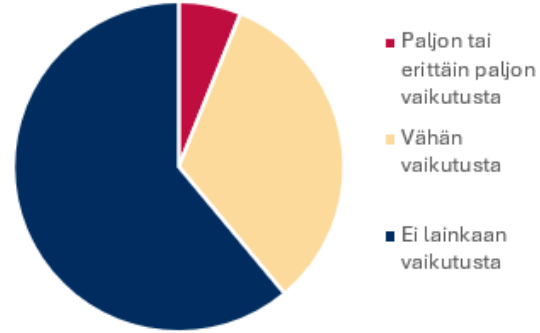
Petoeläimet



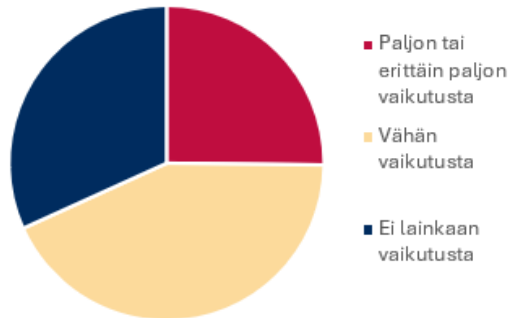
Säätila (helle, rankkasade, lumi,
myrsky, ym.)



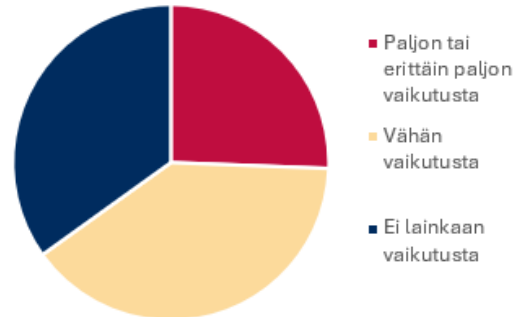
Eksymisvaara



Sodan tai aseellisen konfliktin uhka



Alueelle vahingossa harhautuvat
dronit



TURVALLISUUDENTUNNE KYLÄLLÄ/ASUINALUEELLA AVOIMET KOMMENTIT TIIVISTETTYNÄ

Vastauksissa nousi esiin tarve **parantaa asukkaiden tietoa** kriisivarautumisesta, väestönsuojista ja poikkeustilanteissa toimimisesta. Erityisesti **haja-asutusalueilla** huolta aiheuttavat **pitkät sähkökatkot**, **tietoliikenneyhteyksien toimivuus** sekä **avunsaannin ja palveluiden saatavuus** kriisitilanteissa.

Turvallisuusuuskista **merkittävimmit** koetaan **liikenneturvallisuuteen liittyvät riskit**, kuten ylinopeudet, vaaralliset ohitukset ja puutteellinen valvonta erityisesti mökkiteillä. Myös **tulipalot**, **maastopaloriskit** sekä **pelastustoimen resurssien riittävyys** herättävät huolta. Rikollisuuden ja häiriökäyttäytymisen osalta esiin nousivat varkaudet, ilkivalta, päihteet, huumeet sekä yleinen levottomuuden lisääntyminen.

Samalla monet vastaajat korostivat, että **oma varautuminen, osaaminen ja arkinen varovaisuus** lisäävät turvallisuuden tunnetta. Vaikka erilaisia uhkia tunnistetaan, niiden **ei koeta merkittävästi heikentävän arjen turvallisuutta**, ja Heinolaa pidetään edelleen pääosin turvallisena asuinympäristönä.

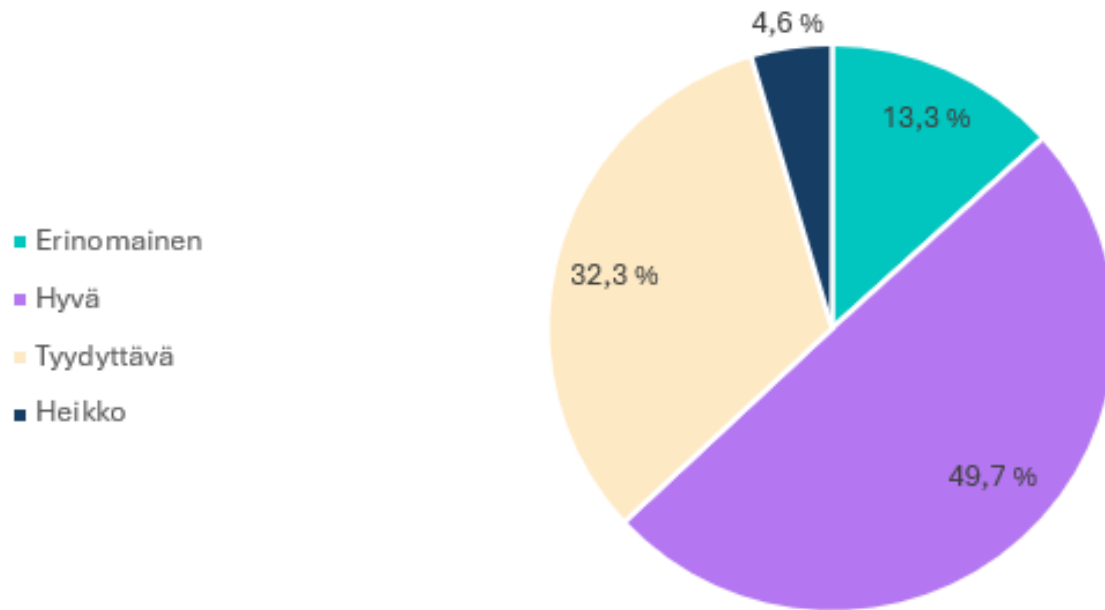


VARAUTUMINEN



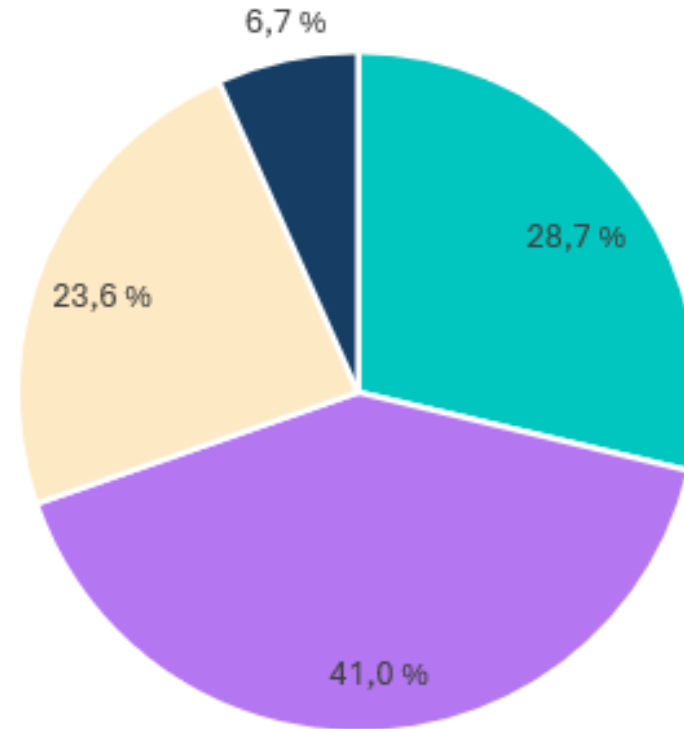
Kotivara

Arvioi omaa varautumistasi arjen häiriötilanteisiin
(sähkökatkos, myrsky, tulvariskit ym.) (n=195)

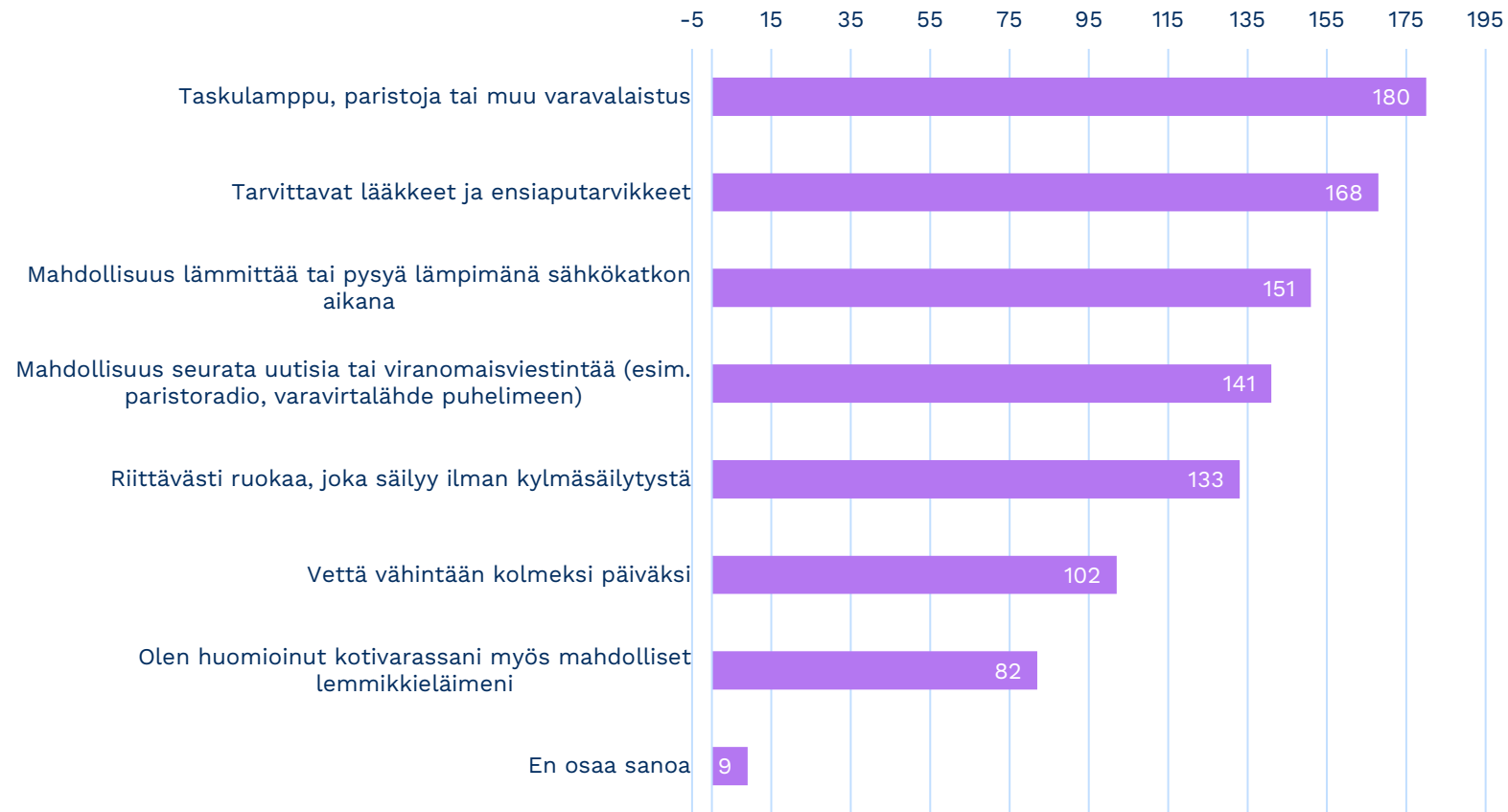


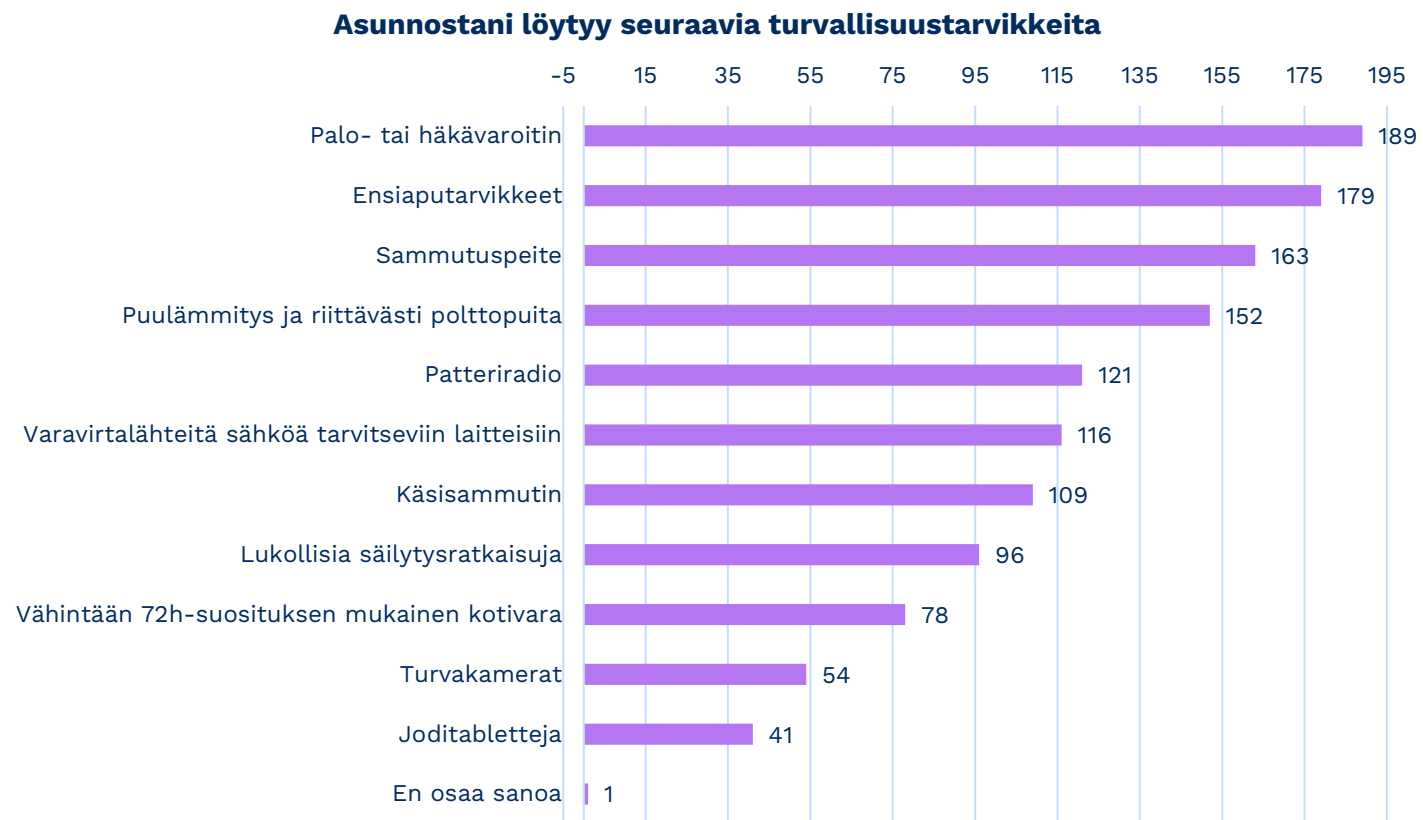
Kuinka hyvin kotivarasi on tällä hetkellä kunnossa? (n=195)

- Erinomainen (kotivarani riittää vähintään 72 tunniksi)
- Hyvä (kotivarani riittää pariksi päiväksi, mutta joitain osa-alueita voisi parantaa)
- Tyydyttävä (kotivarani riittää lyhyeksi aikaa, mutta puutteita on useissa osa-alueissa)
- Heikko (kotivarani ei riitä häiriötilanteessa tai sitä ei ole suunniteltu)

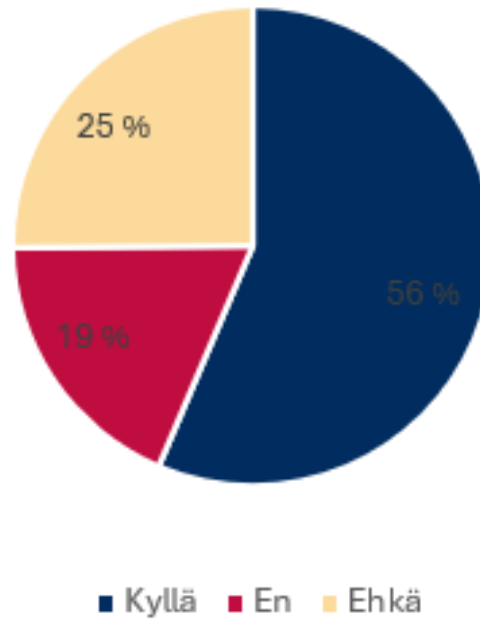


Kotivarassani on riittävästi seuraavia asioita (n=195)

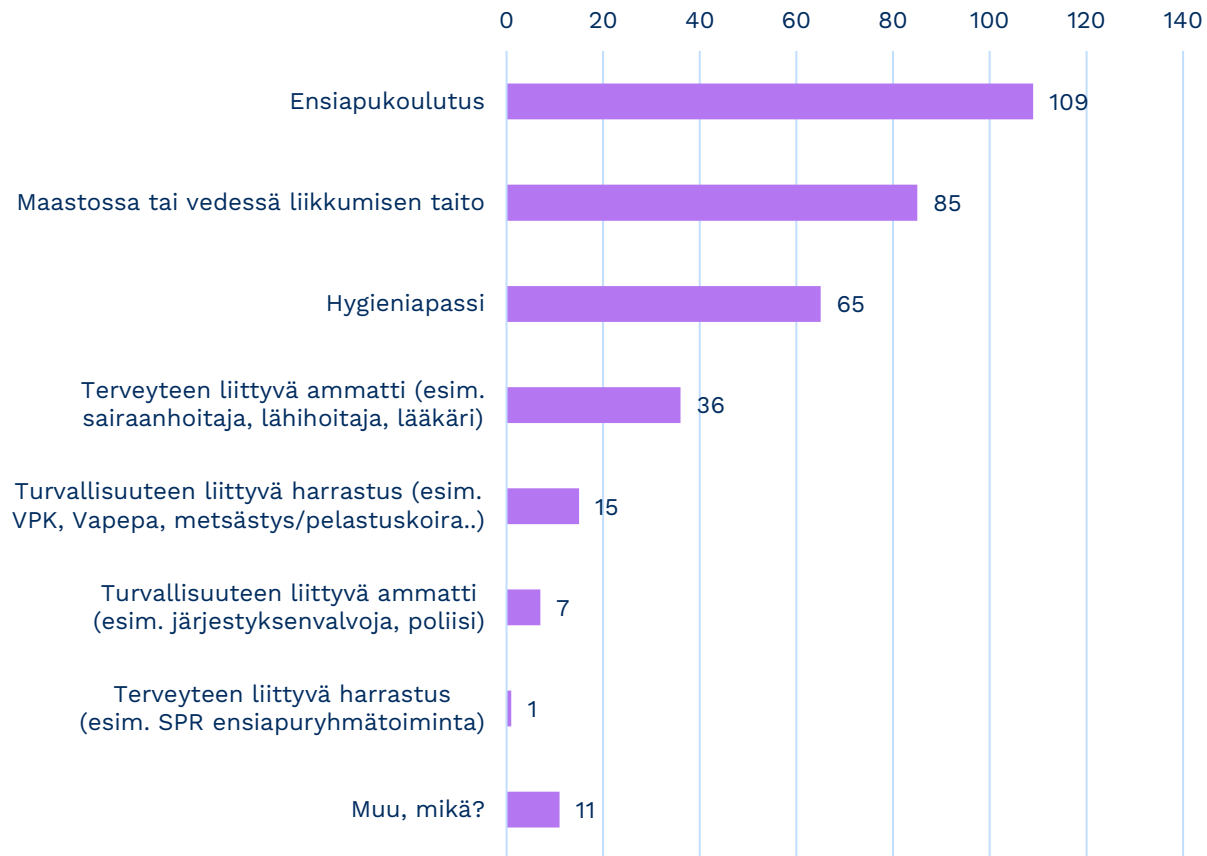




Tiedän miten toimia, jos kylälläni sattuu arjen häiriötilanne (esim. pitkäkestoinen vedenjakeluhäiriö tai sähkökatkos) (n=195)



Minulla on turvallisuuteen liittyvää osaamista, jota voidaan hyödyntää tarpeen tullen häiriötilanteissa (n=159)

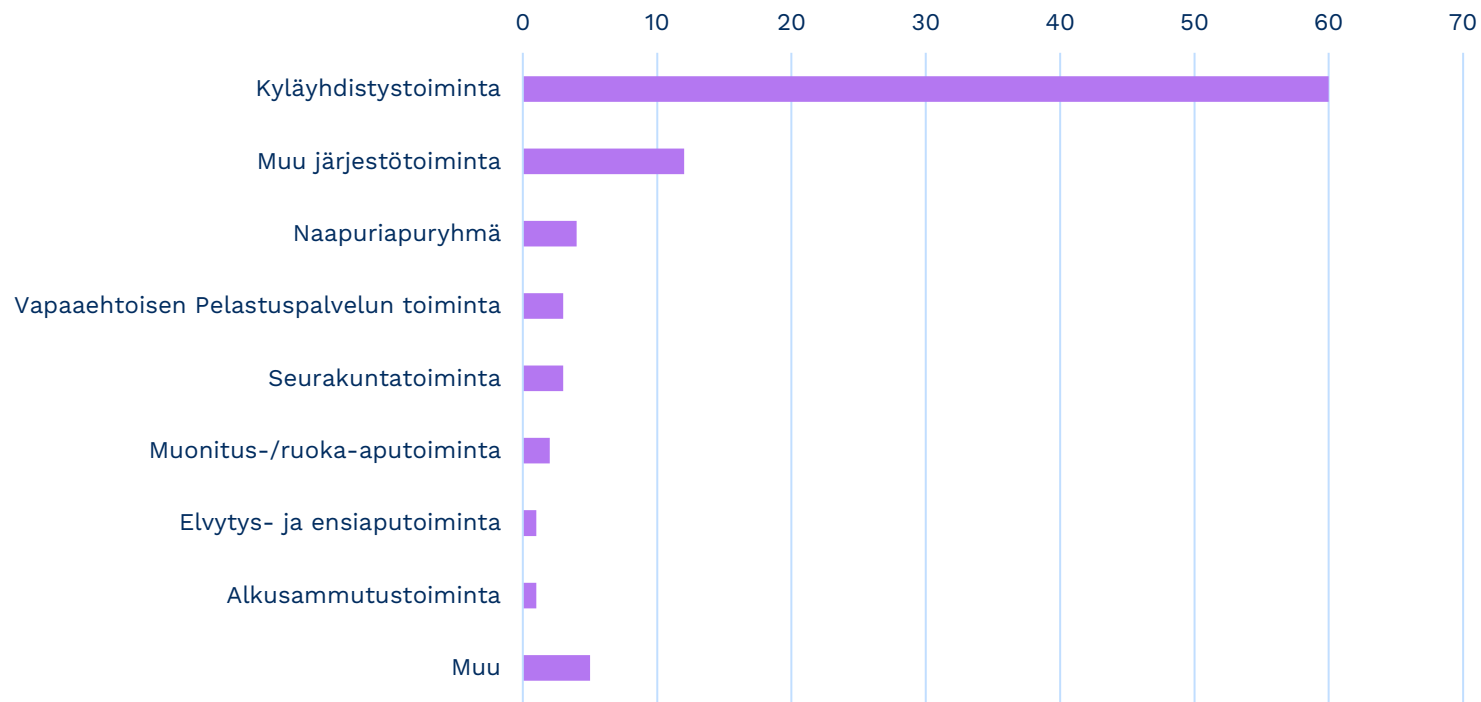


Muu, mikä:

Vastauksissa korostuvat alkusammutus- ja turvallisuuskoulutus, kriisivarautuminen, reserviläis- ja työturvallisuusosaaminen sekä käytännön taidot, kuten raivaus- ja työkoneosaaminen. Lisäksi esiin nousivat paikallisverkostot, varautumiskokemus ja maalaisjärki.



Kuulun johonkin kyläni turvallisuutta edistävään toimintaan (n=72)



MILLAISIA TIETOJA TAI TAITOJA TARVITSISIT KODIN JA ARKESI TURVALLISUUTEEN?

**Esimerkiksi erilaisia koulutuksia
(alkusammutuskoulutus), oppaita
(esim. 72h-oppaita), ym.**



AVOIMET VASTAUKSET LIITTYEN TURVALLISUUSTAITOIHIN

Vastauksissa korostui erityisesti tarve **saada tietoa kotivarasta, 72 tunnin varautumisesta** sekä **poikkeus- ja häiriötilanteisiin valmistautumisesta**. Monet toivoivat **selkeitä oppaita, käytännönläheistä koulutusta** sekä **konkreettisia ohjeita** esimerkiksi pitkiin sähkökatkoihin, väestönsuojeluun ja kriisitilanteissa toimimiseen. Osa vastaajista koki tuntevansa varautumisen perusteet, mutta tarvitsevansa tukea niiden viemiseksi käytäntöön.

Toinen selkeä teema oli **ensiapu- ja alkusammutustaitojen vahvistaminen**. Ensiapukurssien kertaukselle, hätäensiapuosaamiselle sekä alkusammutuskoulutuksille nähtiin laajasti tarvetta. Myös erilaiset turvallisuusharjoitukset ja arjen selviytymistaitojen kehittäminen kiinnostivat vastaajia.

Useissa vastauksissa **korostui yhteisöllisen varautumisen merkitys**. Asukkaat toivoivat kyläkohtaisia turvallisuussuunnitelmia, yhteisiä toimintamalleja poikkeustilanteisiin sekä **parempaa tietoa siitä**, miten **naapurit ja kyläyhteisöt voivat tukea** toisiaan kriisitilanteissa.

Lisäksi esiin nousi yksittäisiä tarpeita liittyen tietoliikenneyhteyksiin, laitteiden käyttöosaamiseen, vedenjakeluun, turvallisuusteknologiaan sekä turvallisuustiedon saatavuuteen. Osa vastaajista puolestaan koki nykyisten tietojensa ja taitojensa olevan riittäviä eikä nähnyt lisäkoulutukselle tarvetta. Kokonaisuutena **vastaukset osoittavat**, että erityisesti **varautumiseen, ensiapuun ja kriisitilanteissa toimimiseen** liittyvälle käytännönläheiselle koulutukselle ja viestinnälle on kiinnostusta.



ALUEET

Alueista tarkempaa analysointia tehtiin niistä, joissa vastaajia oli vähintään 10.



HIRVISALO/HUJANSALO

Yhteisöllisyys

Hirvisalo/Hujansalon vastaukset noudattelivat yhteisöllisyydestä kysyttäessä pääpiirteittäin koko Heinolan tuloksia. Hieman **keskiarvoa paremmin vastaajat kokivat tuntevansa naapurinsa.**

Koko Heinolan keskiarvoon **verrattuna kehittämiskohteiksi nousevat tiedottaminen, tapahtumien määrä, vaikuttamismahdollisuudet ja erityisesti kohtaamispaikkojen riittävyys.**

Yhteenvetona voi todeta, että Hirvisalo/Hujansalossa ihmiset tuntevat toisensa hyvin ja kokevat kuuluvansa yhteisöön, mutta samalla alueella koetaan muita Heinolan alueita enemmän puutteita palveluissa, tapahtumissa, tiedonkulussa ja osallistumismahdollisuuksissa



HIRVISALO/HUJANSALO

Arvio turvallisuustilanteesta

Hirvisalo/Hujansalon turvallisuustulokset ovat kokonaisuutena hyvin lähellä koko Heinolan tuloksia, mutta niissä korostuvat erityisesti **vahva turvallisuuden tunne, toimivat yhteisölliset tukiverkostot ja vähäinen huoli turvallisuudesta**. Sen sijaan luottamus viranomaisapuun on hieman koko Heinolan tasoa heikompaa.

Hirvisalo/Hujansalo näyttäytyy turvallisuuden näkökulmasta **rauhallisena ja yhteisöllisenä alueena**, jossa:

- turvallisuudesta ollaan keskimääräistä vähemmän huolissaan
- alueella voi liikkua turvallisesti mielin
- naapuriapu ja yhteisölliset tukiverkostot koetaan erittäin vahvoiksi
- asukkaat tietävät hyvin mistä apua saa

Verrattuna koko Heinolaan alueen erityinen vahvuus on **yhteisöllinen turvallisuus** eli naapuriapu ja keskinäinen tuki. Sen sijaan **luottamus viranomaisapuun on heikompaa**, jolloin turvallisuuden perusta näyttää rakentuvan enemmän paikallisten ihmisten ja yhteisöjen varaan kuin viranomaisten tukeen.

Riskit ja uhat asuinalueella

Hirvisalo/Hujansalon tulokset poikkeavat koko Heinolan tuloksista muutamassa selkeässä teemassa. Alueella korostuvat erityisesti **sähkökatkoihin, tietoliikenneyhteyksiin ja sääilmiöihin liittyvät huolet**, kun taas esimerkiksi **rikollisuus, ilkeä, vesistöriskit ja metsäpalot vaikuttavat turvallisuudentunteeseen vähemmän kuin Heinolassa keskimäärin**. Hirvisalo/Hujansalossa turvallisuuden näkökulmasta korostuvat toimintavarmuus, yhteyksien toimivuus ja häiriötilanteista selviytyminen. Arkiseen rikollisuuteen tai häiriökäyttäytymiseen liittyvät huolet ovat vähäisiä verrattuna koko Heinolaan.



IMJÄRVI

Yhteisöllisyys

Imjärvellä vastaajat kokevat, että heidät otetaan koko Heinolan keskimäärää **avoimemmin vastaan kylällä**, mutta samaan aikaan vastaajat kokevat **tuntevansa naapurinsa ja muut kyläläiset** hieman **huonommin** kuin Heinolassa keskimäärin. Vastaajat kokevat **kylän yhteishengen vahvaksi ja ilmapiirin avoimeksi**, mutta samalla he kokevat **tapahtumia olevan liian vähän, kohtauspaikkojen määrän riittämättömäksi ja vaikuttamismahdollisuudet melko heikoiksi**. Imjärvellä on vahva yhteisöllinen perusta ja myönteinen ilmapiiri, mutta yhteisöllisyyttä tukevat rakenteet, kuten tapahtumat, kohtauspaikat ja osallistumismahdollisuudet, koetaan koko Heinolaa heikommiksi. Hieman jopa ristiriitaiseenkin tulokseen lieene vaikuttanut se, että Rievelinmutkan vanha koulu ei ole ollut viime vuosina kyläläisten käytössä, mutta siihen on tulossa muutos. Selkeänä **kehittämiskohteena** nousi esiin myös **viestintä ja tiedottaminen**



IMJÄRVI

Arvio turvallisuustilanteesta

Imjärven turvallisuustulokset ovat kokonaisuutena hieman koko Heinolan keskiarvoa myönteisemmät. Erityisesti turvallisuuden tunne liikkuesssa on erittäin vahva, mutta **yhteisöllisyyttä ja tukiverkostoja** koskevissa väittämässä **näkyä paljon neutraaleja** vastauksia. Imjärven vahvuuksia ovat erittäin turvalliseksi koettu elinympäristö, vähäinen huoli turvallisuudesta, luottamus kyläläisten auttamishalukkuuteen sekä hyvä luottamus viranomaisiin.

Kehittämisenäkökulmia ovat:

- turvallisuuden edelleen kehittäminen
- yhteisöllisen huolenpidon vahvistaminen
- tukiverkostojen näkyväksi tekeminen

Tiivistetysti Imjärvi näyttäytyy alueena, jossa **ihmiset kokevat olonsa erittäin turvalliseksi**, mutta yhteisölliset turvallisuusrakenteet eivät korostu ja turvallisuus perustuu ennen kaikkea rauhalliseen ympäristöön ja vähäisiin häiriöihin.

Riskit ja uhat asuinalueella

Imjärven tulokset poikkeavat koko Heinolan tuloksista erityisesti siinä, että useat **toimintakykyyn, yhteyksiin ja varautumiseen liittyvät riskit** koetaan keskimääräistä merkittävämmiksi. Samalla rikollisuus, ilkivalta ja vesistöihin liittyvät riskit vaikuttavat turvallisuudentunteeseen vähemmän kuin Heinolassa keskimäärin.

Imjärven asukkaiden turvallisuudentunne näyttää perustuvan ennen kaikkea **toimivaan infrastruktuuriin, yhteyksiin ja avun saantiin**. Suurimmat huolet liittyvät tilanteisiin, joissa sähkö, puhelin- tai tietoliikenneyhteydet katkeavat tai joissa tarvittaisiin nopeasti apua. Sen sijaan rikollisuus ja häiriökäyttäytyminen eivät näyttäydy alueella merkittävinä turvallisuusuhkina.



KIRKONKYLÄ

Yhteisöllisyys

Kirkonkylän tulokset ovat kokonaisuutena **tarkasteltuna useimmissa väittämässä koko Heinolan keskiarvoa myönteisemmät**. Erityisesti tapahtumat, viestintä, talkootyö ja kohtaamispaikat saavat Kirkonkylässä selvästi paremmat arviot kuin Heinolassa keskimäärin. Kirkonkylässä ei nouse esiin selviä rakenteellisia puutteita. Tulokset viittaavat siihen, että **Kirkonkylän suurimmat vahvuudet ovat aktiivinen kylätoiminta, hyvä tiedonkulku, vahva talkoohenki ja toimivat yhteisöllisyyttä tukevat rakenteet**. Kokonaisuutena Kirkonkylä sijoittuu useimmilla mittareilla hieman koko Heinolan keskiarvon yläpuolelle.



KIRKONKYLÄ

Arvio turvallisuustilanteesta

Kirkonkylän turvallisuustulokset ovat kokonaisuutena hyvin lähellä koko Heinolan tuloksia, mutta niissä korostuu erityisesti **vahva turvallisuuden tunne, vähäinen huoli turvallisuudesta sekä hyvä luottamus viranomaisapuun**. Toisaalta yhteisölliset tukiverkostot näyttävät hieman heikommilta kuin Heinolassa keskimäärin. Kirkonkylän vahvuuksia ovat vähäisempi huoli turvallisuudesta, vahva turvallisuuden tunne liikuttaessa, hyvä luottamus viranomaisapuun sekä hyvä tieto avun saannista. **Kehittämiskohteena** näyttäytyy yhteisöllisten tukiverkostojen näkyvyys ja tunnettuus. Kokonaisuutena Kirkonkylässä turvallisuus perustuu erityisesti **vahvaan turvallisuuden tunteeseen, luottamukseen viranomaisiin ja vähäiseen turvallisuushuoleen**.

Riskit ja uhat asuinalueella

Kirkonkylän tulokset ovat useimmissa riskeissä hyvin lähellä koko Heinolan keskiarvoa, mutta kokonaisuutena tarkastellen **riskit vaikuttavat turvallisuudentunteeseen hieman vähemmän kuin Heinolassa keskimäärin**. Erityisesti sähkökatkot, tietoliikennehäiriöt, sääilmiöt ja sairauskohtaukset huolettavat vähemmän kuin monilla muilla alueilla.

Kirkonkylä näyttäytyy koko Heinolan vertailussa alueena, jossa turvallisuudentunteeseen vaikuttavat riskit ovat yleisesti ottaen vähäisempiä kuin monilla muilla alueilla. Vaikka liikenneturvallisuus on täälläkin merkittävin yksittäinen huolenaihe, korostuvat toimintakykyyn liittyvät uhkat (sähkökatkot, yhteyskatkot, sääilmiöt) selvästi vähemmän.



LUSI

Yhteisöllisyys

Lusin tulokset poikkeavat selvästi koko Heinolan keskiarvosta **myönteiseen suuntaan**. Käytännössä kaikki väittämät saavat Lusissa **paremman arvion kuin koko Heinolassa**, ja useissa kohdissa erot ovat erittäin suuria. Erityisiä vahvuuksia ovat aktiivinen **tapahtumatoiminta, toimiva viestintä, erittäin vahva talkoohenki, runsaat kohtaamispaikat, vahva yhteishenki, yhteisöihin kuuluminen sekä naapureiden ja muiden kyläläisten tunteminen**. Jos koko Heinolan aineistossa vahvimmat väittämät liittyvät naapureiden tuntemiseen ja avoimeen vastaanottoon, Lusissa vahvuus ulottuu lisäksi myös kylätoiminnan rakenteisiin: tapahtumiin, tiedonkulkuun, yhteisöihin ja talkootyöhön.



LUSI

Arvio turvallisuustilanteesta

Lusi näyttäytyy turvallisuuden näkökulmasta **erittäin vahvana yhteisönä**. Verrattuna koko Heinolaan alueella: kyläläiset auttavat toisiaan enemmän, tukiverkostot ovat selvästi vahvemmat, luottamus viranomaisapuun on korkeampi, turvallisuuden tunne liikkuesssa on vahvempi ja arjen huolenpito koetaan paremmaksi. Samalla kuitenkin:

- turvallisuudesta ollaan hieman keskimääräistä huolestuneempia
- turvallisuuden kehittämiselle nähdään enemmän tarvetta

Yhteenvetona Lusissa **asukkaat kokevat alueensa turvalliseksi ja yhteisölliseksi**, mutta suhtautuvat **turvallisuuteen aktiivisesti ja tiedostavat mahdollisia riskejä**. Vahva naapuriapu, yhteisöllisyys ja luottamus viranomaisiin muodostavat turvallisuuden perustan.

Riskit ja uhat asuinalueella

Lusin tulokset poikkeavat koko Heinolan tuloksista melko selvästi. Alueella korostuvat erityisesti **liikenneturvallisuus, tietoliikenneyhteyksien toimivuus sekä sähkökatkot**, kun taas monet muut riskit koetaan Heinolan keskiarvoa vähäisempinä. Lusin asukkaiden turvallisuudentunne näyttää perustuvan vahvasti paikallisen arjen turvallisuuteen ja yhteisöllisyyteen. Rikollisuus, ilkivalta, sairauskohtaukset ja monet muut tavanomaiset turvallisuusriskit koetaan Heinolan keskiarvoa vähäisempinä. **Kehittämisenäkökulmasta esiin nousevat erityisesti:**

- liikenneturvallisuus
- sähkökatkoihin varautuminen
- tietoliikenneyhteyksien toimintavarmuus
- petoeläimiin liittyvät huolet

Toisin kuin Imjävellä tai Hirvisalo/Hujansalossa, Lusissa turvallisuushuoli ei painotu niinkään palveluiden saavutettavuuteen, vaan enemmän ympäristöön ja toimintavarmuuteen liittyviin tekijöihin.



TÄHTINIEMI/SEPÄNNIEMI

Yhteisöllisyys

Myös Tähtiniemi/Sepänniemi erottuu erittäin myönteisesti koko Heinolan aineistosta. Tulokset ovat lähes kaikissa väittämässä Heinolan keskiarvoa paremmat, ja erityisesti **yhteisöllisyydessä, vaikuttamismahdollisuuksissa sekä talkootyössä** alue sijoittuu koko aineiston kärkeen. Myös tapahtumat ha viestintä arvioidaan keskitasoa paremmiksi. Ainoa hieman heikompi kohta on väite ”tunnen hyvin muut kyläläiset”, jossa senkin tulos on edelleen Heinolan keskiarvoa parempi, mutta jää selvästi naapureiden tuntemista koskevasta erittäin korkeasta arviosta. Tämä viittaa siihen, että **lähinaapurit tunnetaan erittäin hyvin, mutta koko alueen ihmiset eivät välttämättä ole** yhtä tuttuja kaikille.



TÄHTINIEMI/SEPÄNNIEMI

Arvio turvallisuustilanteesta

Tähtiniemi/Sepänniemen turvallisuustulokset ovat kautta linjan **koko Heinolan keskiarvoa parempia**. Alue näyttäytyy erityisen turvallisena, yhteisöllisenä ja hyvin varautuneena. Alueella yhteisölliset tukiverkostot arvioidaan huomattavasti Heinolan keskiarvoa vahvemmiksi. Tämä on mielenkiintoinen havainto, sillä koko Heinolassa tämä oli yksi turvallisuuskyselyn heikoimmista osa-alueista. Kokonaisuutena Tähtiniemi/Sepänniemi näyttäytyy turvallisuuden näkökulmasta **erittäin vahvana yhteisönä, jossa turvallisuuden tunne perustuu sekä vahvaan yhteisöllisyyteen että luottamukseen avun saatavuudesta viranomaisten taholta**. Erityisesti naapuriapu ja keskinäinen välittäminen ovat alueen selkeitä vahvuuksia verrattuna koko Heinolaan.

Riskit ja uhat asuinalueella

Tähtiniemi/Sepänniemen tulokset ovat yleisesti hyvin lähellä koko Heinolan tuloksia, mutta kokonaisuutena tarkasteltuna **useimmat riskit vaikuttavat turvallisuudentunteeseen hieman vähemmän kuin Heinolassa keskimäärin**. Alueella korostuu vahva turvallisuuden tunne eikä mikään yksittäinen uhka nouse erityisen vahvaksi huolenaiheeksi. **Alueen asukkaiden turvallisuudentunteeseen vaikuttavat eniten:**

- liikenneturvallisuus
- puhelin- ja tietoliikenneyhteyksien toimivuus
- sähkökatkot

Koko Heinolaan verrattuna lähes kaikki riskit koetaan kuitenkin hieman vähäisempinä. Tiivistetysti Tähtiniemi/Sepänniemen turvallisuudentunne on vakaa, rikollisuus ja häiriökäyttäytyminen eivät juuri huoleta, eikä myöskään infrastruktuuriin tai ympäristöön liittyviä merkittäviä turvallisuushuolia juuri nouse esiin.



VIERUMÄKI

Yhteisöllisyys

Vierumäen tulokset ovat kokonaisuutena **koko Heinolan keskiarvoa myönteisemmät**. Vierumäellä **korostuvat** erityisesti **viestintä, talkootyö, yhteisöllisyys ja vaikuttamismahdollisuudet**. Sen sijaan **kohtaamispaikat** näyttävät olevan **selvin kehittämiskohde** ollen ainoa väittämä, jossa kylä ei ylitä Heinolan keskiarvoa. Kokonaisuutena Vierumäki sijoittuu selvästi Heinolan keskiarvon yläpuolelle ja muistuttaa profiililtaan Kirkonkylää: yhteisöllisyys ja osallistuminen ovat vahvoja, mutta yhteisöllistä toimintaa tukevia fyysisiä kohtaamispaikkoja voitaisiin edelleen kehittää.



VIERUMÄKI

Arvio turvallisuustilanteesta

Vierumäen turvallisuusprofiili on pääosin positiivinen ja hyvin lähellä koko Heinolan tasoa. Alueen vahvuutena korostuu erityisesti **asukkaiden keskinäinen huolenpito ja auttamishalukkuus**, jotka ovat hieman keskimääräistä vahvempia. **Toisaalta Vierumäellä:**

- turvallisuushuolta esiintyy hieman enemmän kuin Heinolassa keskimäärin
- luottamus viranomaisapuun on hieman heikompaa
- tieto avun saannista jää hieman Heinolan keskiarvon alle

Kokonaisuutena Vierumäki näyttäytyy alueena, jossa **turvallisuus rakentuu ennen kaikkea vahvan yhteisöllisyyden ja naapuriavun varaan**, vaikka virallisiin turvallisuusjärjestelmiin suhtaudutaan hieman varauksellisemmin kuin Heinolassa keskimäärin.

Riskit ja uhat asuinalueella

Vierumäen tulokset ovat kokonaisuutena hyvin lähellä koko Heinolan keskiarvoja. Alueella korostuvat erityisesti **liikenneturvallisuus sekä tulipaloihin liittyvät huolet**, kun taas rikollisuus, ilkivalta ja monet muut riskit vaikuttavat turvallisuudentunteeseen keskimääräistä vähemmän.

Vierumäki näyttäytyy alueena, jossa turvallisuudentunne on vakaa eikä mikään yksittäinen uhka korostu voimakkaasti. Merkittävimmät turvallisuuteen vaikuttavat tekijät ovat liikenneturvallisuus, tulipalot sekä yhteyksien toimivuus, mutta erot koko Heinolan tasoon ovat pieniä.

Vierumäen turvallisuusprofiili on yksi tasapainoisimmista koko aineistossa: turvallisuudentunnetta heikentäviä tekijöitä tunnistetaan, mutta useimmat riskit koetaan joko samalla tasolla tai vähäisempinä kuin Heinolassa keskimäärin.





Euroopan unionin
osarahoittama



Pieni kaupunki, iso elämä



Heinola