

Asiakirjan ovat allekirjoittaneet

Nimi	Tunnistautuminen	Aika
Maria Laakkonen	Suomi.fi	11.05.2026 11:03:04 UTC+03:00
Ilkka Jaakkola	Suomi.fi	11.05.2026 11:20:40 UTC+03:00
Taisto Lehmusvuori	Suomi.fi	11.05.2026 13:43:37 UTC+03:00
Jarkko Lindfelt	Suomi.fi	11.05.2026 14:15:57 UTC+03:00



Tämä dokumentti on sähköisesti allekirjoitettu

Sisällys: - Kansilehti (1 sivu)
- Alkuperäinen dokumentti (40 sivua)

Kansilehden sivu 1/1

kaupunkiympäristölautakunta**Aika** 07.05.2026 klo 17:30 - 20:07**Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
Sisällysluettelo		
§ 26	Heinolan hyvinvointiraportti 2025, kaupunkiympäristölautakunta	4
§ 27	Ajankohtaiskatsaus	6
§ 28	Kaupunkiympäristölautakunnan käyttösuunnitelma vuodelle 2026	7
§ 29	Varikon polttoainejakelupisteen jatkotoimenpiteet, maaperäriskien hallinta ja polttoainehuollon turvaaminen	11
§ 30	Talousarvion toteutuminen 1.1.-31.3.2026, Kaupunkiympäristölautakunta	15
§ 31	Muutokset vuoden 2026 talousarvioon / kaupunkiympäristölautakunta	16
§ 32	Rautjärven venevuokrien hinnat alkaen 2026	19
§ 33	Päällystyskohteet 2026	21
§ 34	Asemakaavan muutos 726 Vierumäen yrityspuisto	23
§ 35	Oikaisuvaatimuksen käsittely 16.3.2026, maankäyttöinsinöörin viranhaltijapäätös 9.3.2026, § 12/2026 - Vuokraus, Apajanlahden matkailualue, tilasta 111-406-1-618, Hevossaarentie 1	25
§ 36	Neljän tunnin (4 h) ilmainen pysäköintikokeilu	31
§ 37	Viranhaltijapäätökset	34
§ 38	Päätöksiä ja tiedoksiantoja	35

kaupunkiympäristölautakunta

Aika 07.05.2026 klo 17:30 - 20:07**Paikka** kaupungintalon 2. krs kokoushuone**Osallistujat**

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Lehmusvuori Taisto	puheenjohtaja	
	Lindfelt Jarkko	varapuheenjohtaja	
	Ahvenainen Jyrki	henkilökohtainen varajäsen	
	Jaakkola Ilkka	jäsen	
	Järvinen Jaana	jäsen	
	Lahti Mia-Mari	jäsen	
	Saittakari Seija	jäsen	
	Väli-Torala Tapio	jäsen	
Muu	Ruuth Jarmo	kaupunginhallituksen edustaja	
	Houhala Keijo	esittelijä	
	Laakkonen Maria	pöytäkirjanpitäjä	
	Matteinen Ari	kuntatekniikkapäällikkö	
	Kuivalainen Harri	asiantuntija	
	Ruutu Mirja	asiantuntija	paikalla 17.30-19.52, § 26-31
	Kontra Juho	asiantuntija	paikalla 17.30-19.56, § 26-32
	Lääveri Elsi	asiantuntija	paikalla 17.30-19.12, § 26 + 27
	Prauda-Knuutila Heidi	vieras	paikalla 17.30-17.54, § 26
	Rossi Salla	asiantuntija	paikalla 17.30-18.36, § 26 + 27
	Piskonen Viivi	nuorisovaltuuston edustaja	
Poissa	Anttonen Tarja		
	Parkkonen Jari		
	Lehtimäki Kirsi		
	Virtanen Jari		

Laillisuus ja päätösvaltaisuus**Päätös:** Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.**Käsitellyt asiat**

26 - 38

Pöytäkirjan tarkastus**Päätös:** Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Ilkka Jaakkola ja Jarkko Lindfelt

Tämän pöytäkirja on sähköisesti allekirjoitettu

**Pöytäkirja yleisesti
nähtävillä**

Pöytäkirja on julkaistu Heinolan kaupungin verkkosivuilla www.heinola.fi viimeistä allekirjoitusta seuraavana arkipäivänä. (kts. allekirjoitusten yhteenvetosivu > <https://www.heinola.fi/heinola-ja-hallinto/paatoksenteko-ja-paattajat/esityslisat-ja-poytakirjat/muutoksenhakuajan-nahtavana-olevat-sahkoisesti-allekirjoitetut-poytakirjat/>)

§ 26 Heinolan hyvinvointiraportti 2025, kaupunkiympäristölautakunta

kaympltk 07.05.2026 § 26

442/00.01.02.01/2026

Päätös	<p>Päätösehdotus hyväksyttiin.</p> <p>Kokouksen kulku: Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen asiantuntija poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen.</p>
Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta päättää merkitä liitteenä olevan hyvinvointiraportin 2025 tiedoksi ja lähettää sen edelleen kaupunginhallituksen kautta valtuustolle hyväksyttäväksi.
Toimivalta	Hallintosääntö 23§
Valmistelija	hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen asiantuntija Heidi Prauda-Knuutila, puh. 044 797 5753, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	<p>Kunnalla on lainsäädäntöön perustuva velvollisuus seurata asukkaidensa hyvinvoinnin ja terveyden tilaa sekä niihin vaikuttavia tekijöitä. Vuosittainen hyvinvointiraportti on osa tätä lakisääteistä seurantaa ja tukee kunnan strategista johtamista, päätöksentekoa ja toiminnan kohdentamista.</p> <p>Heinolan hyvinvointiraportti 2025 on suppea vuosiraportti, joka täydentää keväällä 2025 laadittua laajaa hyvinvointikertomusta 2021–2025. Vuosi 2025 on ollut siirtymävaihe uuden valtuustokauden ja uuden hyvinvointisuunnitelman 2026–2029 valmistelun myötä. Tässä raportissa painottuvat ajankohtaiset vuoden 2025 kyselyiden hyvinvointitiedot, toimenpidenostot sekä hyvinvoinnin edistämistyötä kuvaavien mittareiden tieto.</p> <p>Kouluterveyskyselyn 2025 tuloksien perusteella lasten ja nuorten hyvinvoinnissa on havaittavissa myönteistä kehitystä erityisesti alakoulussa, mutta haasteita on edelleen yläkoululaisten ja toisen asteen opiskelijoiden osallisuudessa, elämään tyytyväisyydessä ja koetussa hyvinvoinnissa. Päihdetilannekyselyssä korostuvat alaikäisten nikotiinituotteiden käyttöön liittyvät havainnot sekä tarve tiiviimmälle valvonnalle, ehkäisevälle työlle ja varhaiselle puuttumiselle.</p> <p>Hyvinvoinnin edistämisen toimenpiteissä vuonna 2025 painottuivat lasten ja nuorten hyvinvoinnin vahvistaminen, koko väestön yhteisöllisyyden lisääminen sekä liikuntaneuvonnan kehittäminen.</p>

Heinolan hyte-kerroin oli vuonna 2025 maakunnan korkein 21,5 €/asukas, mikä kuvaa pitkäjänteisen hyvinvoinnin edistämistyön vaikuttavuutta ja tuo kunnalle myös taloudellista valtionosuuslisää.

Hyvinvointiraportti 2025 toimii tietopohjana hyvinvointisuunnitelman 2026–2029 toimeenpanolle ja vuosittaiselle seurannalle.

Esityslistan liitteenä on Hyvinvointiraportti 2025.

Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen asiantuntija Prauda-Knuuttila on läsnä tämän asian käsittelyn aikana.

Tiedoksianto

sähköposti

Kaupunginhallitus

Liitteet

1 Heinolan hyvinvointiraportti 2025

§ 27 Ajankohtaiskatsaus

Kaympltk

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin muutetun päätösehdotuksen mukaisesti:

Kaupunkiympäristölautakunta päättää merkitä annetun ajankohtaiskatsauksen tiedoksi.

Merkitään tiedoksi, että jäähallin kylmälaitteet huolletaan (arviolta 50 t €) olemassa olevien määrärahojen puitteissa.

Kokouksen kulku:

Hankekoordinaattori poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana oman asiansa jälkeen.

Ruoka- ja siivouspalveluiden palvelupäällikkö poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen.

Esittelijä kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala

Päätösehdotus Kaupunkiympäristölautakunta päättää merkitä annetun ajankohtaiskatsauksen tiedoksi.

Valmistelija kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala
puh. 050 091 8597, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Valmistelu Kaupunkiympäristöjohtaja ja vastualuejohtajat selostavat lautakunnalle ajankohtaisia asioita.

Hankekoordinaattori kertoo hankkeiden tilanteesta ja on kokouksessa paikalla tämän asian käsittelyn ajan.

Liitteet

2 Ajankohtaisdiat Kaupunkiympäristölautakunta 07052026

§ 28 Kaupunkiympäristölautakunnan käyttösunnitelma vuodelle 2026

kaympltk 07.05.2026 § 28

1353/02.02.02/2025

Päätös

Asiassa äänestettiin ja päätettiin vastaehdotuksen mukaisesti äänin 5 vastaan 3, poissa 1.

Esittelijä jätti viranhaltijana eriävän mielipiteen, koska vastaesityksen pohjalta tehty päätös ei vastannut esittelijälle annettuja valmisteluohjeita. Jäsenet Väli-Torala, Jaakkola ja Saittakari jättivät myös eriävän mielipiteen, koska lautakunnan päätös on vastoin kaupunginhallituksen antamaa ohjeistusta.

Kokouksen kulku:

Asiassa äänestettiin keskustelun jälkeen esittelijän ehdotuksen ja puheenjohtaja Lehmusvuoren tekemän ja jäsen Lindfeltin kannattaman vastaehdotuksen välillä.

Vastaehdotuksessa kaupunkiympäristölautakunta päättää

1. tarkistaa Kaupunkiympäristön palvelualueen 2026 käyttösunnitelmaa liikenneväylien investointien osalta siten, että käyttösunnitelmassa oleva kirjaus "2. sijaisesti varikon polttoainehuoltovarmuus" poistetaan ja

2. että käyttösunnitelmassa liikenneväylien investointien osalta Tommolan ratasilta (400 000€) peruskorjaus ei toteudu. Siitä säästyneet investointimenot (400 000€) käytetään varikon polttoainehuoltovarmuuden saneeraukseen eli varikon polttoainepiste saatetaan käyttökuntoon, täyttäen tämän jälkeen tekniset ja ympäristösuojelulliset vaatimukset.

Samalla lautakunta esittää, että haetaan saneerauksen suunnitteluun valtuustolta lisämäärärahaa arviolta n. 150 000€.

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen lautakunnan päättäneen äänin 3 (Jaakkola, Saittakari, Väli-Torala) vastaan 5 (Lehmusvuori, Järvinen, Lahti, Lindfelt, Ahvenainen varajäsen) ja 1 poissa (Anttonen), vastaehdotuksen mukaisesti. Äänestysraportti on pöytäkirjan liitteenä.

Esittelijä

kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää tarkistaa kaupunkiympäristön palvelualueen liitteenä olevaa vuoden 2026 käyttösunnitelmaa liikenneväylien investointien osalta siten, että käyttösunnitelmassa oleva kirjaus "2. sijaisesti varikon polttoainehuoltovarmuus" poistetaan.

Toimivalta	Hallintosääntö 5 luku 23 §	
Valmistelija	kuntatekniikkapäällikkö Ari Matteenen, p. 050 049 7251, kehitysinsinööri Eija Grönqvist, p. 044 769 4313, kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala, p. 050 091 8597 ja controller Tiina Kääriä, p. 050 306 1961, etunimi.sukunimi@heinola.fi	
Valmistelu	<p>Kaupunkiympäristölautakunnassa on 22.1.2026 § 2 käyttösuunnitelman käsittelyn yhteydessä todettu, että Väyläviraston aiemmin suunnittelema Tommolan ratasillan peruskorjaus ei heidän näkemyksensä mukaan toteudu vuonna 2026. Käyttösuunnitelman käsittelyn yhteydessä todettiin mahdollisuus, että mikäli Tommolan siltahanke ei toteudu vuonna 2026, käyttösuunnitelmassa varattua 400 000 euron määrärahaa voidaan tarvittaessa kohdentaa varikon polttoainesäiliön uusimiseen, koska nykyinen jakeluasema ei täytä voimassa olevia ympäristövaatimuksia.</p> <p>Tämän jälkeen kaupunginhallitus on kehottanut kaupunkiympäristölautakuntaa tarkistamaan vuoden 2026 käyttösuunnitelman liikenneväylien investointikohtaa siten, että kirjauksesta ”Tommola ratasilta ja 2. sijaisesti varikon polttoainehuoltovarmuus 400 000 euroa” poistetaan teksti ”ja 2. sijaisesti varikon polttoainehuoltovarmuus”.</p> <p>Päätöksessä tarkistetaan käyttösuunnitelman investointikirjausta kaupunginhallituksen kehotuksen mukaisesti.</p> <p>Muutos vähentää investointimenoja arviolta 300 000 euroa ja lisää käyttötalouden menoja jakeluaseman käytöstä poistamiseen liittyvien toimenpiteiden johdosta. Käyttötalousmenot katetaan kaupungin tilinpäätökseen sisältyvästä määrärahavarauksesta, eikä muutos lisää lähtökohtaisesti talousarvion määrärahoja.</p> <p>Pöytäkirjan liitteenä on</p> <ul style="list-style-type: none">- ehdotus Kaupunkiympäristön palvelualueen käyttösuunnitelmaksi v. 2026,- lista Kaupunkiympäristön palvelualueen tositteiden hyväksyjistä 2026 ja- talousarvion täytäntöönpano-ohje 2026.	
Tiedoksianto	sähköposti	vastuualuejohtajat tulosityksikkojohtajat kehitysinsinööri taloustuki

kaympltk 22.01.2026 § 2

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	<p>Kaupunkiympäristölautakunta päättää</p> <ol style="list-style-type: none">1. hyväksyä kaupunkiympäristön palvelualueen talousarvion käyttösuunnitelman vuodelle 2026 liitteen mukaisesti,2. hyväksyä kaupunkiympäristön palvelualueen tositteiden hyväksyjät liitteen mukaisesti ja3. että talousarvion ja käyttösuunnitelman toteutumisesta raportoidaan osavuosikatsausten yhteydessä.
Toimivalta	Hallintosääntö 5 luku 23§
Valmistelija	kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala, p. 050 091 8597, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	<p>Valtuusto hyväksyi 1.12.2025 kokouksessaan Heinolan kaupungin talousarvion vuodelle 2026 ja suunnitteluvuosille 2026- 2028. Kaupunginhallitus on antanut kokouksessaan 15.12.2025 ohjeen vuoden 2026 talousarvion täytäntöönpanoon ja käyttösuunnitelman laatimiseen. Täytäntöönpano-ohje on esityslistan liitteenä.</p> <p>Talousarvion täytäntöönpanossa ja toteutuksessa on noudatettava valtuuston hyväksymää talousarviota. Valtuuston hyväksyttyä talousarvion, saattaa kaupunginhallitus sen täytäntöönpano-ohjeineen lautakuntien ja palvelualueiden noudatettavaksi.</p> <p>Osana talousarvion toimeenpanoa palvelualueet ja toimielimet laativat käyttösuunnitelmat. Talousarvion käyttösuunnitelmalla tarkoitetaan valtuuston hyväksymää toiminta- ja taloussuunnitelmaa yksityiskohtaisempaa toiminnallista ja taloudellista selvitystä tehtävistä ja määrärahoista. Käyttösuunnitelmilla toimielimet jakavat määrärahat ja tuloarviot osamäärärahoiksi ja osatuloarvioiksi sekä asettavat tarkennetut tavoitteet vastuualueille.</p> <p>Kaupunkiympäristön palvelualueen käyttösuunnitelma</p> <p>Kaupunkiympäristön palvelualuejohtajana toimii kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala.</p>

Palvelualueen toimintaan sisältyvät seuraavat vastuualueet:

- **Kuntatekniikka**, kuntatekniikkapäällikkö Ari Matteinen
- **Ruoka- ja siivouspalvelut**, palvelualuepäällikkö Elsi Lääveri
- **Lupa- ja valvontapalvelut**, johtava rakennustarkastaja Juha Mara (huom. käyttösuunnitelman käsittelee lupa- ja valvontalautakunta luottamuselinten vastuujon mukaisesti)
- **Palvelualuejohtajan vastuualue**, kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala ja sen tulosityksiköt
 - o Kaupunkisuunnittelu, kaupunginarkkitehti Harri Kuivalainen
 - o Kiinteistö- ja mittauspalvelut, maankäyttöinsinööri Mirja Ruutu
 - o Metsätalous ja kehittäminen, metsänhoitaja Juho Kontra
- **Taseyksiköt**
 - o Vesilaitos, kuntatekniikkapäällikkö Ari Matteinen
 - o Tilakeskus, kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala

Sitovuustasona on nettositovuus eli tulojen ja menojen erotus vastuualueittain.

Pöytäkirjan liitteenä on

- ehdotus Kaupunkiympäristön palvelualueen käyttösuunnitelmaksi v. 2026,
- lista Kaupunkiympäristön palvelualueen tositteiden hyväksyjistä 2026 ja
- talousarvion täytäntöönpano-ohje 2026.

Tiedoksianto

sähköposti

vastuualuejohtajat
tulosityksiköjohtajat
kehitysinsinööri
taloustuki

Liitteet

- 3 Ostolaskujen tarkastajat ja hyväksyjät 2026, Kaupunkiympäristö
- 4 Täytäntöönpano-ohje 2026
- 5 Kaupunkiympäristölautakunta käyttösuunnitelma 2026
- 6 Äänestystiedot Kaupunkiympäristölautakunnan käyttösuunnitelma vuodelle 2026
- 7 Keijo Houhala, eriävä mielipide § 28 ja 29, kaympltk 7.5.2026
- 8 Jaakkola Ilkka, eriävä mielipide § 28 ja 29, kaympltk 7.5.2026
- 9 Saittakari Seija, eriävä mielipide § 28 ja 29, kaympltk 7.5.2026
- 10 Väli-Torala Tapio, eriävä mielipide § 28 ja 29, kaympltk 7.5.2026

§ 29 Varikon polttoainejakelupisteen jatkotoimenpiteet, maaperäriskien hallinta ja polttoainehuollon turvaaminen

kaympltk 07.05.2026 § 29
503/10.03.01.03/2026

Päätös	<p>Asiassa äänestettiin ja päätettiin vastaehdotuksen mukaisesti äänin 5 vastaan 3, poissa 1.</p> <p>Esittelijä jätti viranhaltijana eriävän mielipiteen, koska vastaesityksen pohjalta tehty päätös ei vastannut esittelijälle annettuja valmisteluohjeita. Jäsenet Väli-Torala, Jaakkola ja Saittakari jättivät myös eriävän mielipiteen, koska lautakunnan päätös on vastoin kaupunginhallituksen antamaa ohjeistusta.</p> <p>Kokouksen kulku: Esittelijä muutti päätösehdotusta tarkennuksella, että polttoainepiste puretaan esittelijälle annettujen valmisteluohjeiden mukaisesti. Keskustelun jälkeen äänestettiin esittelijän ehdotuksen sekä puheenjohtaja Lehmusvuoren tekemän ja jäsen Lindfeltin kannattaman vastaehdotuksen välillä.</p> <p>Vastaehdotuksessa kaupunkiympäristölautakunta päättää, että</p> <ol style="list-style-type: none">1. vanha polttonestepiste saneeraataan/uusitaan eli saatetaan käyttökuntoon ja2. suunnittelu ja toteutus toteutetaan siten, että se täyttää tekniset ja ympäristönsuojelulliset määräykset. <p>Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen lautakunnan päättäneen äänin 3 (Jaakkola, Saittakari, Väli-Torala) vastaan 5 (Lehmusvuori, Järvinen, Lahti, Lindfelt, Ahvenainen varajäsen) ja 1 poissa (Anttonen), vastaehdotuksen mukaisesti. Äänestysraportti on pöytäkirjan liitteenä</p>
Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta päättää todeta, että varikon polttonestepisteen saneerauksen valmistelu toteutetaan siten, että jakeluasema ympäristöineen saatetaan nestemäisten polttoaineiden jakeluasemien ympäristönsuojeluvaatimuksista annetun valtioneuvoston asetuksen (314/2020) mukaiseksi, polttoainepiste puretaan esittelijälle annettujen valmisteluohjeiden mukaisesti.
Toimivalta	Hallintosääntö 5 luku 23 §
Valmistelija	kuntatekniikkapäällikkö Ari Matteenen, p. 050 049 7251, kehitysinsinööri Eija Grönqvist, p. 044 769 4313, kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala, p. 050 091 8597 ja

Heinolan Tilapalvelut Oy
kiinteistöpäällikkö Jari Kuosa, p. 044 797 6859
etunimi.sukunimi@heinola.fi

Valmistelu

Ympäristönsuojeluviranomainen on 5.3.2026 kehottanut kaupunkia toimittamaan viimeistään 31.5.2026 suunnitelman varikon jakeluaseman saattamisesta nestemäisten polttoaineiden jakeluasemien ympäristönsuojeluvaatimuksista annetun valtioneuvoston asetuksen (314/2020) mukaiseksi tai vaihtoehtoisesti suunnitelman jakeluaseman käytöstä poistamisesta sekä mahdollisten maaperän kunnostustoimenpiteiden toteuttamisesta.

Kehotuksen perusteena on, että varikon polttonestepiste ei nykytilassaan täytä asetuksen mukaisia teknisiä ja ympäristönsuojelullisia vaatimuksia. Jakelualueen rakenteissa, viemäroinnissä, öljynerotuksessa sekä vuodonvalvonnassa on todettu puutteita. Jakeluasema on mahdollista saattaa asetuksen vaatimusten mukaiseksi saneeraamalla sen tekniset rakenteet ja ympäristönsuojelujärjestelmät. Viranomaiskehotuksen johdosta investoinnin ajoitusta ja toteutustapaa arvioidaan.

Mikäli saneerausta ja tarvittavia kunnostustoimia ei toteuteta, ympäristönsuojeluviranomainen velvoittaa toiminnanharjoittajan poistamaan jakeluaseman käytöstä. Tällöin säiliö ja siihen liittyvät rakenteet tulee purkaa, alueen maaperä tutkia ja mahdolliset pilaantuneet maat (PIMA) kunnostaa viranomaisohjeiden mukaisesti. Lopullinen kustannustaso selviää vasta maaperätutkimusten jälkeen ja voi vaihdella merkittävästi pilaantumisen laajuudesta riippuen, mikä sisältää myös kustannusriskiä kaupungille.

Kaupungin varikon polttoainesäiliö on ollut keskeinen osa kaupungin operatiivista huoltovarmuutta sekä toimintakyvyn ja jatkuvuudenhallinnan varmistamista jo 1950-luvulta lähtien. Se on turvannut erityisesti katujen talvihoidon, kunnallistekniikan ylläpidon, kiinteistöjen kunnossapidon sekä muiden kriittisten tukipalvelujen toiminnan. Oman jakeluaseman ylläpitoon liittyy kuitenkin myös teknisiä ja ympäristöriskejä sekä vastuu käyttövarmuudesta, valvonnasta ja järjestelmien ajantasaisuudesta.

Säiliö on mahdollistanut työtilanteesta ja vuodenajasta riippuen useiden viikkojen käyttöajan, mikä on antanut kaupungille reagointiaikaa erilaisissa häiriötilanteissa sekä mahdollistanut kriittisten toimintojen priorisoinnin. Häiriötilanteita voivat olla esimerkiksi laajat sähkökatkot, polttoaineen jakeluhäiriöt markkinaehtoisessa jakeluverkossa, logistiset häiriöt kuljetusketjuissa tai poikkeukselliset sääolosuhteet.

Lisäksi oma polttoainevarasto on mahdollistanut polttoaineen hankinnan suurempina erinä, mikä on parantanut hankintojen kustannustehokkuutta ja hintavakautta. Varikon sijainti on myös

minimoinut kaluston tankkauksesta aiheutuvat siirtymämatkat, mikä on tehostanut operatiivista toimintaa, vähentänyt työaikaan kohdistuvaa hukkaa sekä pienentänyt polttoaineen kulutusta ja päästöjä.

Markkinaehtoiseen tankkaukseen siirtyminen edellyttää käytännössä polttoainekorttien ja sopimusjärjestelyjen ajoneuvokohtaista käyttöönottoa ja maksukortit on jo hankittu. Samalla oman jakeluinfrastruktuurin investointi- ja ylläpitokustannukset sekä poistot vähenevät. Markkinaehtoinen jakeluverkosto on valtakunnallisesti kattava ja mahdollistaa normaalitilanteessa polttoaineen saatavuuden useista vaihtoehtoisista jakelupisteistä, mikä lisää hankinnan joustavuutta ja vähentää yksittäiseen jakelupisteeseen liittyvää riippuvuutta.

Toimintamalli lisää kuitenkin riippuvuutta markkinaehtoisesta jakeluverkosta erityisesti häiriö- ja priorisointitilanteissa, jolloin polttoaineen saatavuus voi heikentyä tai viivästyä. Tällöin polttoaineen käytön priorisointi kaupungin kriittisiin toimintoihin ei välttämättä ole mahdollista, vaikka jakelusta olisi tehty sopimusjärjestelyjä. Lisäksi tankkauksen siirtyminen ulkopuolisiin jakelupisteisiin voi pidentää kaluston siirtymämatkoja, mikä heikentää operatiivista tehokkuutta ja kaluston käytettävyyttä erityisesti kiireellisissä tehtävissä. Ratkaisu edellyttää siten varautumisen näkökulmasta hyväksyttävän riskitason määrittelyä suhteessa kaupungin kriittisten palvelujen toimintavarmuuteen.

Polttoainehuollon järjestämisessä voidaan hyödyntää omaa varautumista, palveluntuottajiin perustuvaa varautumista sekä markkinaehtoista hankintaa, joita voidaan myös yhdistää sopimusperusteisesti. Näitä toimintamalleja hyödynnetään jo osittain rinnakkain nykytilanteessa. Ratkaisussa on siten kyse toimintamallien painotuksesta ja yhteensovittamisesta suhteessa kaupungin toimintakykyä, kustannustehokkuutta ja hyväksyttävää riskitasoa koskeviin tavoitteisiin.

Keskustelussa 11.3.2026 Huoltovarmuuskeskus totesi, että paikallinen polttoainevarautuminen tukee toiminnan jatkuvuutta häiriötilanteissa. Mikäli varautumista ei toteuteta, korostuu tarve suunnitella toimintojen järjestämistä tilanteissa, joissa palveluja joudutaan polttoaineen saatavuushäiriöiden vuoksi supistamaan, siirtämään tai keskeyttämään.

Mikäli jakeluaseman saneeraus ympäristömääräysten mukaisesti toteutettaisiin, tulee saneeraus käsitellä investointihankkeena. PIMA-maiden kunnostus käsitellään tässä pykälässä erillisenä käyttötalousasiana, ympäristön kunnostustoimenpiteenä. Molemmat kuvatut asiat edellyttävät määrärahojen kohdentamista. Jakeluaseman käytöstä poistamiseen liittyvät purku- ja maaperän kunnostustoimenpiteet ovat luonteeltaan käyttötalousmenoja, joihin

on varauduttu kaupungin vuoden 2025 tilinpäätökseen sisältyvällä määrärahavarauksella.

Edellä kuvattujen vaihtoehtojen välillä on siten vaikutuksia sekä investointiohjelmaan että käyttötalouden toteumaan, mutta myös varautumiseen.

Ympäristönsuojelulainsäädännön edellyttämät jakeluaseman rakenteita ja ympäristönsuojelujärjestelmiä koskevat toimenpiteet käynnistetään viranomaiskehotuksen mukaisesti. Toimenpiteisiin käytetään kaupungin vuoden 2025 tilinpäätökseen sisältyvää 200 000 euron määrärahavarausta, jotta aseman käytöstä poistamiseen liittyvät purku- ja kunnostustoimenpiteet voidaan toteuttaa viranomaisvaatimusten mukaisesti.

Koska kaupunginhallitus on kehottanut kaupunkiympäristölautakuntaa muuttamaan käyttösuunnitelmapäätöstä, varikon polttoainepisteen saneerausta ei voida toteuttaa.

PIMA-maiden kunnostuksen käyttötalousmenot katetaan kaupungin tilinpäätökseen sisältyvästä määrärahavarauksesta, eikä muutos lisää lähtökohtaisesti talousarvion määrärahoja.

Pöytäkirjan liitteenä on

- ehdotus Kaupunkiympäristön palvelualueen käyttösuunnitelmaksi v. 2026,
- talousarvion täytäntöönpano-ohje 2026.

Tiedoksianto

sähköposti

vastuualuejohtajat
tulosityksikkojohtajat
kehitysinsinööri
taloustuki

Liitteet

- 11 Kaupunkiympäristölautakunta käyttösuunnitelma 2026
- 12 Täytäntöönpano-ohje 2026
- 13 Äänestystiedot Varikon polttoainejakelupisteen jatkotoimenpiteet, maaperäriskien hallinta ja polttoainehuollon turvaaminen
- 14 Jaakkola Ilkka, eriävä mielipide § 28 ja 29, kaympltk 7.5.2026
- 15 Keijo Houhala, eriävä mielipide § 28 ja 29, kaympltk 7.5.2026
- 16 Saittakari Seija, eriävä mielipide § 28 ja 29, kaympltk 7.5.2026
- 17 Väli-Torala Tapio, eriävä mielipide § 28 ja 29, kaympltk 7.5.2026

§ 30 Talousarvion toteutuminen 1.1.-31.3.2026, Kaupunkiympäristölautakunta

kaympltk 07.05.2026 § 30

110/02.02.02/2026

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.	
Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo	
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta merkitsee osavuositarkastuksen tiedoksi.	
Toimivalta	Hallintosääntö 23§	
Valmistelija	kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala, p. 0500 918 597 ja controller Tiina Kääriä, p. 050 306 1961 etunimi.sukunimi@heinola.fi	
Valmistelu	<p>Kaupunginhallitus käsittelee 1.1. – 31.3.2026 osavuositarkastusta kokouksessaan ja toimitukset käsittelevät oman toimialansa osavuositarkastuksen ja käyttösuunnitelman toteutumisen ennen kaupunginhallituksen käsittelyä, jos aikataulu sen mahdollistaa.</p> <p>Kaupunkiympäristön talousarvio toteutui 1.1. – 31.3.2026 suunniteltua parempana talouslukujen kannalta, ja suunnitellusti tavoitteiden kannalta. Toimintatuottojen toteuma n. 7,0 milj. euroa (32,8 %), ja toimintakulujen toteuma n. 4,6 milj. euroa (20,6 %). Toimintakatteen toteuma n. 2,4 milj. euroa (-312,0 %)</p>	
Tiedoksianto	sähköposti	kaupunginhallitus
Liitteet	18 Kaupunkiympäristölautakunta, osavuositarkastus 1-3 Q1	

§ 31 Muutokset vuoden 2026 talousarvioon / kaupunkiympäristölautakunta

kaympltk 07.05.2026 § 31

111/02.02.02/2026

Päätös	<p>Päätösehdotus hyväksyttiin.</p> <p>Kokouksen kulku: Maankäyttöinsinööri poistui kokouksesta tämän asina käsittelyn jälkeen.</p>
Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	<p>Kaupunkiympäristölautakunta päättää ehdottaa kaupunginhallitukselle ja edelleen valtuustolle seuraavat muutokset vuoden 2026 talousarvioon:</p> <ul style="list-style-type: none">- Palvelualuejohtajan vastualueen tuloarvioiden lisäys 500 000 euroa ja määrärahojen vähennys 170 000 euroa.- Kuntatekniikan vastualueen määrärahojen vähennys 378 400 euroa.- Siivous- ja ruokapalvelut vastualueen määrärahojen vähennys 30 000 euroa.- Vesilaitoksen tuloarvioiden lisäys 200 000 euroa.
Toimivalta	Hallintosääntö 23 §
Valmistelija	kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala, p. 050 091 8597, controller Tiina Kääriä, p. 050 306 1961 ja talouspalvelupäällikkö Piia Paasiranta, p. 044 797 5743, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	<p>Kuntalain mukaan valtuusto päättää talousarvioon tehtävistä muutoksista, ja muutokset on esitettävä valtuuston käsiteltäväksi talousarviovuoden aikana.</p> <p>Tilinpäätös vuodelta 2025 toteutui talousarviota selvästi parempana. Kaupungin toimintakate oli 4,2 milj. euroa arvioitua parempi. Myönteinen kehitys johtui erityisesti palvelualueiden toimintamenojen hyvästä hallinnasta sekä toimintatuottojen ennakoitua paremmasta kertymästä.</p> <p>Tilinpäätöksen 2025 toteumatietojen sekä viimeisimpien veroennusteiden perusteella on tullut tarpeelliseksi tarkastella vuoden 2026 talousarviota ja sen lähtökohtia uudelleen sekä kaupunkitasolla että palvelualueittain. Tilinpäätöksen 2025 ja vuoden 2026 talousarvion välinen toimintakatteen kasvu on 16,8 %, mitä ei voida pitää talouden kestävyyskannalta hyväksyttävänä.</p>

Vuoden 2026 alkuperäinen talousarvio hyväksyttiin 1,4 milj. euroa alijäämäisenä. Valtionosuuspäätösten ja alkuvuonna tarkistettujen veroennusteiden seurauksena verorahoitusarviota on jouduttu alentamaan yhteensä 2,9 milj. eurolla, minkä seurauksena talousarvion alijäämä on kasvanut 4,3 milj. euroon. Talousarvion uudelleentarkastelun tavoitteena on ollut varmistaa, että vuoden 2026 talousarvio vastaa ajantasaista talouden tilannekuvaa ja luo edellytykset kaupungin talouden tasapainottamiselle.

Talousarvion uudelleentarkastelua on tehty kaupungin johtoryhmässä sekä palvelualueiden johtoryhmissä yhteistyössä talouspalvelujen kanssa hyödyntäen tilinpäätöksen 2025 toteumatietoja sekä alkuvuoden toteutunutta kehitystä. Työn lähtökohtana on ollut toimintakatteen kasvun hillitseminen ja alijäämän rajoittaminen siten, että kaupungin palvelutuotanto ja strategisten tavoitteiden toteuttamisen edellytykset kuitenkin turvataan.

Uudelleentarkastelun seurauksen kaupunkiympäristölautakunnan osalta esitetään tehtäväksi seuraavat muutokset vuoden 2026 talousarvioon.

Palvelualuejohtajan vastuualue	Muutos
Toimintatuotot	500 000
Toimintakulut	170 000
<u>Toimintakate</u>	<u>670 000</u>
Kuntatekniikka	Muutos
Toimintakulut	378 400
<u>Toimintakate</u>	<u>378 400</u>
Ruoka- ja siivouspalvelut	Muutos
Toimintakulut	30 000
<u>Toimintakate</u>	<u>30 000</u>
Vesilaitos	
Toimintatuotot	200 000
<u>Toimintakate</u>	<u>200 000</u>
YHTEENSÄ VAIKUTUS TOIMINTAKATTEESEEN	1 278 400

Palvelualuejohtajan vastuualue

Tulojen lisäys perustuu puunmyyntitulojen kasvuun ja tonttimyynnin positiiviseen kehittymiseen.

Toimitakuluista leikataan pois hissiavustus ja luottotappioita poistetaan.

Kuntatekniikka

Tuntipalkkaisten osalta henkilöstökulujen määrärahaa pienennetään ja sairausvakuutuskorvauksia oli jäänyt budjetoimatta. Aineet ja tarvikkeet määrärahaa pienennettiin. Konevuokrien määrärahaa pienennettiin.

Ruoka- ja siivouspalvelut

Sairausvakuutuskorvauksia oli jäänyt budjetoimatta. Ruoka- ja siivouspalvelujen talousarviosta esitetty 30 000 euron vähennys perustuu vuoden 2025 toteumaan.

Vesilaitos

Talousarvion tulojen lisäys perustuu vesimaksukorotusten vaikutuksiin.

Tiedoksi

sähköposti

talouspalvelut

talouspalvelupäällikkö Piia Paasiranta

Jatkokäsittely

kaupunginhallitus, valtuusto

§ 32 Rautjärven venevuokrien hinnat alkaen 2026

kaympltk 07.05.2026 § 32

400/02.05.00.00/2026

Päätös	<p>Päätösehdotus hyväksyttiin.</p> <p>Kokouksen kulku: Metsänhoitaja poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen.</p>
Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	<p>Kaupunkiympäristölautakunta päättää, että Rautjärven vuokrattavien soutuveneiden vuokrat ovat 8.5.2026 alkaen:</p> <p>3 tuntia – 15 € 6 tuntia – 20 € 12 tuntia – 27 €.</p>
Toimivalta	Hallintosäntö 23.3 §
Valmistelija	metsänhoitaja Juho Kontra, p. 050 030 8734, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	<p>Heinolan kaupunki hoitaa erityiskalastusalueita kaupungin omistamalla Rautjärvellä ja Venejärvellä Sataojan luontopolun ympäristössä. Järviin istutetaan säännöllisesti kirjolohia kalastajien narrattavaksi. Alueelle myydään vuosittain noin 2500 kalastuslupaa. Rautjärvelle on vuokrattavana kaksi soutuvenettä, jotka palvelevat sekä kalastajia että muutoin soutelemaan mieliviä. Veneiden vuokrauskertoja on ollut viime vuosina noin 50 – 150 kpl vuodesta riippuen.</p> <p>Kaupunki julkaisi verkkosivuillaan 24.3. ilmoituksen, jolla etsittiin palveluntarjoajaa veneiden vuokraamistoiminnan ylläpitämiseksi. Annettuun päivämäärään (8.4.) mennessä ilmoittautui yksi toimija (Heinolan Net), joka esitti toteuttamiskelpoisen suunnitelman vuokraustoiminnan järjestämisestä. Yrittäjällä on olemassa olevaa veneiden vuokraus- ja kalastusmatkailutoimintaa Jyrängönvirralla.</p> <p>Veneiden vuokraustoiminnan järjestäminen Rautjärvellä palveluntarjoajan avulla on perusteltua, sillä kaupungilla ei ole omaa valmista ratkaisua veneiden avainten luovuttamisen ja vastaanottamisen automatisoimiseksi. Merkittävä osa vuokrauksista ja siten äkillisistä huoltotarpeista osuu viikonlopuille, jolloin kaupungin henkilöstö ei ole töissä. Palveluntarjoajan ottaessa toiminnan hoitaakseen veneiden huoltovasteaika lyhenee, huoltotaajuus kasvaa, veneiden varustelu paranee ja avainten</p>

luovutus ja palautus onnistuu ympäri vuorokauden seitsemänä päivänä viikossa.

Aiemmin kaupungin oma henkilöstö on huolehtinut veneiden huollosta. Avainten luovutus on ollut Sauna 1.0:ssa Heinolan Satamassa provisiota vastaan. Sauna 1.0 ei ollut halukas jatkamaan toimintaa.

Palveluntarjoajan tulonmuodostus perustuu kokonaan veneistä veloittaviin vuokriin, eikä kaupunki maksa toiminnan järjestämisestä. Vuokraustoiminnan kannattavuuden kannalta on välttämätöntä nostaa veneiden vuokria aiemmasta tasosta. Aiemmat hinnat olivat 6 tuntia – 9,11 €, 12 tuntia – 14,17 €.

Tiedoksianto

virallinen ote
sähköposti

palvelun tarjoaja
talouspalvelut

§ 33 Päällystyskohteet 2026

kaympltk 07.05.2026 § 33

404/10.03.01.01/2026

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.	
Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo	
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta päättää hyväksyä kuntatekniikkavastuualueen valmistelutekstissä esittämän ja pöytäkirjan liitteiden karttojen mukaisen alustavan päällystysohjelman vuodelle 2026.	
Toimivalta	Hallintosääntö 5 luku § 23.3.	
Valmistelija	kuntatekniikkapäällikkö Ari Matteinen, p. 0500497251, etunimi.sukunimi@heinola.fi	
Valmistelu	<p>Kaupunkiympäristöpalvelualueen vuoden 2026 käyttösuunnitelmaesityksen investointiosassa on esitetty katujen sekä jalankulku- ja pyöräilyväylien päällystämiseen 400 000 euron suuruinen määräraha.</p> <p>Kuntatekniikkavastuualue esittää, että vuoden 2026 alustava päällystysohjelma olisi seuraava:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Siltakatu (Mustanportinkatu-Sukurantie)2) Reumantie (Kiipijäntie-Pikijärventie)3) Tampellantie (Pikijärventie- Stora Enso Oyj)4) Talasniemi5) Koulukuja6) Niemelänkadun jk/pp (Metsolantie-Koivutie)7) Kaakontien jk/pp (Rajakatu- Metsolantie)8) Kanapellon- ja Vanhatien välinen jk/pp9) Tommolän jk/pp(Vanha Siwan kohta) <p>Esityslaitan liitteenä on kartat päällystyskohteista.</p>	
Tiedoksianto	sähköposti	kuntatekniikkapäällikkö katu- ja verkostomestari ylläpitomestari

Liitteet

- 19 Karttaliite, Päällystyskohde 2026 Tommolan jk+pp
- 20 Karttaliite, Päällystyskohde 2026 Kananpellontie-Vanhatia jk+pp
- 21 Karttaliite, Päällystyskohde 2026 Niemelänkatu ja Kaakontie jk+pp
- 22 Karttaliite, Päällystyskohde 2026 Reumantie ja Tampellantie
- 23 Karttaliite, Päällystyskohde 2026 Siltakatu
- 24 Karttaliite, Päällystyskohde 2026 Talasniemi
- 25 Karttaliite, Päällystyskohde 2026 Koulukuja

§ 34 Asemakaavan muutos 726 Vierumäen yrityspuisto

kaympltk 07.05.2026 § 34

745/10.02.03/2025

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta päättää asettaa MRA 27 §:n mukaisesti nähtäville 28.4.2026 päivätyn Vierumäen yrityspuiston asemakaavamuutoksen 726 Akm ehdotuksen sekä pyytää siitä tarvittavat lausunnot.
Toimivalta	Hallintosääntö 5 luku 23.3 §
Valmistelija	kaavoitusarkkitehti Emma Peltonen, puh. 044 797 5786, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Valmistelu Asemakaavan muutos 726 Vierumäen yrityspuisto koskee Vierumäellä, Härkälän kylän (404) tilaa 3:182. Tila 3:182 kuuluu kaupunginosaan 32 Syrjälänkangas, jolla on voimassa oleva asemakaava, joka on saanut lainvoiman vuonna 2018.

Suunnittelualan pinta-ala on noin 18,5 hehtaaria. Suunnittelualue ei ole esirakennustöiltään valmista alueen muiden kortteleiden tapaan. Alue koostuu pääosin olemassa olevasta teollisuus- ja varastorakentamisen korttelialueesta, mutta laajenee metsätalousalueelle n. 5 ha. Tehokkuusluku teollisuuskorttelille on kaavassa 0,8, joka tarkoittaa 86 147 k-m² rakennusoikeutta.

Jäljelle jäävä metsätalousalue muuttuu kaavassa suojaviheralueeksi. Olemassa olevat viheryhteydet sekä niihin liittyvä ulkoilureitistö säilyvät kaavamuutoksen seurauksena ennallaan. Alueen alkuperäisen asemakaavan mukainen Heikkimäentie lyhenee n. 200 m.

Asemakaavanmuutoksen tavoitteena on kaupungin elinvoimaisuuden vahvistaminen lisäämällä suurten yritys- ja teollisuustonttien lukumäärää, joiden avulla mahdollistetaan suurempia tiloja vaativien yritysten sijoittuminen Heinolaan. Tämän asemakaavan vahvuutena on erityisesti sen sijoittuminen sähkölinjojen läheisyyteen, mahdollistaen siten myös jonkin sähköntensiivisen toimijan helpon sijoittumisen suunnittelualueelle.

Asemakaavan luonnosvaiheesta ei saatu mielipiteitä. Lausunnoista suurimmat huomiot tulivat ELY:ltä. Suurimmat huomiot koskivat Vierumäen liikennejärjestelyjä kokonaisuudessaan. Muina huomioina toivottiin alkuperäiseen Heikkimäen asemakaavaan teetetyn

ideasuunnitelman liittämistä selostuksen liitteeksi, ja suunnitelman hyödyntämisen selkeytystä tämän asemakaavan kohdalla. Lisäksi toivottiin viheryhteyksien tarkempaa huomiointia esimerkiksi virkistysalueiden kaavamerkinnoissa.

Luonnosvaiheen jälkeen selostusta on tarkennettu, virkistysalueiden kaavamääräyksiä sekä yleisiä määräyksiä päivitetty esimerkiksi luontoarvojen säilyttämisen, hulevesien johtamisen ja radon-suojausten osalta. Lisäksi viranomaisten tulevia lausuntoja ennakoiden (luonnosvaiheessa viranomaiset eivät lausuneet luontoselvityksistä, jotka saatiin myöhässä) ehdotusvaiheen kaavakarttaan lisättiin ohjeellisena osa-alueen rajana luontoselvityksessä säilytettäväksi suositeltu luontotyyppi. Alueeseen liittyvä säilyttämisen kaavasuositus (ei määräys!). Näin alue on huomioitu kaavakartalla ja esimerkiksi havainnekuvassa, mutta ei määrää jättämään aluetta maankäytön ulkopuolelle. Lisäksi kaavakarttaan on lisätty päivitettyjä johtotietoja luonnosvaiheen jälkeen.

Esityslistan liitteenä ovat asemakaavan muutoksen 726 Akm ehdotus, kaavaselostus sekä kaavaselostuksen liitteet. Liitteisiin sisältyy mm. vastine kaavaluonnoksesta annettuihin lausuntoihin ja mielipiteisiin.

Tiedoksianto

virallinen ote
sähköposti

lausuntojen esittäjät
kaupunginarkkitehti
kaavoituskoordinaattori
maankäyttöinsinööri

Liitteet

- 26 AKM 726 ehd - KAAVAKARTTA
- 27 AKM 726 ehd - SELOSTUS 280426
- 28 AKM 726 ehd - LIITE 1 - 726 Vierumäen yrityspuisto OAS 280426
- 29 AKM 726 ehd - LIITE 2 - Liikenneselvityksen täydennys 2025
- 30 AKM 726 ehd - LIITE 3 - Luontoselvitys 2025
- 31 AKM 726 ehd - LIITE 4 - Heinolan Heikkimäki moottoritien varren maisemointi ja visuaalinen ilme -ideasuunnitelma
- 32 AKM 726 ehd - LIITE 5 - alueleikkauksia
- 33 AKM 726 ehd - LIITE 6 - havainnekuva
- 34 AKM 726 ehd - LIITE 7 - hiilikartta raportti
- 35 AKM 726 ehd - LIITE 8 - KILVA-raportti
- 36 AKM 726 ehd - LIITE 9 - Tilastolomake
- 37 AKM 726 ehd - LIITE 10 - vastineet

§ 35 Oikaisuvaatimuksen käsittely 16.3.2026, maankäyttöinsinöörin viranhaltijapäätös 9.3.2026, § 12/2026 - Vuokraus, Apajalahden matkailualue, tilasta 111-406-1-618, Hevossaarentie 1

kaympltk 07.05.2026 § 35

91/10.00.02/2026

Päätös	Muutettu päätösehdutus: Oikaisuvaatimuksen käsittely siirretään seuraavaan kokoukseen. Muutettu päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta hylkää liitteenä olevan oikaisuvaatimuksen valmistelutekstissä ilmenevin perustein.
Toimivalta	Hallintosääntö 23.3 §
Valmistelija	maankäyttöinsinööri Mirja Ruutu, p. 044 769 4374 ja kaupunginlakimies Teppo Joentausta, p. 044 469 4361, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	Kaupunkiympäristölautakunnalle esitetään Apajalahden matkailualueen vuokraamista koskevasta päätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen hylkäämistä, koska oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia laillisuusperusteita, joiden johdosta päätöstä olisi oikaistava, muutettava tai kumottava.

Asian arvioinnin lähtökohdat

Oikaisuvaatimuksen käsittelyssä arvioitavana on, onko Apajalahden matkailualueen vuokraamista koskeva päätös syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä, toimivallan rajoissa sekä hallinnon oikeusperiaatteiden mukaisesti. Arviointi kohdistuu päätöksen laillisuuteen, ei eri käyttömuotojen tarkoituksenmukaisuuden uudelleenarviointiin eikä uuden tarjous- tai soveltuvuusvertailun suorittamiseen.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu muun ohella, ettei päätöksessä olisi riittävästi arvioitu toiminnan soveltuvuutta alueelle, ympäristövaikutuksia, alueen matkailullista käyttöä, kaavallisia lähtökohtia eikä tasapuolisten edellytysten toteutumista huutokaupassa. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on viitattu lehtitietoihin mahdollisesta aidatusta ja maksullisesta koirien ulkoilualueesta sekä väitetty päätöksen olevan hallintolain 6 § vastainen. Tällaiset väitteet eivät sellaisenaan osoita päätöksen lainvastaisuutta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt näkemykset kohdistuvat osin vaihtoehtoihin käyttötapoihin, tulevaa toteutusta koskeviin oletuksiin sekä tarkoituksenmukaisuusharkintaan.

Asian valmistelu perustuu jäljempänä esitetyin perustein arvioon siitä, ettei oikaisuvaatimuksessa ole tuotu esiin sellaisia perusteita, joiden johdosta päätöstä tulisi muuttaa tai kumota.

Päätös on syntynyt toimivaltaisessa järjestyksessä ja ennalta ilmoitettujen perusteiden mukaisesti

Apajalahden matkailualueen vuokrausmenettely on perustunut kaupunginhallituksen 24.11.2025 § 258 tekemään päätökseen. Vuokraus on toteutettu avoimessa huutokauppanenettelyssä julkisuus-, yhdenvertaisuus- ja tasapuolisuusperiaatteita noudattaen.

Huutokauppa on toteutettu avoimesti ja avoimessa huutokaupassa euromäärisesti suurin tarjous on voittanut huutokaupan sääntöjen mukaisesti. Viranomaispäätös ei ole kuitenkaan perustunut yksinomaan korkeimpaan tarjoukseen, vaan voittanut tarjous on hyväksytty vasta sen jälkeen, kun sen on arvioitu täyttävän alueen käyttötarkoitukseen, luonteeseen ja vuokrausehtoihin liittyvät soveltuvuusedellytykset, jotka voittaneen tarjouksen tehnyt taho on täyttänyt.

Soveltuvuusarvioinnissa on otettu huomioon alueen virkistys- ja matkailukäyttö, vireillä oleva kaavoitus, luontoarvot sekä alueen käyttöä koskevat sopimukselliset reunaehdot. Soveltuvuusperuste ei siten ole ollut muodollinen tai näennäinen, vaan viranhaltijapäätöksessä tosiasiallisesti huomioon otettu ja arvioitu seikka ennen päätöksentekoa. Soveltuvuuden arviointi on perustunut tarjousmenettelyn yhteydessä esitettyyn käyttötarkoitusta koskevaan aineistoon sekä valmistelussa tehtyyn kokonaisharkintaan alueen käyttötavoitteiden näkökulmasta.

Menettelyä on sovellettu kaikkiin tarjoajiin samoin perustein, eikä asiassa ole esitetty selvitystä siitä, että valintaperusteita olisi sovellettu epäjohdonmukaisesti, epäasiallisesti tai muuhun kuin ennalta ilmoitettuun tarkoitukseen.

Kyse ei ole ollut aiemman toimijan ja uuden toimijan ansiovertailusta, vaan vuokrausmenettelyn valinta on perustunut kaupunginhallituksen tekemään päätökseen ja kilpailu on toteutettu huutokauppanenettelmaa käyttäen, jossa korkein tarjous voittaa. Aiempi toiminta alueella ei muodosta etusijaa alueen vuokraukseen. Aikaisempi toiminta alueella tai aiempi vuokrasuhde ei vaikuta viranhaltijapäätöksen laillisuudenarviointiin eikä aiemmalla toimijalla ole tässä tapauksessa etuoikeutta alueen uudelleen vuokraamiseen vaan tilannetta on arvioitu ns. puhtaalta pöydältä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt viittaukset aiempaan toimintaan eivät siten muodosta päätöksen lainmukaisuuteen vaikuttavaa perustetta.

Oikaisuvaatimuksen tehneen yrityksen toiminnassa mukana olevan henkilön toinen yritys on alueella tällä hetkellä vuokralaisena. Tuleva vuokrattava alue on osittain eri alue kuin nykyinen vuokra-alue.

Päätös ei ole hallintolain 6 §:n vastainen

Päätös ei ole myöskään hallintolain vastainen. Päätös liittyy lisäksi kunnan elinvoiman, alueiden käytön ja kehittämisedellytysten edistämiseen.

Päätöksen perusteluista ilmenee, että alueella on meneillään asemakaavatyö, vuokra-alue on määritelty yhteistyössä kaavoittajan kanssa, luontoarvojen huomioon ottaminen on edellytetty, kulkuyhteydet alueen ohi Tähtiniemeen on turvattava ja jätevesisuunnitelma on esitettävä ennen sopimuksen allekirjoittamista.

Päätöksessä on otettu huomioon suhteellisuus-, tarkoitussidonnaisuus- ja huolellisuusperiaatteita noudattavaan harkintaan. Asiassa ei ole osoitettu käytetyn harkintavaltaa hallintolain 6 §:n vastaisesti epäasiallisin, syrjivin tai tarkoitussidonnaisuuden vastaisin perustein.

Se, että oikaisuvaatimuksen tekijä arvioi alueen käytön tarkoituksenmukaisuuden toisin, ei osoita hallintolain vastaista menettelyä eikä sitä, että viranhaltijapäätöksessä olisi virhe.

Soveltuvuuden arviointi kuuluu kunnan harkintavaltaan eikä asiassa ole osoitettu harkintavallan väärinkäyttöä

Kunnalla on harkintavaltaa arvioida, millainen toiminta katsotaan alueelle soveltuvaksi, kun harkinta perustuu asiallisiin ja ennalta ilmoitettuihin perusteisiin.

Soveltuvuus ei ole tarkoittanut yksinomaan matkailuyrittäjätaustaa, vaan kykyä toteuttaa alueen käyttöä kaavan tavoitteiden, virkistyskäytön, luontoarvojen ja sopimusehtojen puitteissa.

Voittaneen tarjouksen on katsottu soveltuvan alueelle, koska toiminta tukee alueen virkistys- ja matkailukäyttöä, on yhteensopiva vireillä olevan kaavoituksen kanssa, ei käytettävissä olevan selvityksen perusteella ole ilmennyt olevan ristiriidassa alueen luontoarvojen tai käyttötarkoituksen kanssa sekä on toteutettavissa asetettujen ehtojen mukaisesti.

Erilainen näkemys harkinnan lopputuloksesta ei sellaisenaan osoita päätöksen lainvastaisuutta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty viittaus lehtitietoihin ei osoita päätöksen lainvastaisuutta

Oikaisuvaatimuksessa viitattu niin sanottu dog park -konsepti perustuu lehtitietoihin eikä päätöksen sisältöön.

Päätöksen lainmukaisuuden arviointi ei voi perustua oletettuun tulevaan käyttöön, jota päätöksessä ei ole ratkaistu.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty väite perustuu spekulatiiviseen tulevaisuusoletukseen ja kohdistuu osin sellaiseen myöhempään toteutukseen, jota tässä päätöksessä ei ratkaista. Mahdolliset myöhempään toteutukseen liittyvät kysymykset, mukaan lukien vuokraehtojen noudattaminen tai erilliset lupaedellytykset, kuuluvat tarvittaessa erikseen arvioitaviksi niitä koskevissa valvonta- ja lupamenettelyissä.

Näin ollen väitteellä ei ole ratkaisevaa merkitystä tämän päätöksen lainmukaisuuden arvioinnissa.

Voittaneen toimijan (MaKo Capital Oy) koiraystävällisen luontomatkailun konsepti ei rajoitu aidattuun koira-alueeseen, vaan sisältää myös majoittumista ja saunomista sekä retkeilyrakenteita. Alueella on selvitysten mukaan mahdollista toteuttaa matkailutoimintaa. Lepakoiden levähdysalue ei sijaitse tulevilla vuokra-alueella.

Selvittämisvelvollisuutta ei ole laiminlyöty eikä ympäristövaikutuksia sivuutettu

Hallintolain 31 § mukainen selvittämisvelvollisuus on täytetty asian laatu huomioon ottaen ja asian ratkaisemiseksi tarpeellinen selvitys on ollut käytettävissä päätöstä tehtäessä.

Vuokrauspäätöksessä ei ratkaista yksityiskohtaisesti kaikkia tulevan toiminnan toteutuskysymyksiä, vaan ne kuuluvat tarpeellisilta osin sopimus-, lupa- ja valvontavaiheeseen. Tämä ei merkitse selvityspuutetta.

Päätöksessä vaikutuksia ei ole sivuutettu, vaan niitä hallitaan vaiheittain. Jätevesisuunnitelma vaaditaan, luontoarvot turvataan, kulku poluille turvataan ja asemakaavatyö huomioidaan. Mahdollisten vaikutusten hallinta sopimus- ja lupavaiheessa on hallintomenettelyssä hyväksyttävä vaiheittainen sääntely- ja ohjausratkaisu.

Tähän mennessä on selvitetty aiotun käyttötarkoituksen sopeutuminen asemakaavaluonnokseen ja ympäristöarvoihin. Voittaneen tarjouksen tekijä on sitoutunut ottamaan huomioon jatkossa tarkentuvan ohjeistuksen.

Päätös ei ole kaavoituksen vastainen

Päätöksessä on huomioitu alueen suunnittelutilanne yhteistyössä kaavoittajan kanssa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole osoitettu konkreettista ristiriitaa vireillä olevan suunnittelun kanssa, vaan väitteet jäävät tältä osin yleisiksi.

Päinvastoin asiassa esitetty selvitys osoittaa, että vuokraus on pyritty sovittamaan kaavallisiin lähtökohtiin eikä vuokrauspäätöksellä muuteta alueen kaavallista käyttötarkoitusta tai ennakolta ratkaista myöhempää maankäytöllistä lupaharkintaa.

Päätöksen perustelut täyttävät perusteluvollisuuden

Päätöksen katsotaan täyttävän hallintolain 45 §:ssä säädetyn perusteluvollisuuden.

Päätöksestä ilmenevät ratkaisun kannalta olennaiset tosiseikat, sovelletut valintaperusteet sekä ne harkintaperusteet, joihin ratkaisu perustuu.

Hallintolaki ei edellytä, että päätöksessä laaditaan yksityiskohtainen vaihtoehtotarkastelu kaikista mahdollisista käyttömuodoista, kun ratkaisun keskeiset perusteet on ilmoitettu.

Oikaisuvaatimus kohdistuu olennaisilta osin päätöksen tarkoituksenmukaisuuden arvosteluun, ei sen lainmukaisuuteen. Asiassa ei ole oikaisuvaatimuksessa esitetyillä perusteilla eikä muutoin tullut ilmi, että päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä, perustunut toimivallan ylitykseen, ollut hallinnon oikeusperiaatteiden vastainen tai muuten lainvastainen.

Edellä esitetyillä perusteilla oikaisuvaatimus hylätään.

Esityslistan liitteenä on

Tiedoksianto

virallinen ote

oikaisuvaatimuksen tekijä
voittajatarjouksen tekijä

sähköposti

elinkeinopäällikkö
maankäyttöinsinööri

Liitteet

- 38 Julkaistava - Oikaisuvaatimus 16.3.2026, maankäyttöinsinöörin viranhaltijapäätös 9.3.2026, § 12 2026 - Vuokraus, Apajanlahden matkailualue, tilasta 111-406-1-618, Hevossaarentie 1
- 39 Julkaistava - Liite 1, Itä-Häme -lehden artikkeli - Oikaisuvaatimus 16.3.2026, maankäyttöinsinöörin viranhaltijapäätös 9.3.2026, § 12/2026 - Vuokraus, Apajanlahden matkailualue, tilasta 111-406-1-618, Hevossaarentie 1
- 40 Liite 2, Maankäyttöinsinöörin viranhaltijapäätös 9.3.2026 - Oikaisuvaatimus 16.3.2026, maankäyttöinsinöörin viranhaltijapäätös 9.3.2026, § 12/2026 - Vuokraus, Apajanlahden matkailualue, tilasta 111-406-1-618, Hevossaarentie 1
- 41 Julkaistava - Liite 3, Osallistumis- ja arviointisuunnitelma, asemakaava ja asemakaava muutos 729 AKM Apajalahti - Oikaisuvaatimus 16.3.2026, maankäyttöinsinöörin viranhaltijapäätös 9.3.2026, § 12/2026 - Vuokraus, Apajanlahden matkailualue, tilasta 111-406-1-618, Hevossaarentie 1
- 42 Julkaistava - Liite 4, Tieteellinen näyttö koirien vaikutuksesta luonnonympäristöihin - Oikaisuvaatimus 16.3.2026, maankäyttöinsinöörin viranhaltijapäätös 9.3.2026, § 12/2026 - Vuokraus, Apajanlahden matkailualue, tilasta 111-406-1-618, Hevossaarentie 1
- 43 Julkaistava - Liite 5, Koirien mahdolliset haitalliset vaikutukset lepakoihin - Oikaisuvaatimus 16.3.2026, maankäyttöinsinöörin viranhaltijapäätös 9.3.2026, § 12/2026 - Vuokraus, Apajanlahden matkailualue, tilasta 111-406-1-618, Hevossaarentie 1
- 44 Julkaistava - Liite 6, Visit Lahden kirje yhteistyö HouseBoat - yrityksen kanssa - Oikaisuvaatimus 16.3.2026, maankäyttöinsinöörin viranhaltijapäätös 9.3.2026, § 12 2026 - Vuokraus, Apajanlahden matkailualue, tilasta 111-406-1-618, Hevossaarentie 1

§ 36 Neljän tunnin (4 h) ilmainen pysäköintikokeilu

kaympltk 07.05.2026 § 36

472/08.01.03/2026

Päätös	<p>Päätösehdotus hyväksyttiin.</p> <p>Kokouksen kulku: Jäsen Jaakkola esitti keskustelun kuluessa vastaehdotuksen, että kaikki aikaraoitukset poistetaan, koska pysäköintipaikkojen puutetta Heinolassa ei ole. Vastaehdotus raukesi kannattamattomana.</p>
Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta päättää hyväksyä neljän tunnin pysäköintiaikakokeilun ajalle 1.6.-31.8.2026.
Toimivalta	Hallintosääntö
Valmistelija	elinkeinopäällikkö Netta Malin, p. 044 797 6229, kaupunkimuotoilija Noora Kumpulainen, p. 044 769 4187, kuntatekniikkapäällikkö Ari Matteenen, p. 050 049 7251 ja Kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala, p. 050 091 8597, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	<p>Keskusta-alueelle esitetään toteutettavaksi määräaikainen neljän tunnin maksuton pysäköinnin kokeilu. Kokeilussa nykyinen kahden tunnin kiekkopysäköinti muutetaan neljän tunnin maksuttomaksi kiekkopysäköinniksi rajatuilla keskusta-alueen pysäköintipaikoilla. Kokeilu kohdennetaan selkeästi rajatuille alueille, jotta sen vaikutuksia voidaan arvioida luotettavasti.</p> <p>Kokeilun tavoitteena on lisätä keskustan vetovoimaa, tukea paikallista elinkeinoelämää sekä parantaa asioiden sujuvuutta. Pidempi maksuton pysäköintiaika mahdollistaa asioiden useammassa palvelussa ilman tarvetta auton siirtämiselle ja kannustaa viettämään enemmän aikaa keskustassa. Erityisesti matkailijoiden, vapaa-ajan asiakkaiden sekä ikääntyneiden ja lapsiperheiden näkökulmasta pysäköinnin helppous on keskeinen valintakriteeri keskustassa asioiden suorittamiseksi. Samanaikaisesti on kuitenkin tunnistettava riski pysäköintipaikkojen kiertonopeuden hidastumisesta ja lyhytaikaisen asiointipysäköinnin saatavuuden heikkenemisestä.</p> <p>Kokeilu tukee myös kaupungin elinvoima- ja matkailutavoitteita. Keskustan saavutettavuuden parantaminen on tärkeää erityisesti kesäkaudella, jolloin tapahtumat, matkailu ja palveluiden käyttö</p>

lisääntyvät. Kokeilun avulla voidaan arvioida, miten pidempi maksuton pysäköinti vaikuttaa kävijämääriin, asiointiaikaan ja pysäköintipaikkojen käyttöasteeseen. Arvioinnissa huomioidaan lisäksi vaikutukset pysäköinnin kiertoon sekä eri yritystoimialojen toimintaedellytyksiin.

Kokeilu toteutetaan määräaikaisena, minkä aikana kerätään palautetta sekä asukkailta, yrittäjiltä että muilta käyttäjiltä. Kokeilun päätyttyä tulokset kootaan ja arvioidaan erikseen, minkä pohjalta tehdään linjauksia pysäköintikäytäntöjen mahdollisesta jatkokehittämisestä.

Kokeilu ei edellytä merkittäviä investointeja, mutta vaatii selkeää viestintää sekä pysäköintimerkintöjen ja -ohjeiden päivittämistä. Koska kaupungissa ei ole maksullista pysäköintiä eikä käytössä ole pysäköinnin ohjausjärjestelmiä, korostuu viestinnän ja valvonnan merkitys pysäköinnin toimivuuden varmistamisessa. Tavoitteena on luoda helposti hahmotettava ja käyttäjäystävällinen pysäköintikokonaisuus, joka tukee Heinolan keskusta-alueen elinvoimaa. Kokeilun kokonaisvaikutukset arvioidaan erikseen, huomioiden sekä hyödyt että mahdolliset haitalliset vaikutukset.

Yritysvaikutusten arviointi

Neljän tunnin maksuttoman pysäköinnin kokeilun vaikutuksia arvioitaessa on keskeistä huomioida kaupungin koko ja rakenne sekä se, että kaupungissa ei ole maksullista pysäköintiä eikä käytössä ole järjestelmiä pysäköinnin kysynnän ohjaamiseen tai vapaiden paikkojen näkyväksi tekemiseen. Tällaisessa tilanteessa pysäköintiä ei voida tasapainottaa hinnoittelun tai ohjauksen avulla, mikä lisää riskiä paikkojen epätasaisesta käytöstä ja pysäköinnin kiertonopeuden heikkenemisestä. Yritystoiminnan kannalta saavutettavuus on keskeinen tekijä, mutta sen tulee toteutua siten, että asiointipysäköinti säilyy sujuvana ja ennakoitavana.

Kokemusten perusteella pysäköinti on vain yksi keskustan elinvoimaan vaikuttava tekijä, ja vaikutukset yritystoimintaan syntyvät useiden tekijöiden yhteisvaikutuksesta. Pysäköintiin kohdistuvien muutosten vaikutukset vaihtelevat merkittävästi yritystyypeittäin, minkä vuoksi arvioinnissa on huomioitava eri toimialojen erilaiset tarpeet. Vaikutukset kohdentuvat tyypillisesti eri tavoin vapaa-ajan palveluihin, erikoiskauppaan ja nopeaan asiointiin perustuviin toimintoihin.

Kokeilu voi lisätä keskustan saavutettavuutta ja pidentää asiointiaikaa, mikä tukee erityisesti viipymään perustuvaa kulutusta. Samalla keskeinen riski liittyy pysäköintipaikkojen kiertonopeuden hidastumiseen. Ilman ohjauskeinoja pysäköintipaikat voivat täytyä pitkäaikaisesta pysäköinnistä, mikä heikentää lyhytaikaiseen asiointiin tulevien asiakkaiden mahdollisuuksia löytää paikka. Tämä

voi heikentää erityisesti sellaisten yritysten toimintaedellytyksiä, joiden liiketoiminta perustuu nopeaan ja toistuvaan asiakasvirtaan.

Yritysvaikutukset ovat näin ollen epätasaisia: osa yrityksistä hyötyy pidemmästä asiointiajasta, kun taas osa voi kärsiä asiakaspaikkojen heikentyneestä saatavuudesta. Vaikutusten suuruus jää todennäköisesti kokonaisuutena pieneksi tai enintään kohtalaiseksi, mutta yksittäisten yritysten näkökulmasta vaikutukset voivat olla merkittäviä.

Kokonaisuutena arvioiden kokeilu voi parantaa keskustan koettua saavutettavuutta, mutta siihen liittyy riski pysäköinnin toimivuuden heikkenemisestä. Tämän vuoksi kokeilu tulee rajata selkeästi ja sen vaikutuksia seurata.

Tiedoksianto

sähköposti

katu- ja verkostomestari
ylläpitomestari
elinkeinopäällikkö

§ 37 Viranhaltijapäätökset

Kaymptk

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta päättää: 1. merkitä päätökset tiedokseen ja 2. todeta, että se ei käytä otto-oikeuttaan tehtyihin päätöksiin.
Toimivalta	Hallintosääntö 27 §
Valmistelu	Kooste kaupunkiympäristöpalvelualueen viranhaltijoiden päätöksistä ajalta 9.3.-26.4.2026 on esityslistan liitteenä. Halutessaan tarkempia tietoja päätöksen perusteluista tai liitteistä toimielimen jäsen voi pyytää niitä tutustuttavakseen toimielimen pöytäkirjanpitäjältä. Julkiset viranhaltijapäätökset ovat nähtävänä päivittäin verkkosivuilla www.heinola.fi/kaupunki-ja-paatoksenteko/viranhaltijapaaatokset .

Liitteet

45 Kaupunkiympäristön palvelualueen viranhaltijapäätökset ajalta 9.3.-26.4.2026

§ 38 Päätöksiä ja tiedoksiantoja

Kaymptk

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala

Päätösehdotus Kaupunkiympäristölautakunta päättää merkitä asiat tiedoksi.

Valmistelu Kaupunkiympäristön palvelualueelle on saapunut seuraavia päätöksiä ja tiedoksiantoja:

- Ote Päijät-Hämeen liiton maakuntahallituksen kokouksen pöytäkirjasta 16.3.2026 § 22 - Päijät-Hämeen maakuntakaavan 2060 luonnoksesta saatu palaute ja vastineiden hyväksyminen
- Ote Lahden seudun joukkoliikennelautakunnan pöytäkirjasta 21.4.2026 § 20 ja lausuntopyyntö - Joukkoliikenteen järjestämistapaselvityksen lähetys jäsenkuntien ja Hyvinvointialueen lausuttavaksi
- Ote Lahden seudun joukkoliikennelautakunnan pöytäkirjasta 21.4.2026 § 21 - Suunnitelma talvikauden 2026-2027 joukkoliikenteen tarjonnasta

Asiakirjat ovat nähtävänä CloudMeeting Tiedosto-kansiossa.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 26, § 27, § 28, § 29, § 30, § 31, § 34, § 37, § 38

Heinolan kaupunki

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVHhl 50 § 2 mom.)
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22§)

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 32, § 33, § 36**Heinolan kaupunki****Oikaisuvaatimusohjeet, kunnallisasiat****Oikaisuvaatimusoikeus**

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Heinolan kaupunki
kaupunkiympäristölautakunta
postiosoite: PL 1001, 18101 Heinola
Heinolan kaupungin asiakaspalvelu, Kauppakatu 4, 18100 Heinola
sähköpostiosoite: kirjaamo@heinola.fi
www.suomi.fi/viestit

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Jos asianosainen on antanut luvan tiedoksiannon toimittamiseen sähköisesti, katsotaan asianosaisen saaneen päätöksestä tiedon kolmen (3) päivän kuluessa lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän (7) päivän kuluttua siitä, kun päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan ja jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja sen toimittaminen

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä klo 15 mennessä.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 35**Heinolan kaupunki****Valitusosoitus, kunnallisvalitus****Valitusoikeus ja valitusperusteet**

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusviranomainen ja valitusaika

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
fax: 029 56 42269
puh. (vaihde): 029 56 42210

Valitus tehdään ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet> tai käyttämällä oheista QR-koodia:



Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen (3) päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun päätös on kuntalain 140 §:n mukaisesti julkaistu yleisessä tietoverkossa.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon 7 päivän kuluttua siitä, kun päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa.

Valituskirjelmä

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelämä.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §).

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa.

Lisätietoja

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, eli hyväksyy valittajan vaatimukset.

Lisätietoa oikeudenkäyntimaksuista hallinto-oikeudessa:

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijajulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>