



YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2023

Kyselytutkimuksen tulokset
Heinola



25.8.2023 Heikki Miettinen

SISÄLLYS

1 Johdanto	2
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	5
3 Kadut	8
4 Puistojen hoito	22
5 Jätehuolto	27
6 Katuvalaistus	34
7 Liikennevalo-ohjaus	38
8 Liikuntapaikkojen hoito	41
9 Vesi- ja viemärihuolto	45
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	55
Lopuksi	63

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 21 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin muistutuskortti, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Osassa kunnista otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa ja vesi- ja viemärihuoltoa koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä. Kyselykutsut lähetettiin paperikirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Heinolassa

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	3000	0	436	436	15 %		436
HEINOLA	500	123	20	143	29 %	87	230
Helsinki	3000	438	251	689	23 %		689
Kerava	1000	163	83	246	25 %	88	334
Kotka	1000	181	50	231	23 %	112	343
Kuopio	3000	567	148	715	24 %		715
Lappeenranta	600	0	57	57	10 %	97	154
Liperi	500	113	25	138	28 %		138
Naantali	300	66	19	85	28 %	59	144
Nurmijärvi	1800	255	93	348	19 %	158	506
Oulu	2750	0	403	403	15 %		403
Paimio	500	92	28	120	24 %		120
Pietarsaari	1500	359	108	467	31 %		467
Pori	1500	0	142	142	9 %	464	606
Raisio	500	107	38	145	29 %		145
Rovaniemi	1000	187	55	242	24 %	113	355
Turku	3000	482	246	728	24 %	146	874
Vaasa	1000	157	70	227	23 %		227
Valkeakoski	800	0	79	79	10 %		79
Ylivieska	500	90	29	119	24 %	14	133
Ylöjärvi	1800	0	288	288	16 %		288
Kaikki	29550	3380	2668	6048	20 %	1338	7386

* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

** ei otosta, linkki kyselyyn vain kunnan omien sivujen kautta.

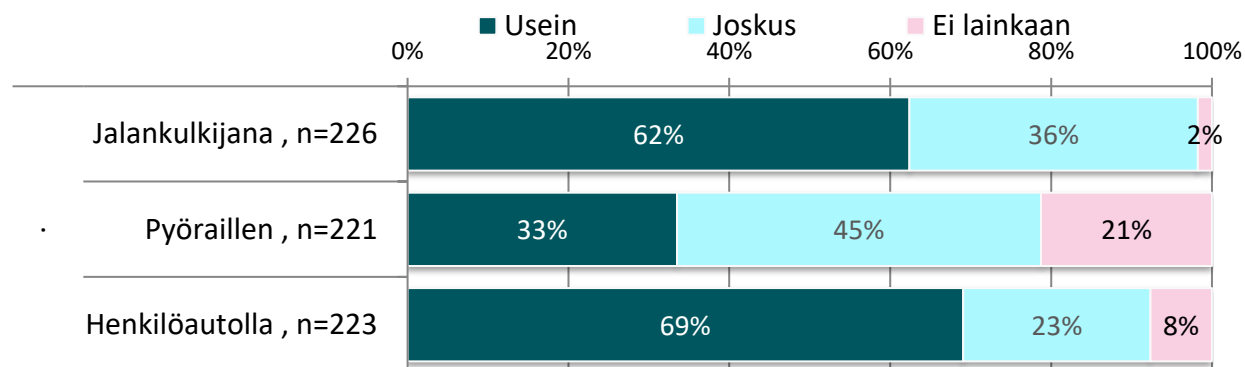
Vastaajien taustatiedot

Heinolassa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Heinolassa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	92	41%
	Nainen	132	59%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	7	3%
	26-35 vuotta	8	3%
	36-59 vuotta	78	34%
	60 vuotta tai yli	136	59%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	98	43%
	Rivitalo	37	16%
	Kerrostalo	88	39%
	Muun tyyppinen talo	3	1%
Asuinalue	Keskusta	65	29%
	Lähiö tai taajama	145	65%
	Haja-asutusalue	13	6%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 62 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 69 % henkilöautolla ja 33 % pyöräillen.

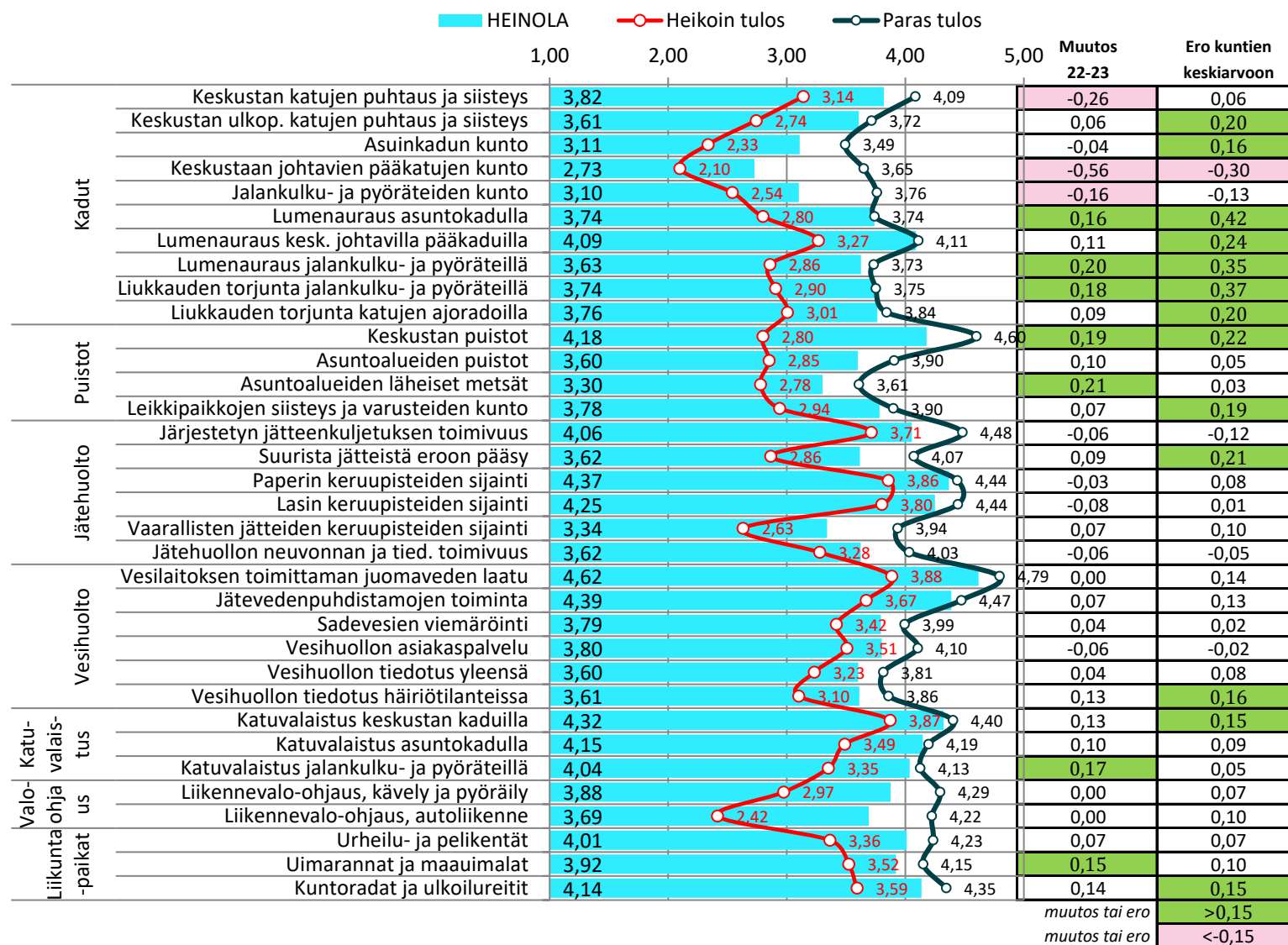
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Heinolassa



2 Yhteenveto Heinolan tuloksista tehtävittäin

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyvyyttä kuvaavat tulokset Heinolassa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

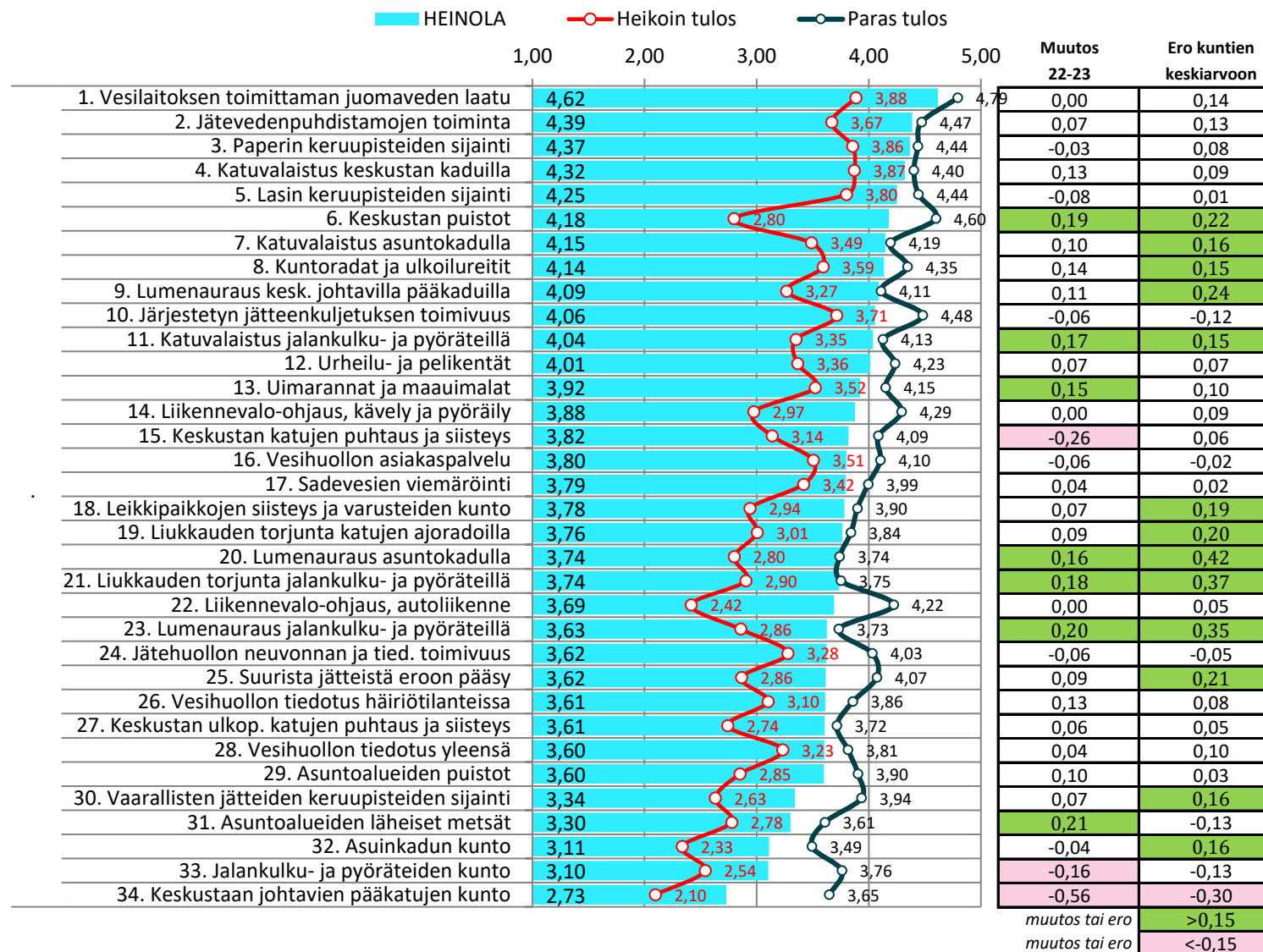
Kuvio 2a. Heinolan tulos vuonna 2023, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



Yhteenveto Heinolan tuloksista paremmuusjärjestyksessä

Seuraavassa on esitetty palvelytyytyvyyttä kuvaavat tulokset Heinolassa verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos vuodesta 2022.

Kuvio 2b. Heinolan tulos vuonna 2023, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



Heinola - mittareiden tulokset

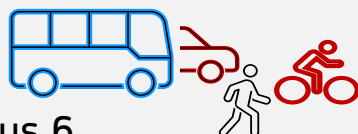
Mittarin arvo, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 21)

Liikennealueiden ylläpito

3,52

-0,03

Heinolan sijoitus 6.



Talvihoito

3,78

+0,14

Heinolan sijoitus 1.

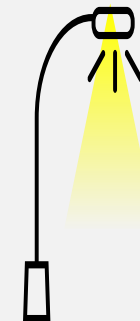


Katuvalaistus

4,16

+0,13

Heinolan sijoitus 6.



Puistojen hoito

3,73

+0,18

Heinolan sijoitus 7.



Liikuntapaikkojen hoito

4,02

+0,13

Heinolan sijoitus 8.



Veden laatu

4,85

+0,05

Heinolan sijoitus 5.



Veden toimitusvarmuus

4,69

-0,05

Heinolan sijoitus 10.



Jätehuolto

3,90

-0,01

Heinolan sijoitus 10.



SV-viemärien toiminta

3,79

+0,04

Heinolan sijoitus 13.



JV-viemärien toiminta

4,73

+0,04

Heinolan sijoitus 4.

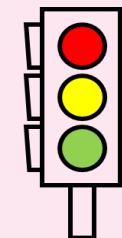


Liikennevalo-ohjaus

3,77

+0,00

Heinolan sijoitus 9.



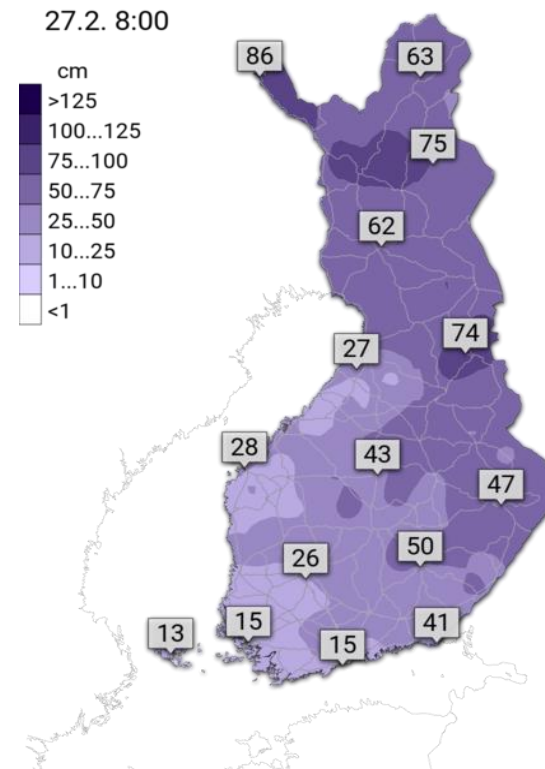
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2023 lunta oli jokseenkin koko Suomessa, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

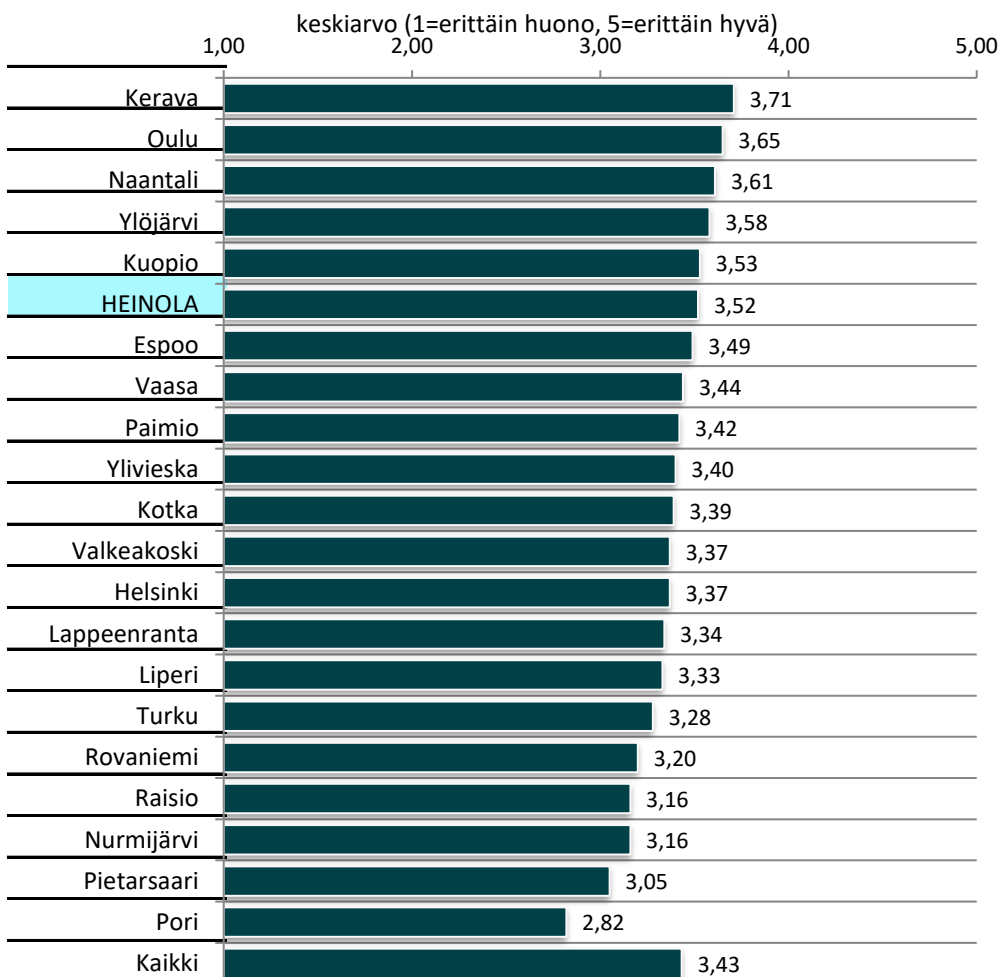
Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Kuvio 3. Lumen syvyys helmikuun lopussa 2023 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Kerava	3,28	3,42	3,62	3,37	3,20	3,71	+0,51
Oulu	3,16	3,28	3,39	3,53	3,60	3,65	+0,05
Naantali	3,58	3,59	3,74	3,97	3,31	3,61	+0,30
Ylöjärvi	3,26	3,31	3,73	3,57	3,44	3,58	+0,14
Kuopio	3,36	3,49	3,55	3,59	3,54	3,53	-0,01
HEINOLA	3,22	3,43	3,52	3,65	3,55	3,52	-0,03
Espoo	3,35	-	3,57	3,57	2,91	3,49	+0,58
Vaasa	2,95	-	-	3,42	3,34	3,44	+0,10
Paimio	3,31	-	3,30	-	3,52	3,42	-0,10
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,40	
Kotka	3,30	3,22	3,56	3,61	3,30	3,39	+0,09
Valkeakoski	-	3,40	3,40	3,40	3,26	3,37	+0,11
Helsinki	3,31	3,34	3,59	3,57	3,17	3,37	+0,20
Lappeenranta	3,05	3,17	3,32	3,44	3,30	3,34	+0,04
Liperi	-	-	-	3,29	-	3,33	+0,04
Turku	3,31	3,06	3,57	3,37	2,92	3,28	+0,36
Rovaniemi	3,16	-	2,91	-	-	3,20	+0,29
Raisio	3,26	3,29	3,45	3,53	3,09	3,16	+0,07
Nurmijärvi	-	3,29	3,33	3,38	3,01	3,16	+0,15
Pietarsaari	3,01	3,20	3,27	3,43	3,29	3,05	-0,24
Pori	-	2,73	3,05	3,09	2,67	2,82	+0,15
Kaikki	3,26	3,33	3,48	3,53	3,30	3,43	+0,14

0,15

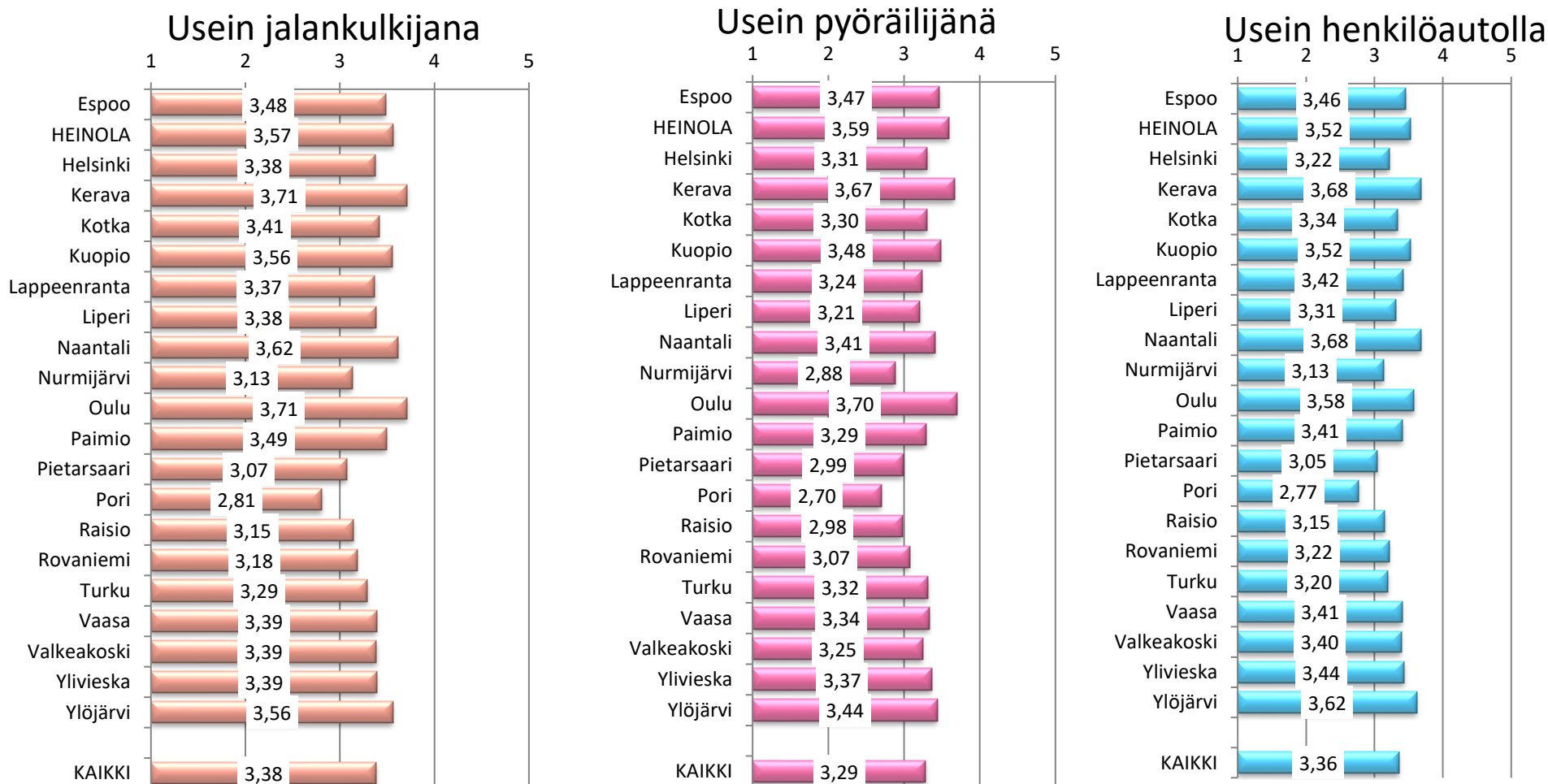
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

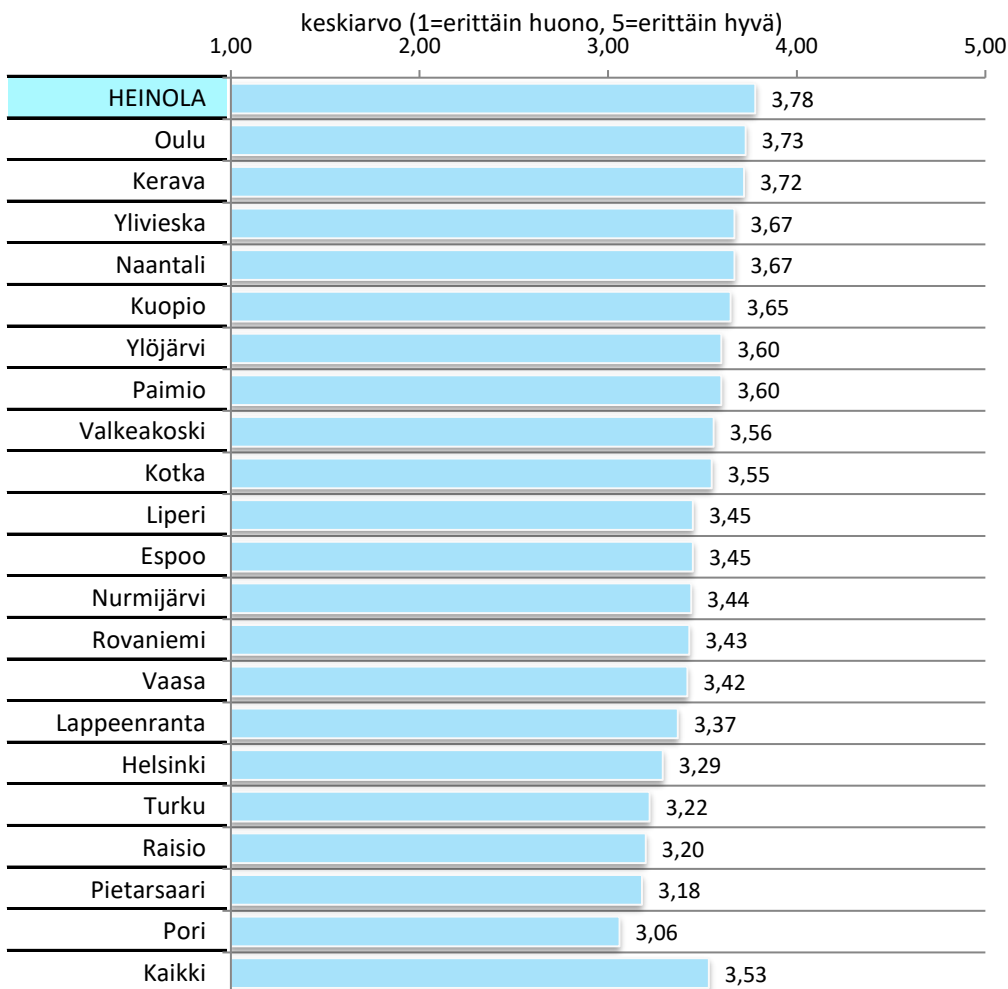
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

#VALUE!

Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2023 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
HEINOLA	3,37	3,54	3,66	3,75	3,64	3,78	0,14
Oulu	3,16	3,27	3,43	3,58	3,71	3,73	0,02
Kerava	3,28	3,35	3,65	3,25	3,06	3,72	0,66
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,67	
Naantali	3,59	3,64	3,85	4,04	3,32	3,67	0,35
Kuopio	3,34	3,51	3,64	3,72	3,63	3,65	0,02
Ylöjärvi	3,42	3,45	3,81	3,66	3,45	3,60	0,15
Paimio	3,43	-	3,27	-	3,59	3,60	0,01
Valkeakoski	-	3,48	3,44	3,41	3,23	3,56	0,33
Kotka	3,38	3,25	3,69	3,73	3,45	3,55	0,10
Liperi	-	-	-	3,53	-	3,45	-0,08
Espoo	3,34	-	3,59	3,58	2,76	3,45	0,69
Nurmijärvi	-	3,46	3,60	3,62	3,17	3,44	0,27
Rovaniemi	3,31	-	3,02	-	-	3,43	0,41
Vaasa	2,89	-	-	3,42	3,32	3,42	0,10
Lappeenranta	3,06	3,16	3,31	3,45	3,32	3,37	0,05
Helsinki	3,22	3,19	3,54	3,48	2,98	3,29	0,31
Turku	3,22	2,89	3,48	3,21	2,70	3,22	0,52
Raisio	3,21	3,31	3,52	3,56	3,03	3,20	0,17
Pietarsaari	3,00	3,22	3,32	3,49	3,36	3,18	-0,18
Pori	-	2,78	3,20	3,31	2,81	3,06	0,25
Kaikki	3,29	3,35	3,53	3,56	3,29	3,53	0,24

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

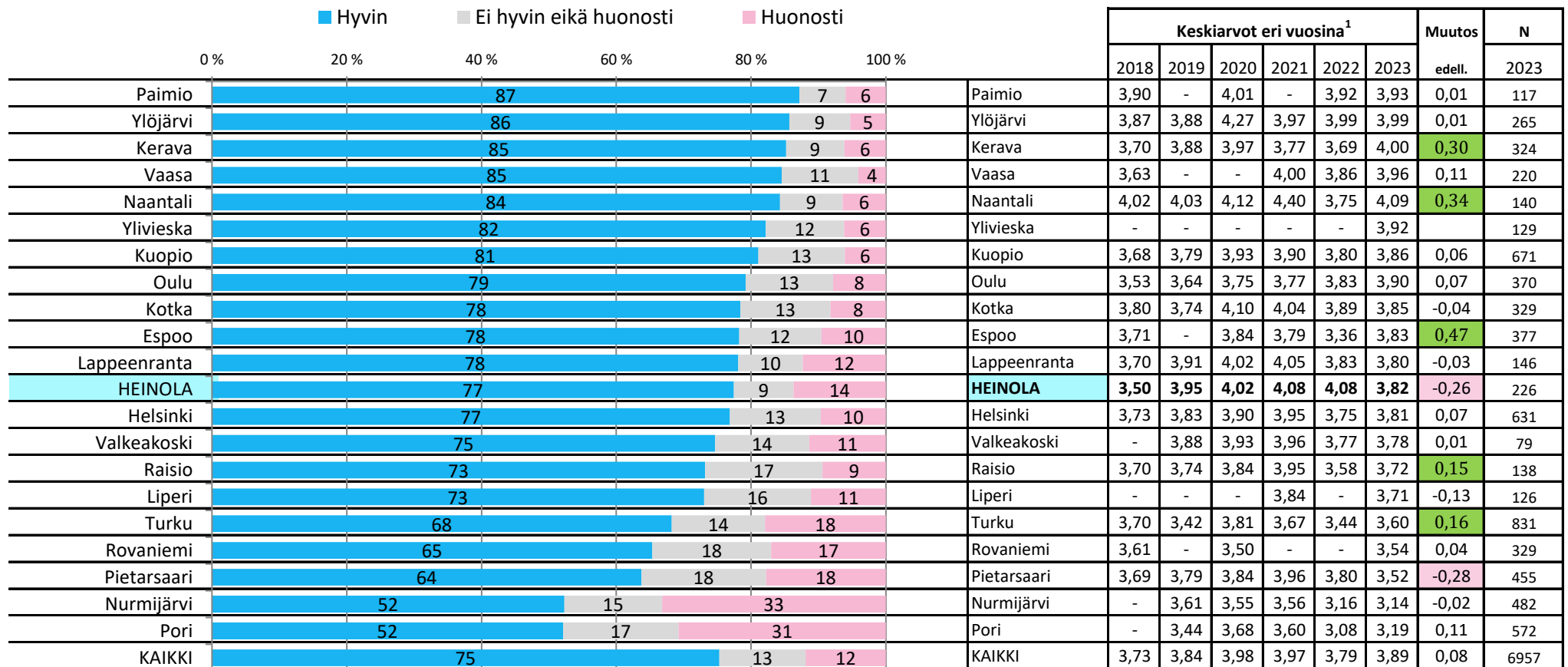
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 75 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Ylöjärvellä ja Keravalla. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 77 % ja tyytymättömien 14 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Naantalissa ja Keravalla.

Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



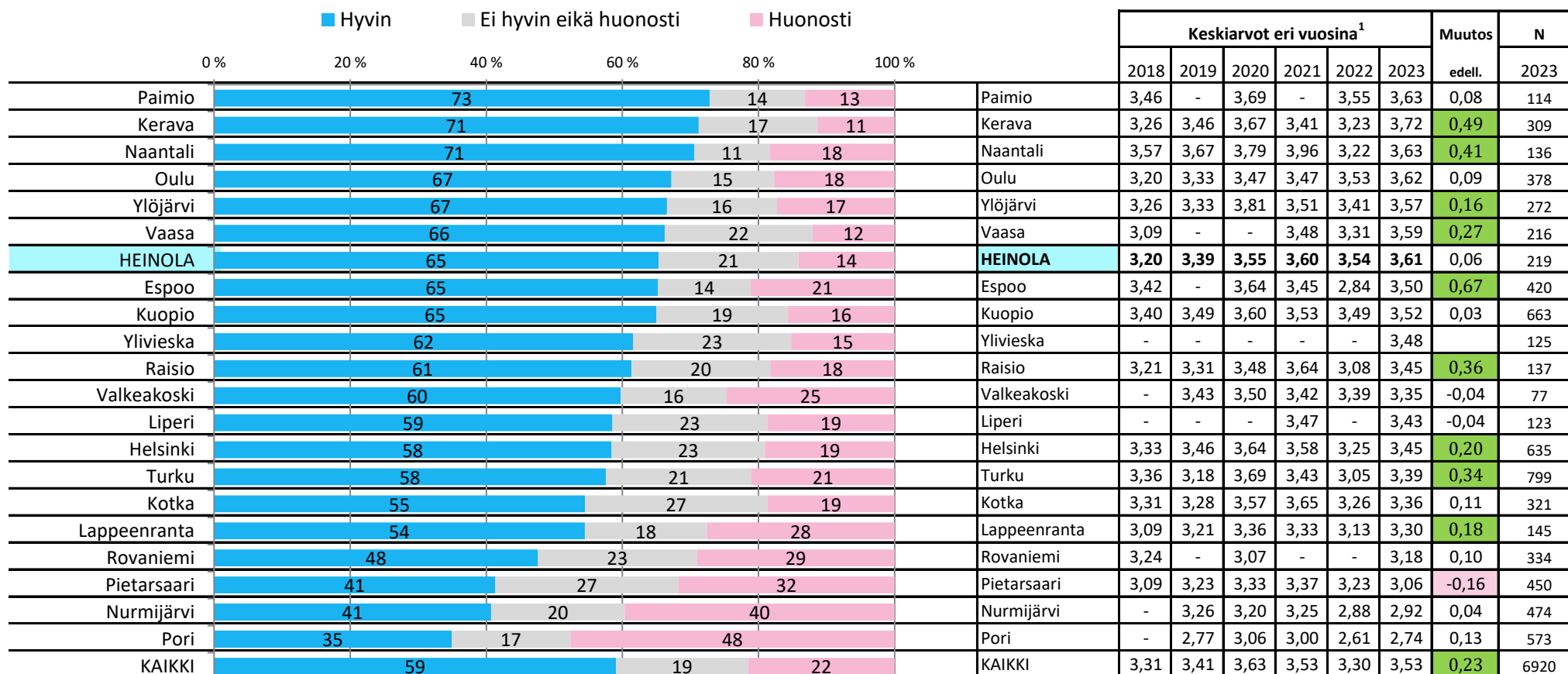
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 22 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Keravalla ja Naantalissa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 65 % ja tyytymättömien 14 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Naantalissa.

Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



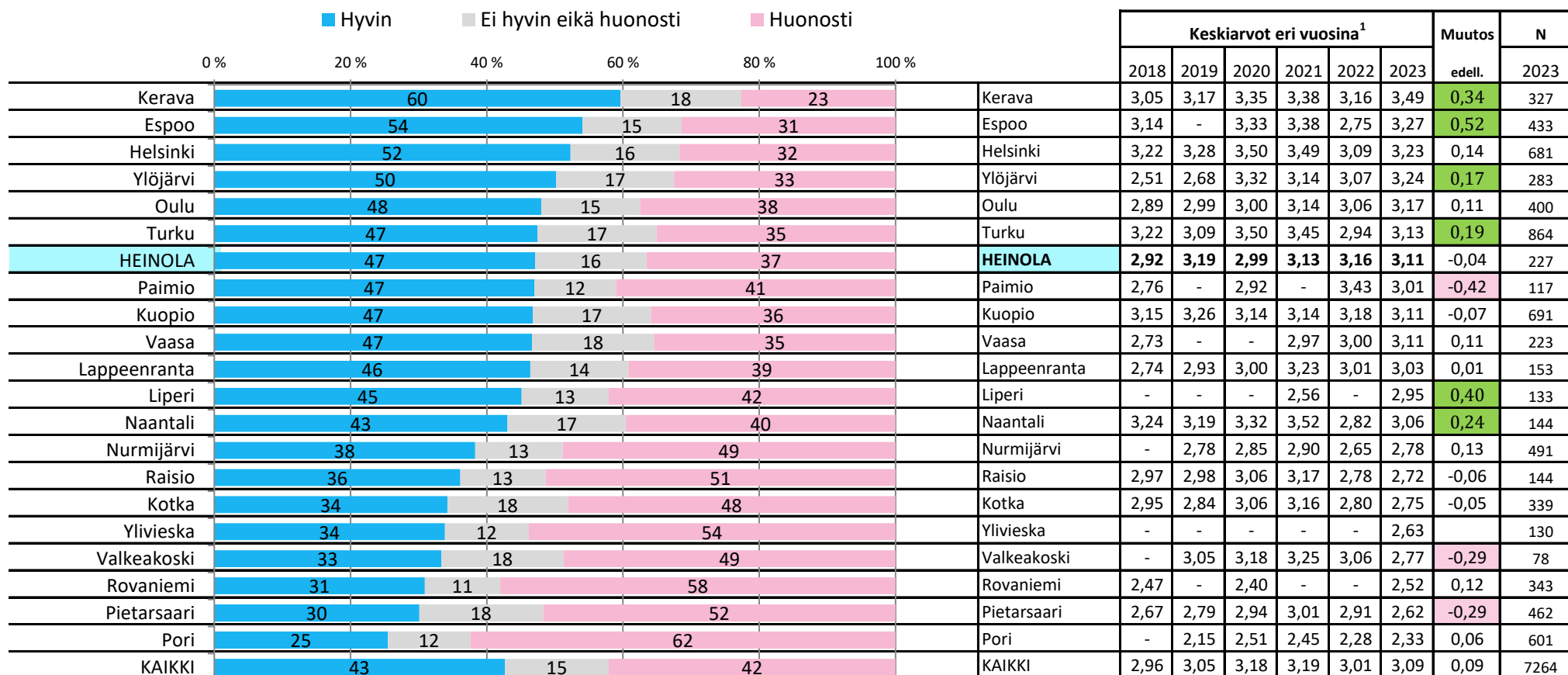
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 42 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Keravalla, Espoossa ja Helsingissä. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 47 % ja tyytymättömien 37 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Liperissä ja Keravalla.

Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



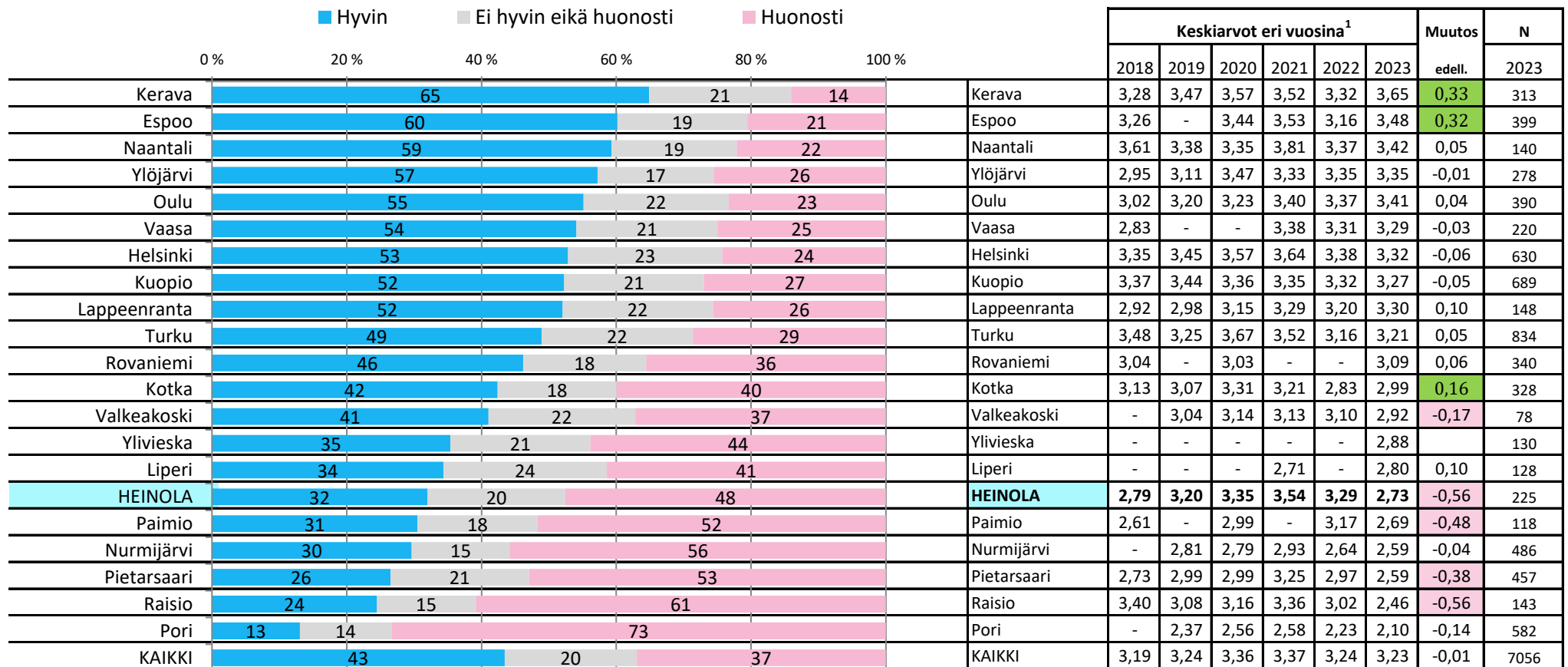
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 37 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Keravalla, Espoossa ja Naantalissa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 32 % ja tyytymättömien 48 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Espoossa ja Kotkassa.

Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



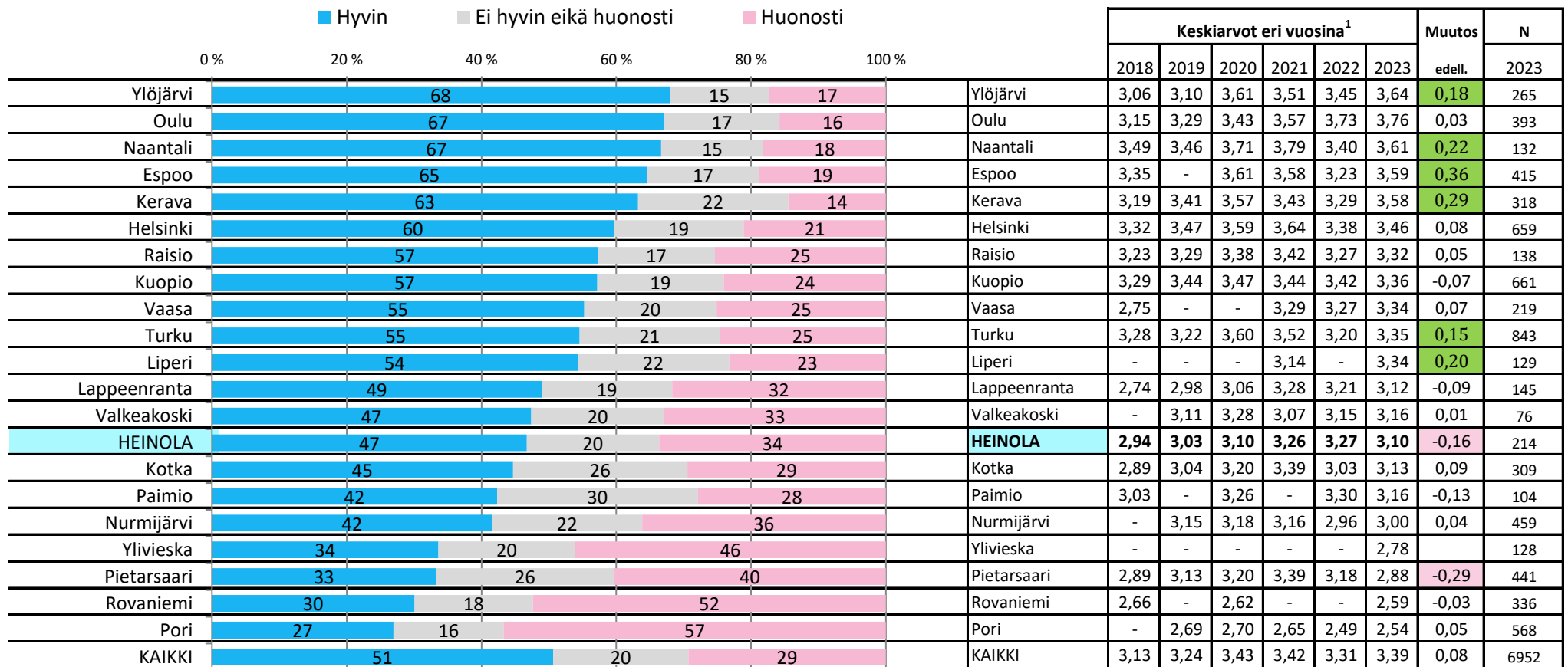
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 29 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Oulussa ja Naantalissa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 47 % ja tyytymättömien 34 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Naantalissa.

Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



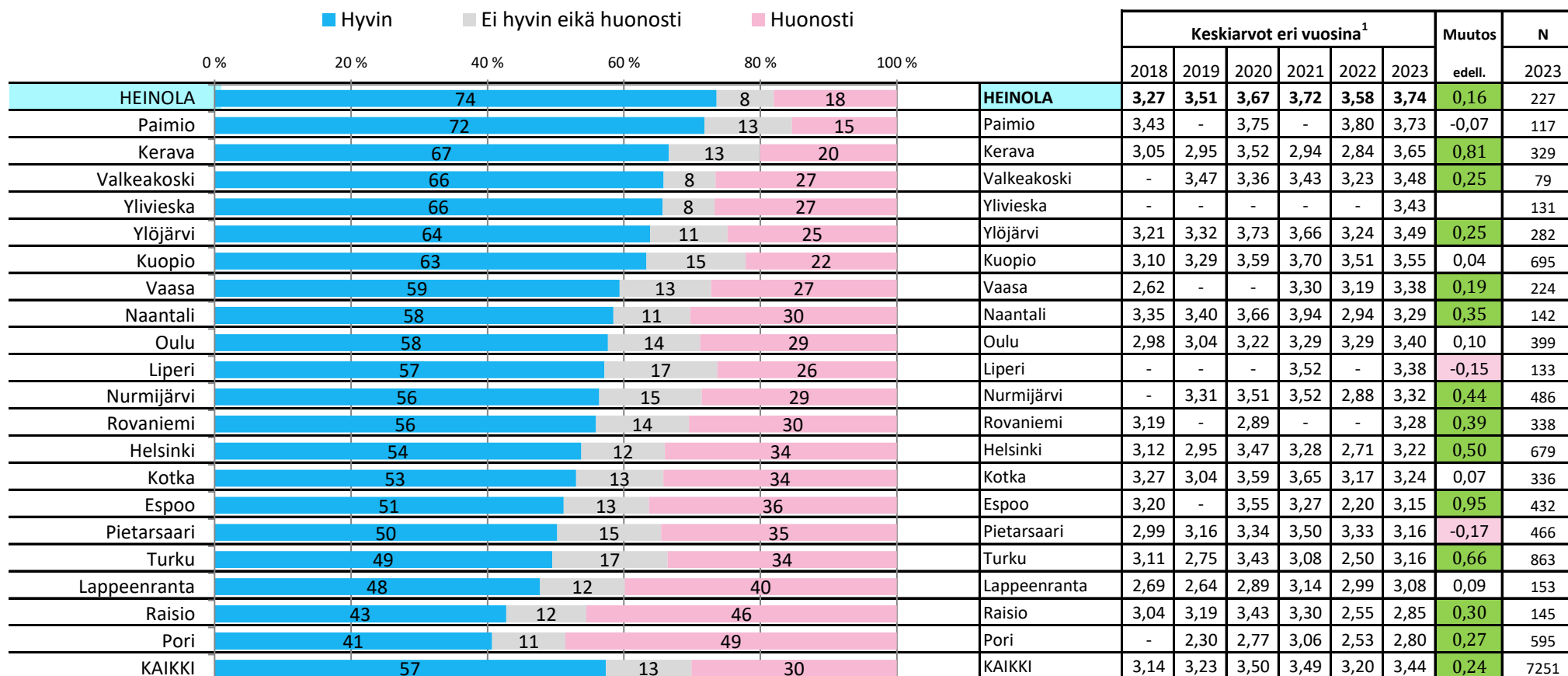
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 30 % tyytymättömiä lumenaurukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Paimiossa ja Keravalla. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 74 % ja tyytymättömien 18 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Turussa.

Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



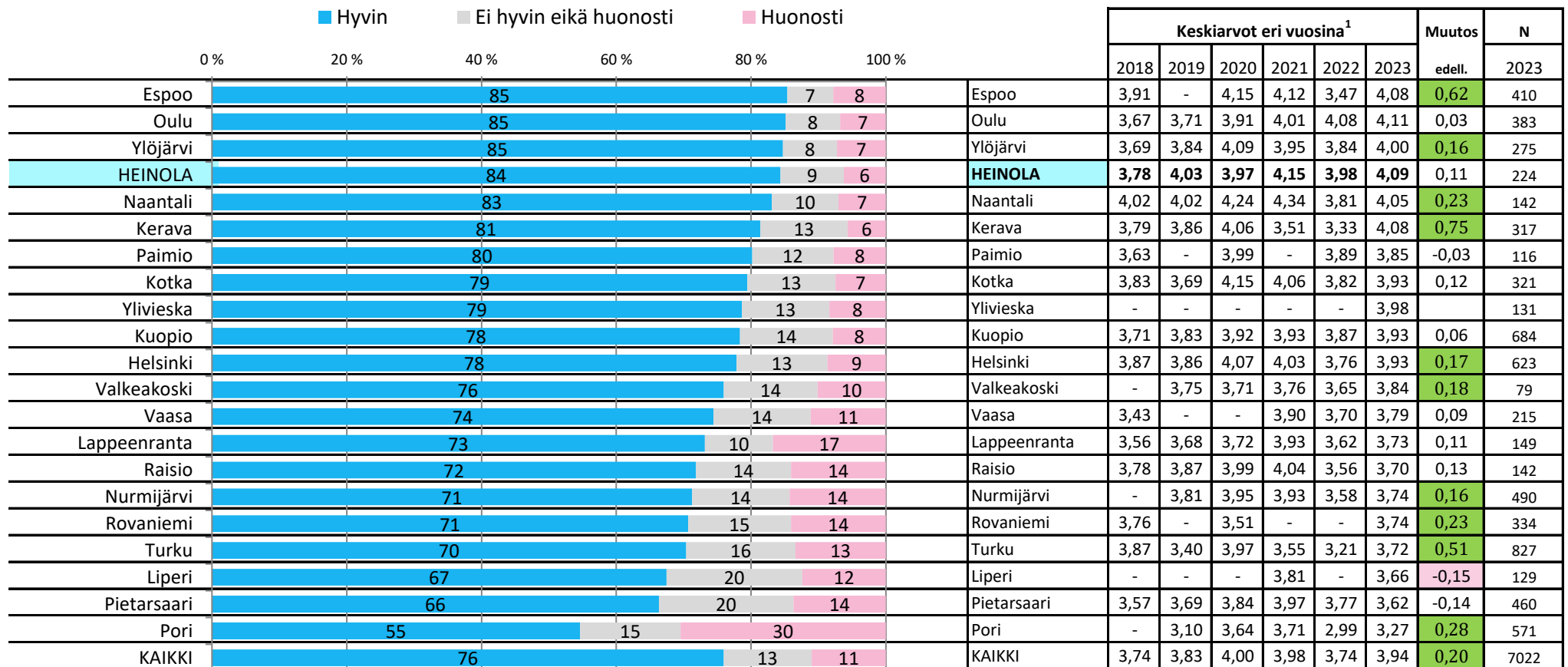
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä lumenaurukseen keskusta- ja johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Oulussa ja Ylöjärvellä. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 84 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Espoossa ja Turussa.

Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



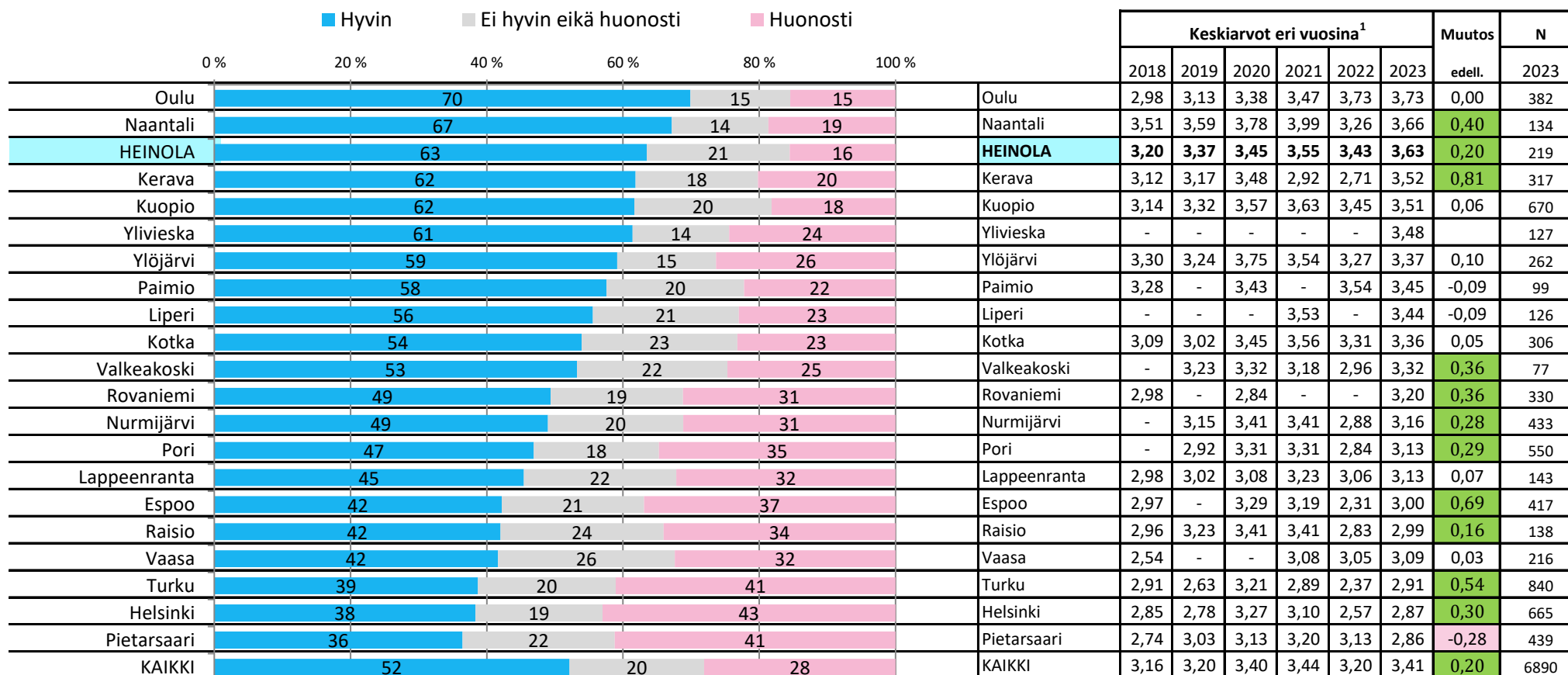
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 52 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Naantalissa ja Heinolassa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 63 % ja tyytymättömien 16 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Espoossa ja Turussa.

Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



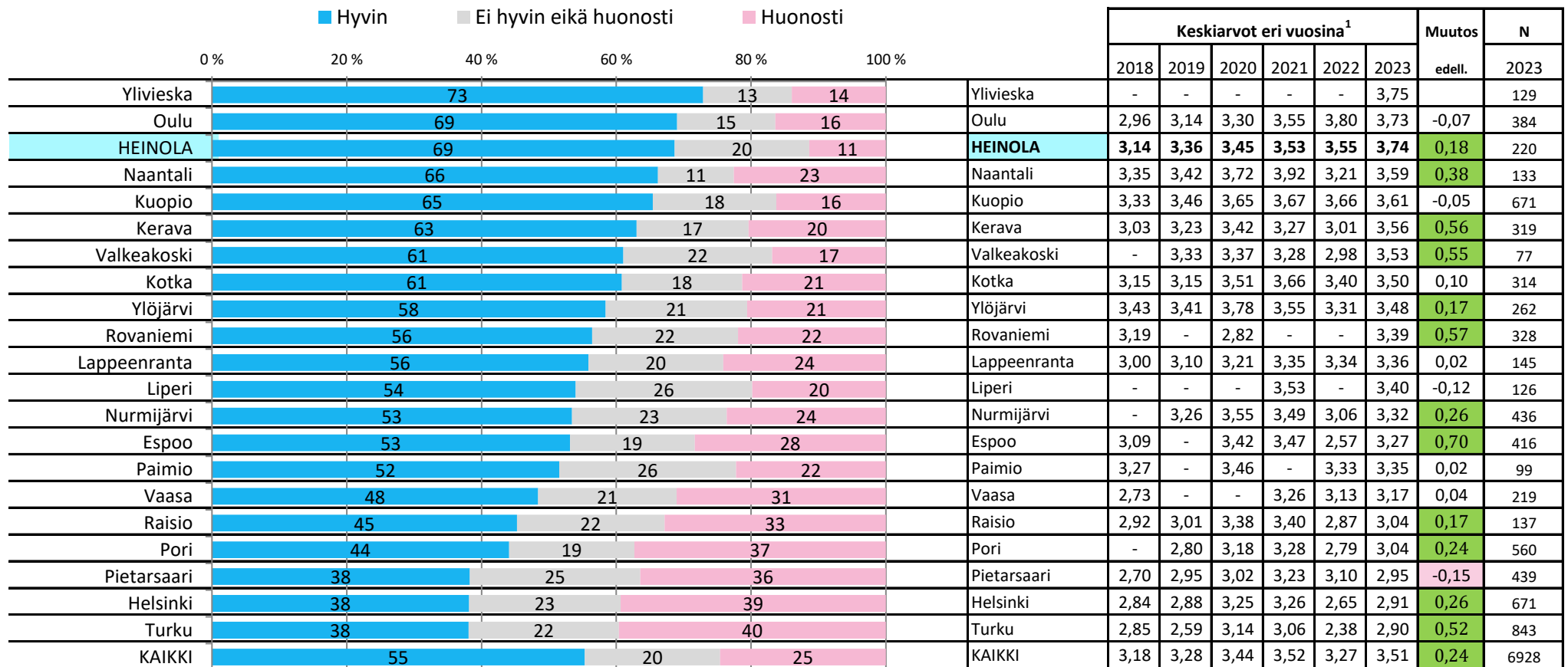
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Oulussa ja Heinolassa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 69 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Rovaniemellä ja Keravalla.

Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



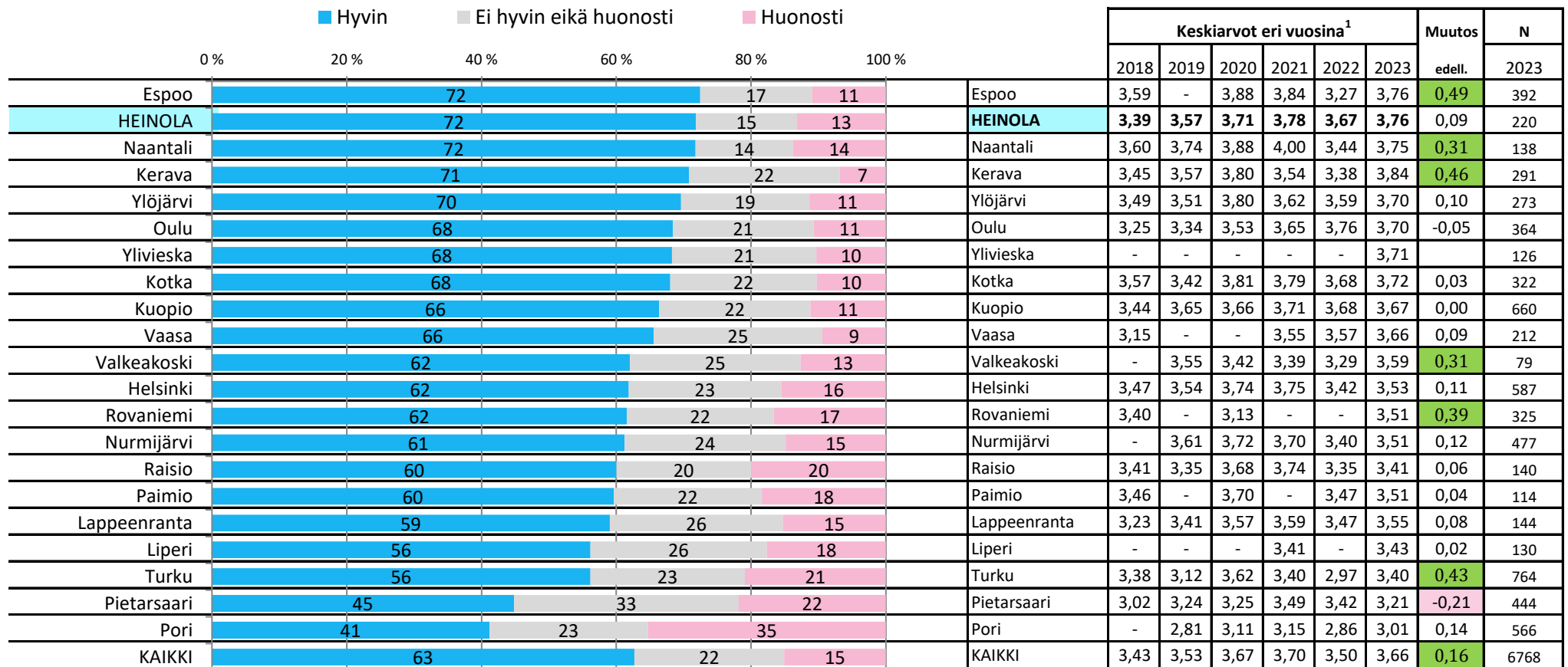
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Heinolassa ja Naantalissa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 72 % ja tyytymättömien 13 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Turussa.

Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu

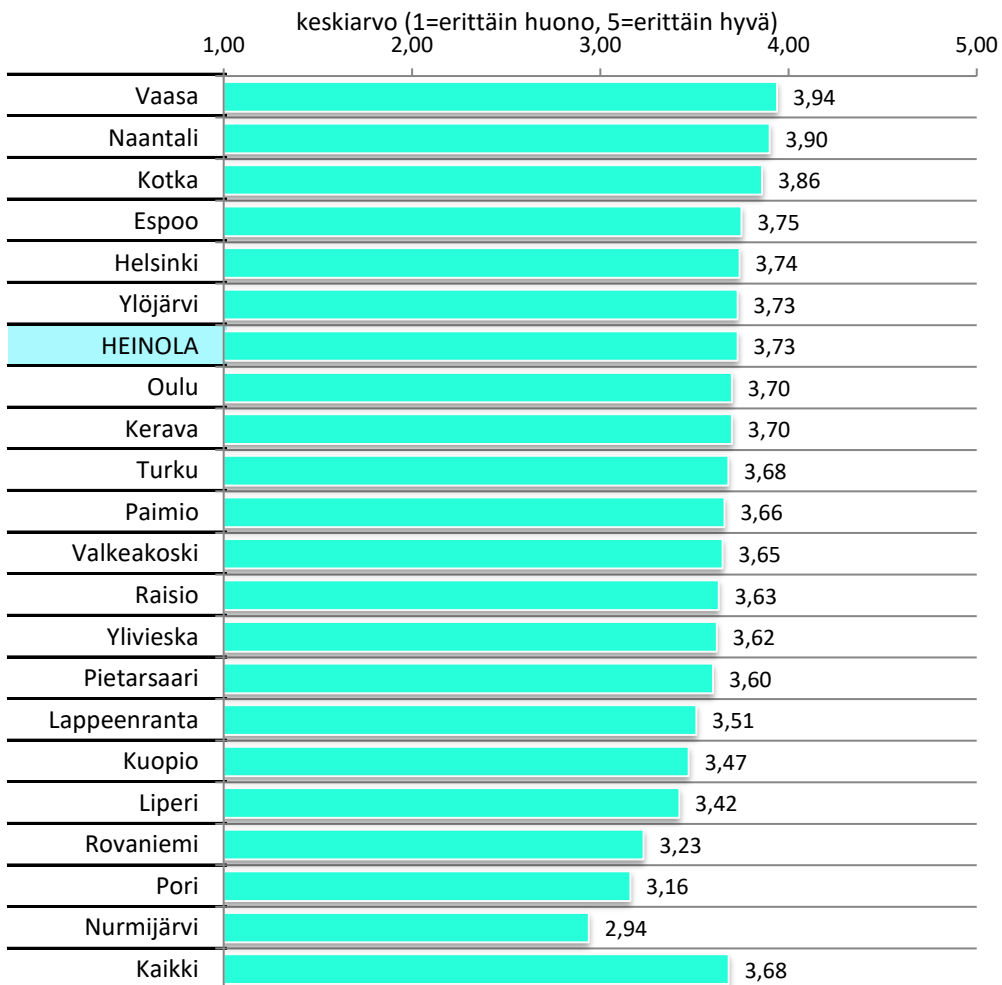


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

4 Puistojen hoito

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Vaasa	3,68	-	-	3,76	3,81	3,94	0,13
Naantali	3,84	3,96	4,05	4,06	3,73	3,90	0,17
Kotka	3,82	3,76	3,97	3,96	3,83	3,86	0,03
Espoo	3,49	-	3,60	3,75	3,61	3,75	0,14
Helsinki	3,71	3,76	3,81	3,79	3,70	3,74	0,04
Ylöjärvi	3,24	3,39	3,84	3,55	3,65	3,73	0,08
HEINOLA	3,50	3,51	3,56	3,71	3,55	3,73	0,18
Oulu	3,44	3,44	3,56	3,60	3,60	3,70	0,10
Kerava	3,48	3,67	3,73	3,67	3,70	3,70	0,00
Turku	3,54	3,52	3,75	3,68	3,67	3,68	0,01
Paimio	3,69	-	3,76	-	3,77	3,66	-0,11
Valkeakoski	-	3,50	3,40	3,43	3,49	3,65	0,16
Raisio	3,48	3,60	3,66	3,75	3,57	3,63	0,06
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,62	
Pietarsaari	3,41	3,48	3,42	3,62	3,57	3,60	0,03
Lappeenranta	3,46	3,53	3,73	3,62	3,50	3,51	0,01
Kuopio	3,53	3,53	3,45	3,43	3,42	3,47	0,05
Liperi	-	-	-	3,38	-	3,42	0,04
Rovaniemi	3,36	-	3,20	-	-	3,23	0,03
Pori	-	3,18	3,32	3,30	3,07	3,16	0,09
Nurmijärvi	-	3,27	3,19	3,24	2,94	2,94	0,00
Kaikki	3,55	3,59	3,69	3,67	3,64	3,68	0,05

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

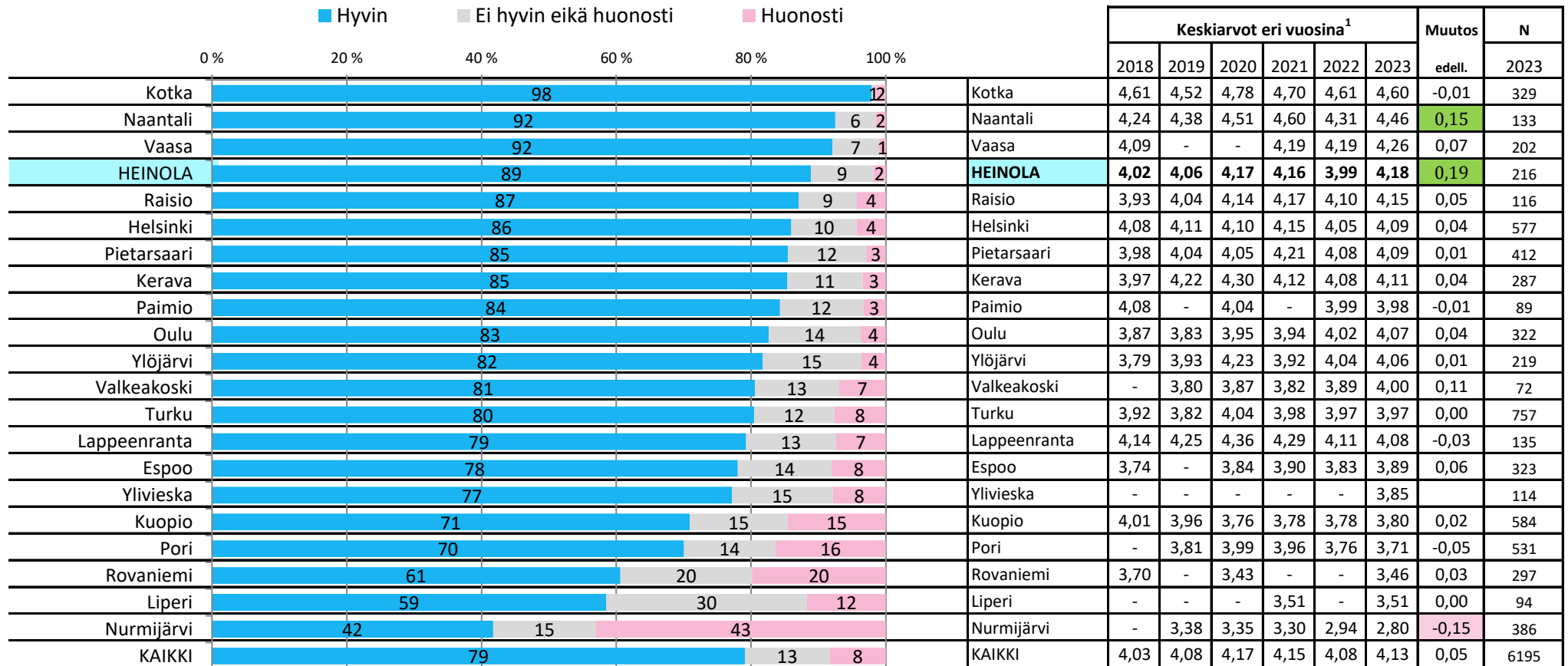
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 79 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Naantalissa ja Vaasassa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 89 % ja tyytymättömien 2 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Naantalissa ja Valkeakoskella.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



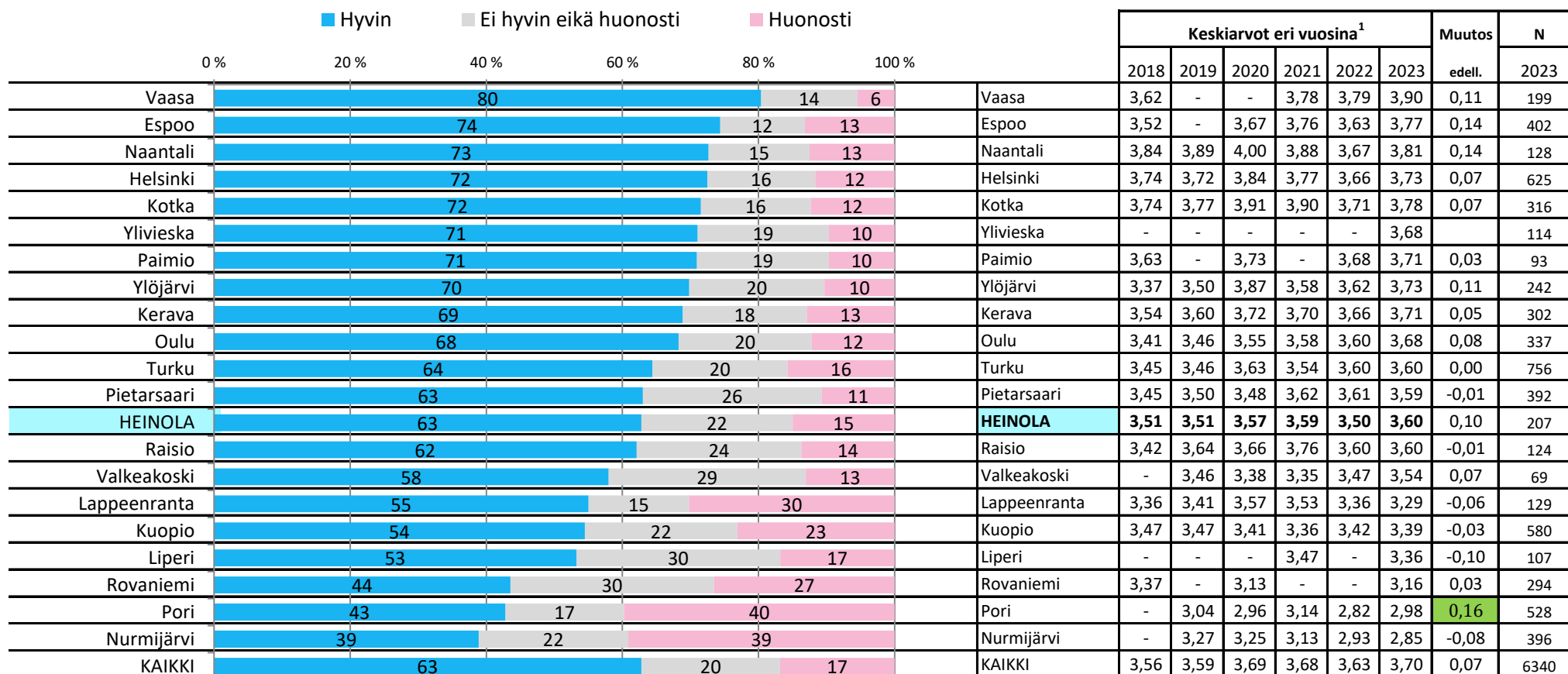
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Vaasassa, Espoossa ja Naantalissa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 63 % ja tyytymättömien 15 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Naantalissa ja Espoossa.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



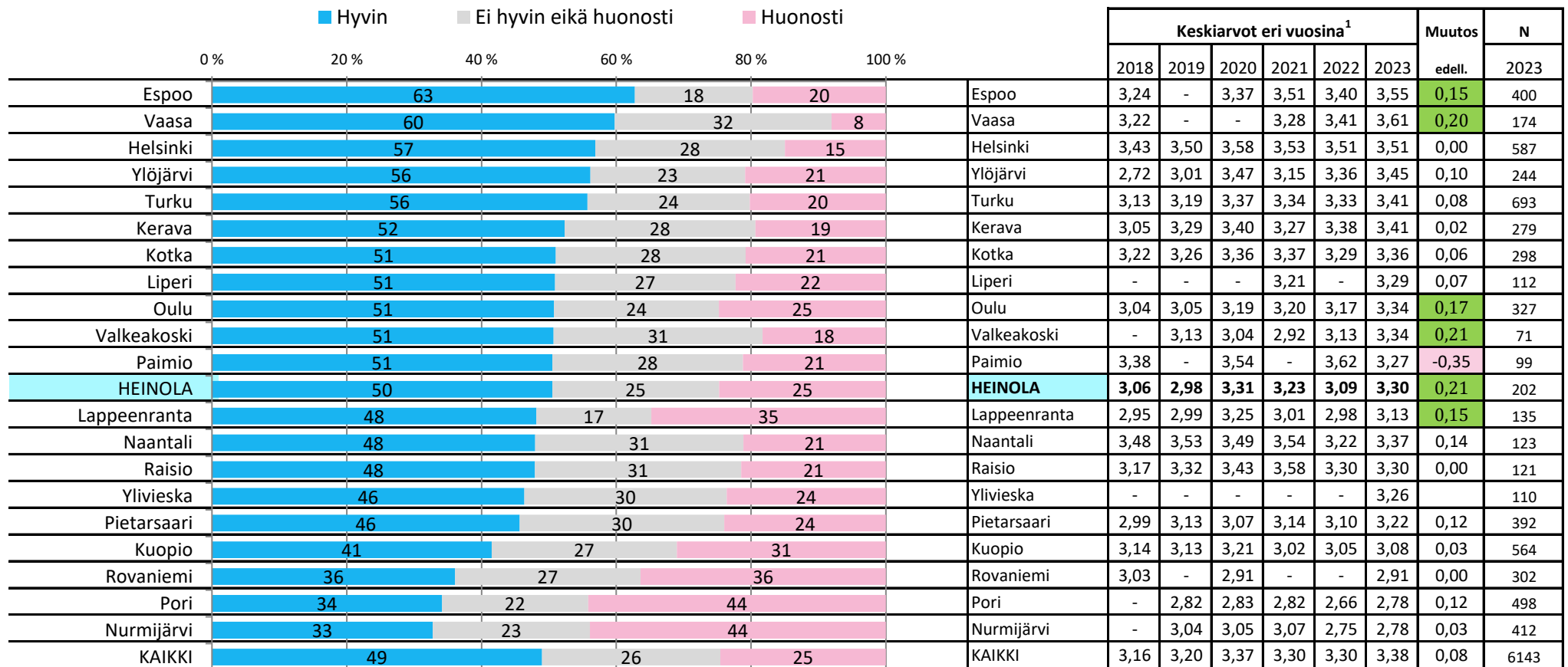
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Vaasassa ja Helsingissä. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 50 % ja tyytymättömien 25 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Valkeakoskella ja Vaasassa.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



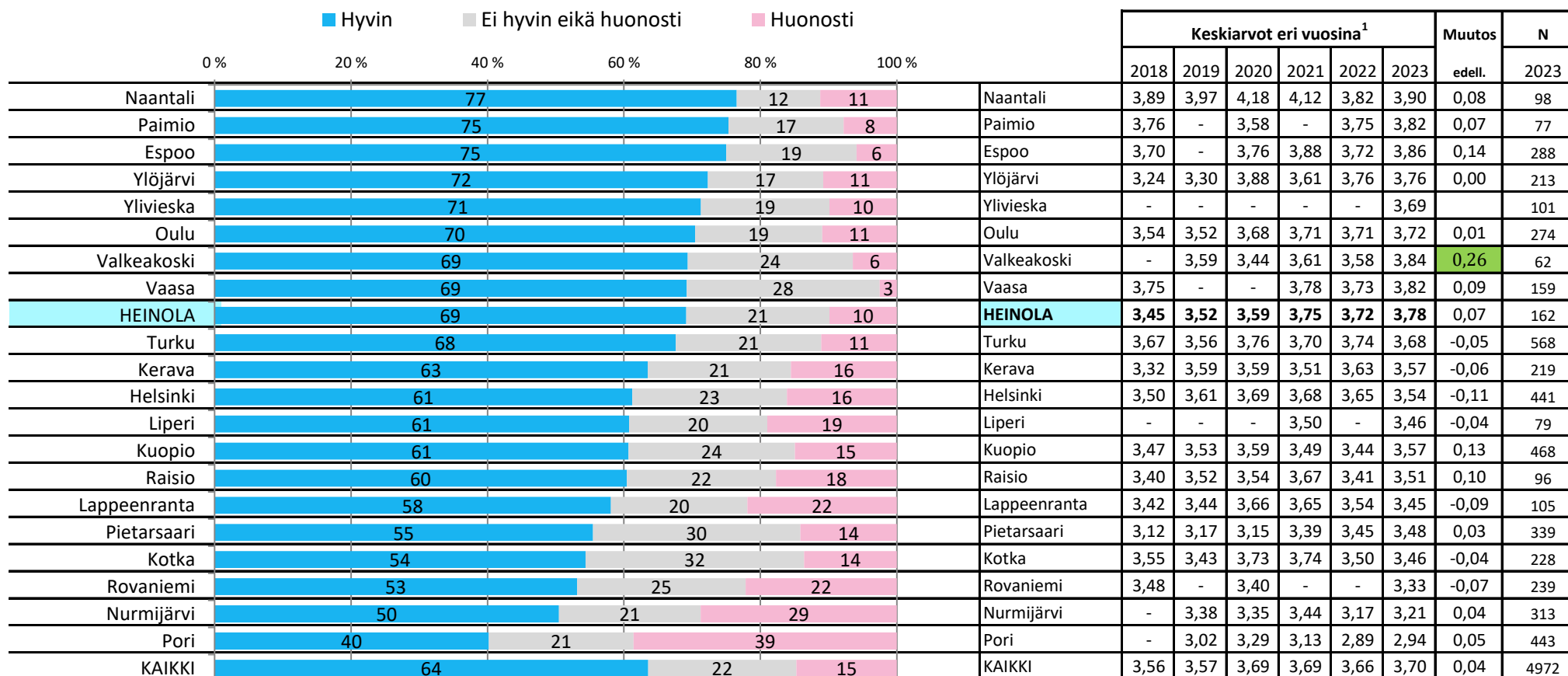
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 64 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Paimiossa ja Espoossa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 69 % ja tyytymättömien 10 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Espoossa ja Kuopiossa.

Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu

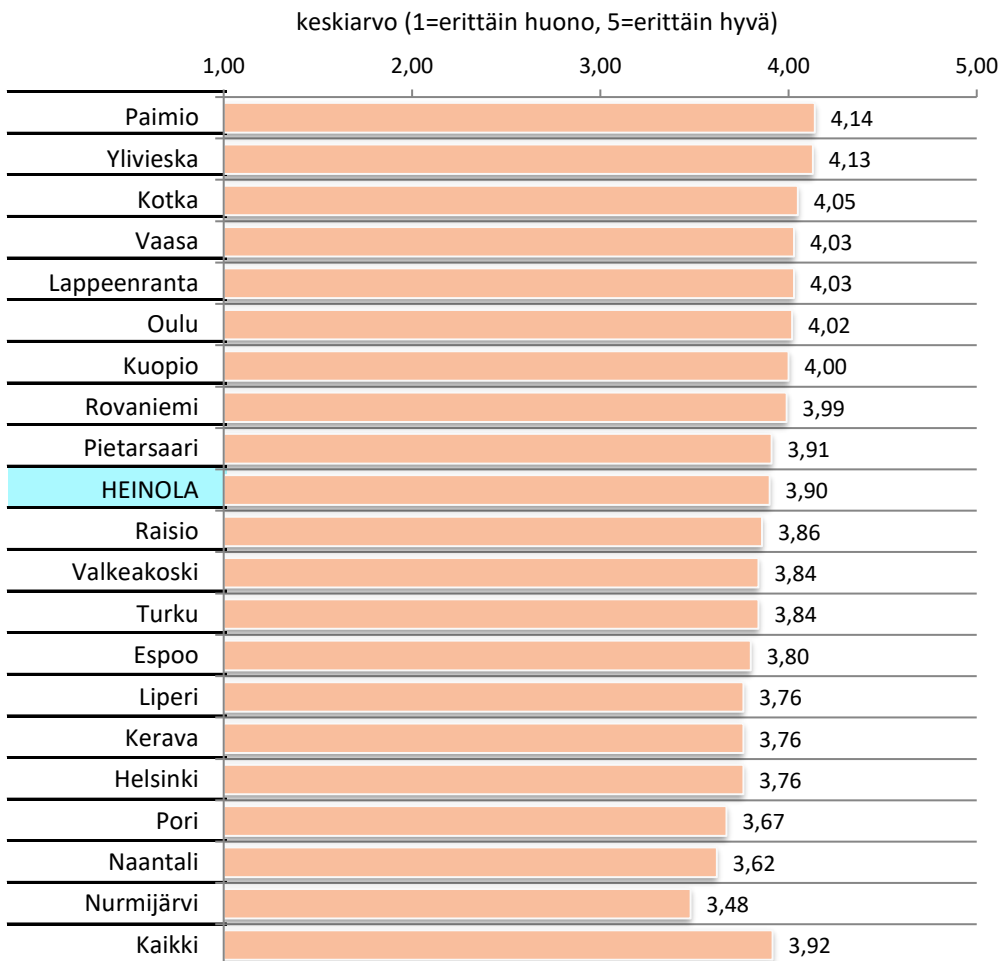


¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

5 Jätehuolto

Kuvio 22. Jätehuolto -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Paimio	3,91	-	3,88	-	4,10	4,14	0,04
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,13	
Kotka	3,85	3,71	4,05	4,12	4,03	4,05	0,02
Vaasa	3,81	-	-	3,99	3,98	4,03	0,05
Lappeenranta	3,79	3,86	3,88	3,94	4,00	4,03	0,03
Oulu	3,87	3,89	3,96	4,00	3,97	4,02	0,05
Kuopio	3,83	3,93	3,98	4,01	4,06	4,00	-0,06
Rovaniemi	3,96	-	3,91	-	-	3,99	0,08
Pietarsaari	3,87	3,95	3,88	4,09	3,98	3,91	-0,07
HEINOLA	3,79	3,86	3,85	3,96	3,91	3,90	-0,01
Raisio	3,57	3,78	3,88	3,93	3,93	3,86	-0,07
Valkeakoski	-	3,72	3,64	3,76	3,92	3,84	-0,08
Turku	3,63	3,52	3,76	3,78	3,73	3,84	0,11
Espoo	3,60	-	3,64	3,64	3,65	3,80	0,15
Liperi	-	-	-	3,73	-	3,76	0,03
Kerava	3,38	3,55	3,72	3,77	3,77	3,76	-0,01
Helsinki	3,56	3,74	3,68	3,75	3,74	3,76	0,02
Pori	-	3,51	3,83	3,79	3,65	3,67	0,02
Naantali	3,64	3,46	3,55	3,85	3,74	3,62	-0,12
Nurmijärvi	-	3,52	3,47	3,55	3,48	3,48	0,00
Kaikki	3,74	3,75	3,84	3,88	3,89	3,92	0,02

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

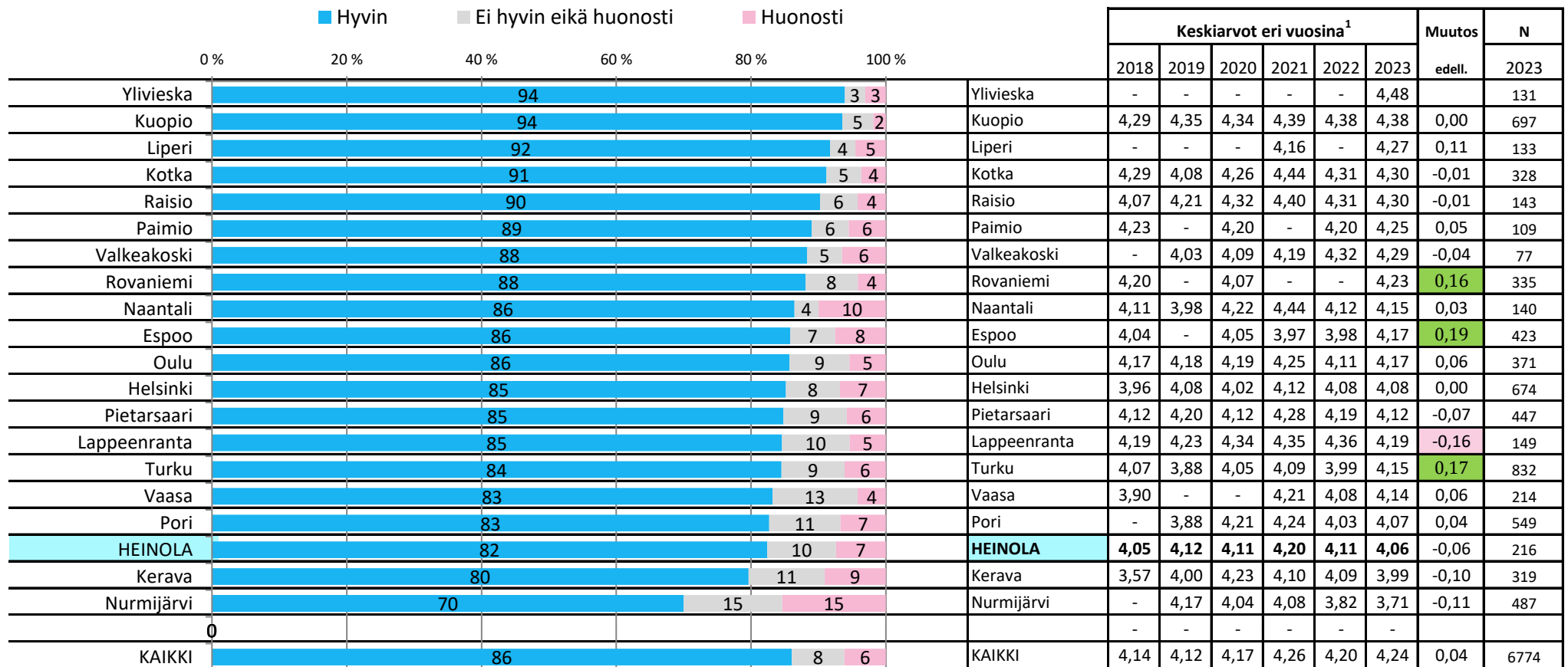
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Kuopiossa ja Liperissä. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 82 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Turussa ja Rovaniemellä.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



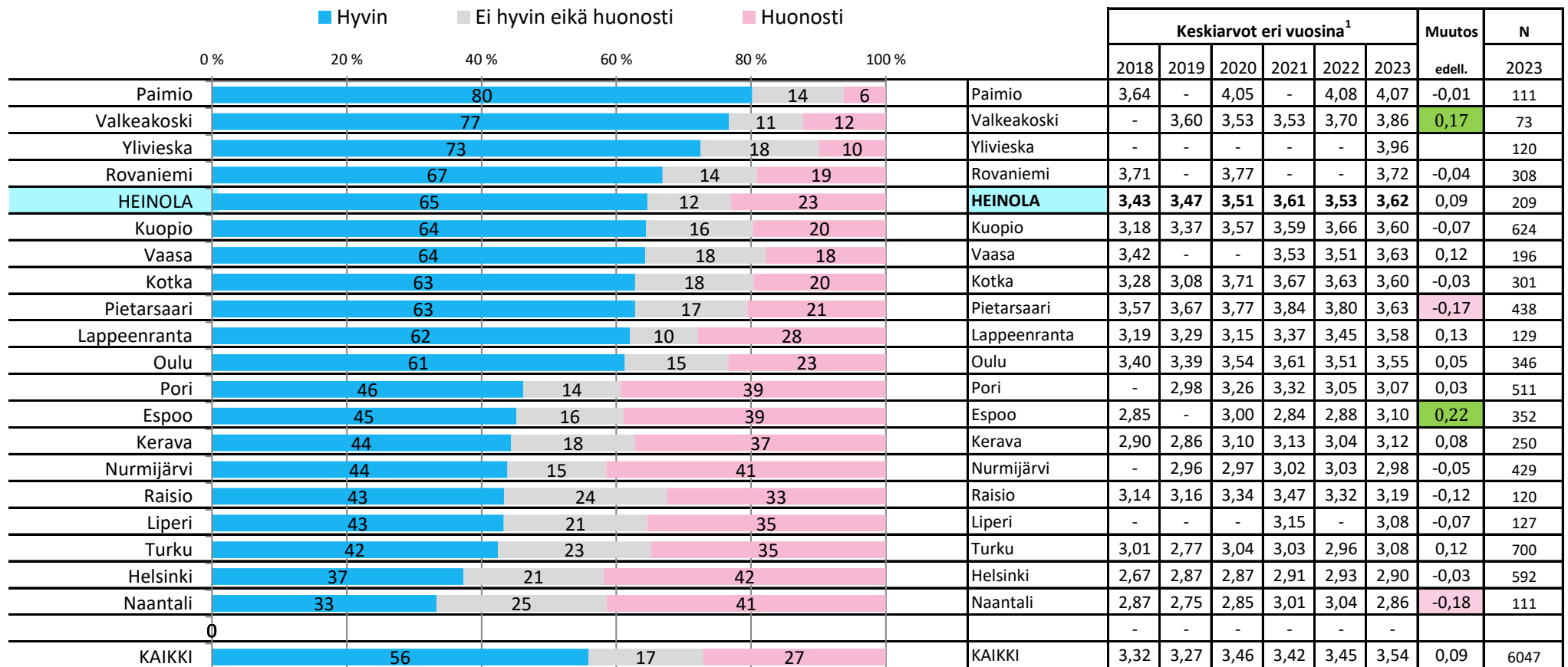
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Valkeakoskella ja Ylivieskassa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 65 % ja tyytymättömien 23 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Valkeakoskella ja Lappeenrannassa.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



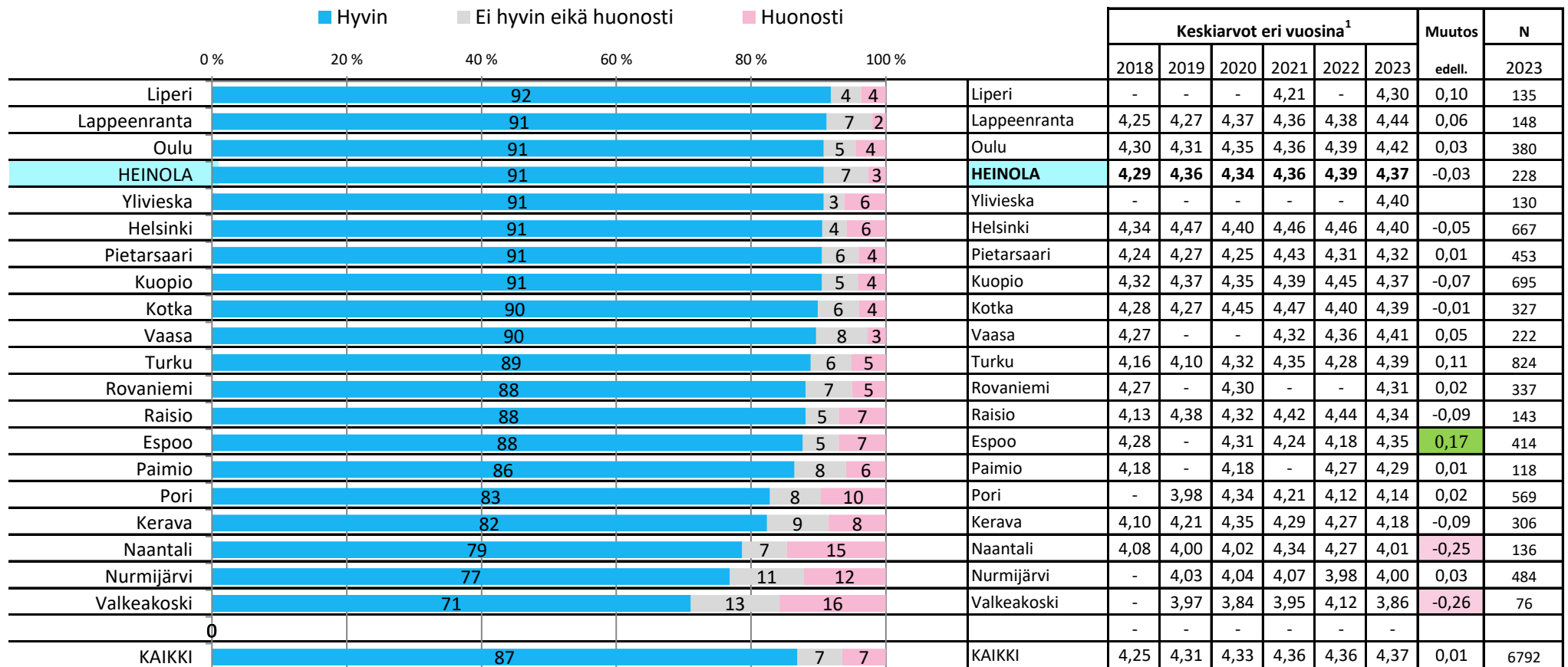
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Liperissä, Lappeenrannassa ja Oulussa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 91 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Turussa ja Liperissä.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



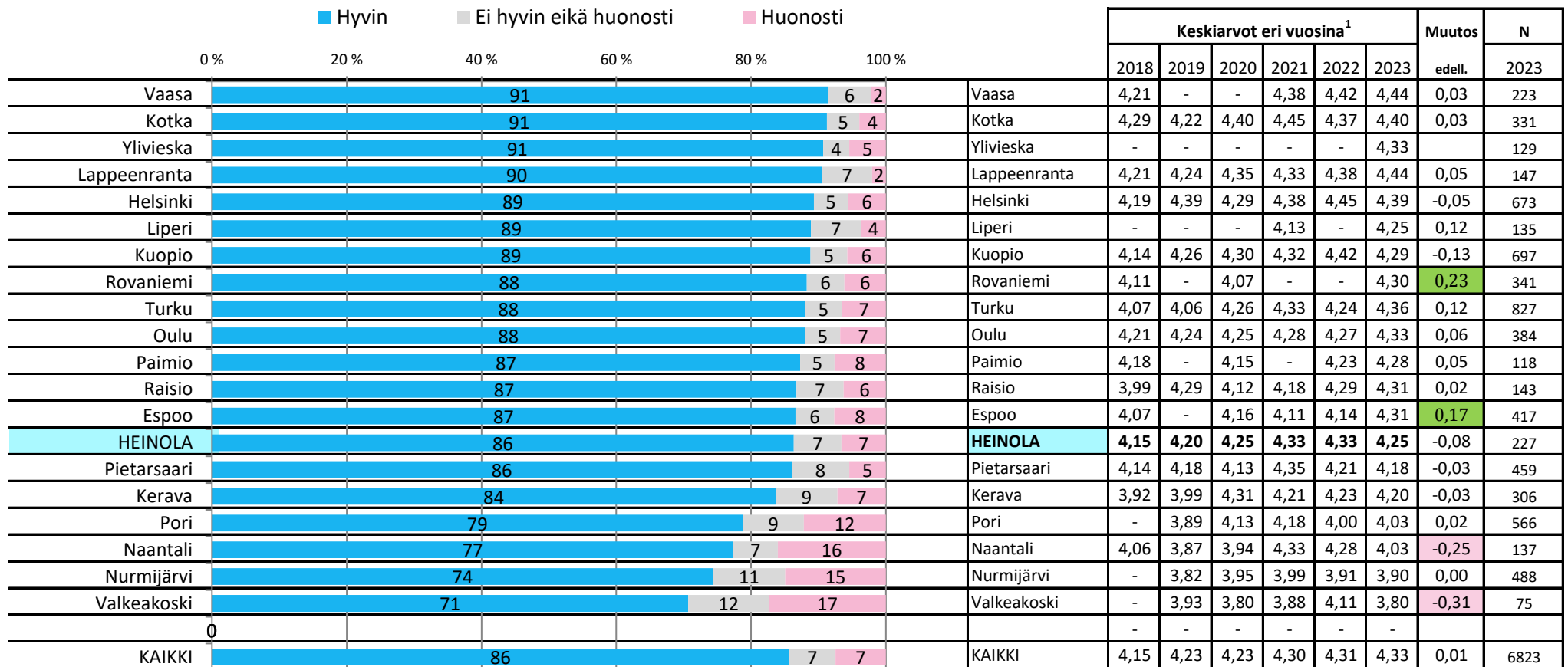
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Vaasassa, Kotkassa ja Ylivieskassa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 86 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Rovaniemellä, Espoossa ja Turussa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



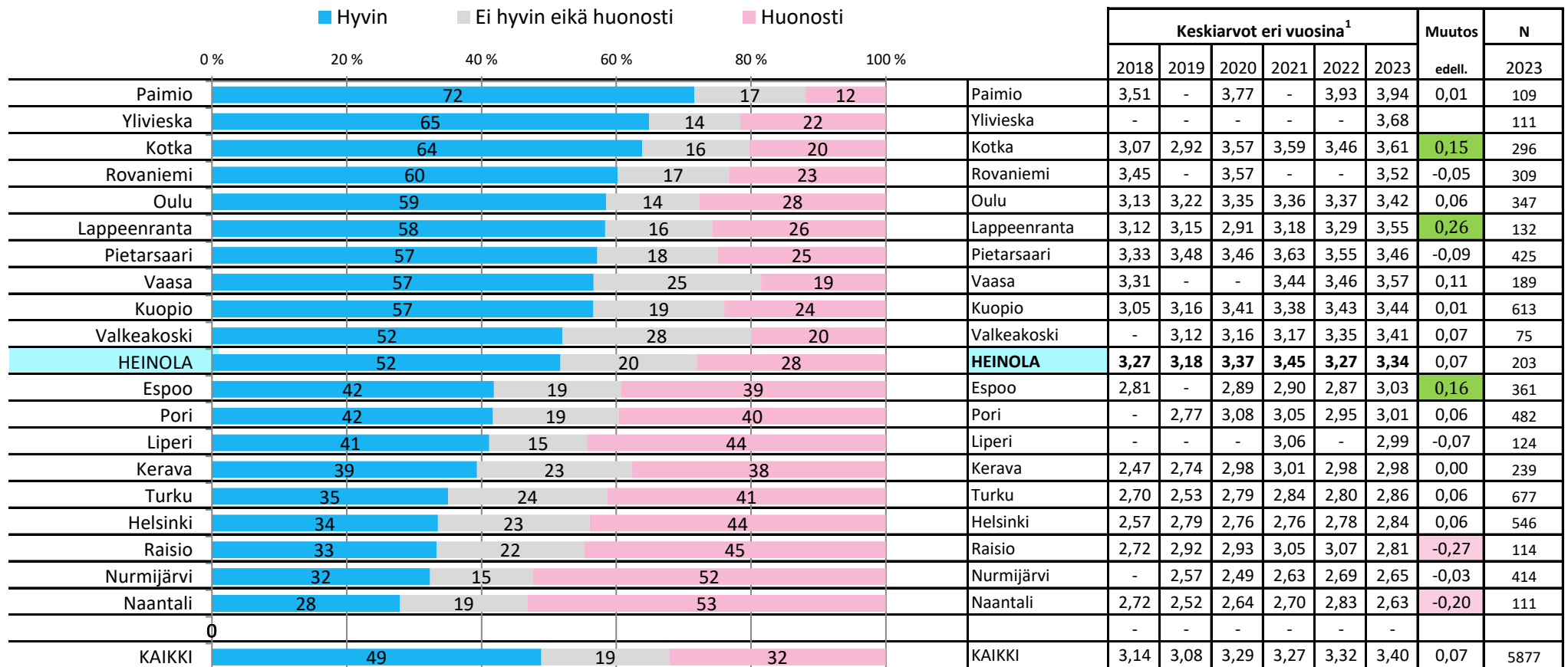
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 32 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Ylivieskassa ja Kotkassa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 52 % ja tyytymättömien 28 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Espoossa ja Kotkassa.

Kuvio 27. Miten hyvin VAARALLISTEN JÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



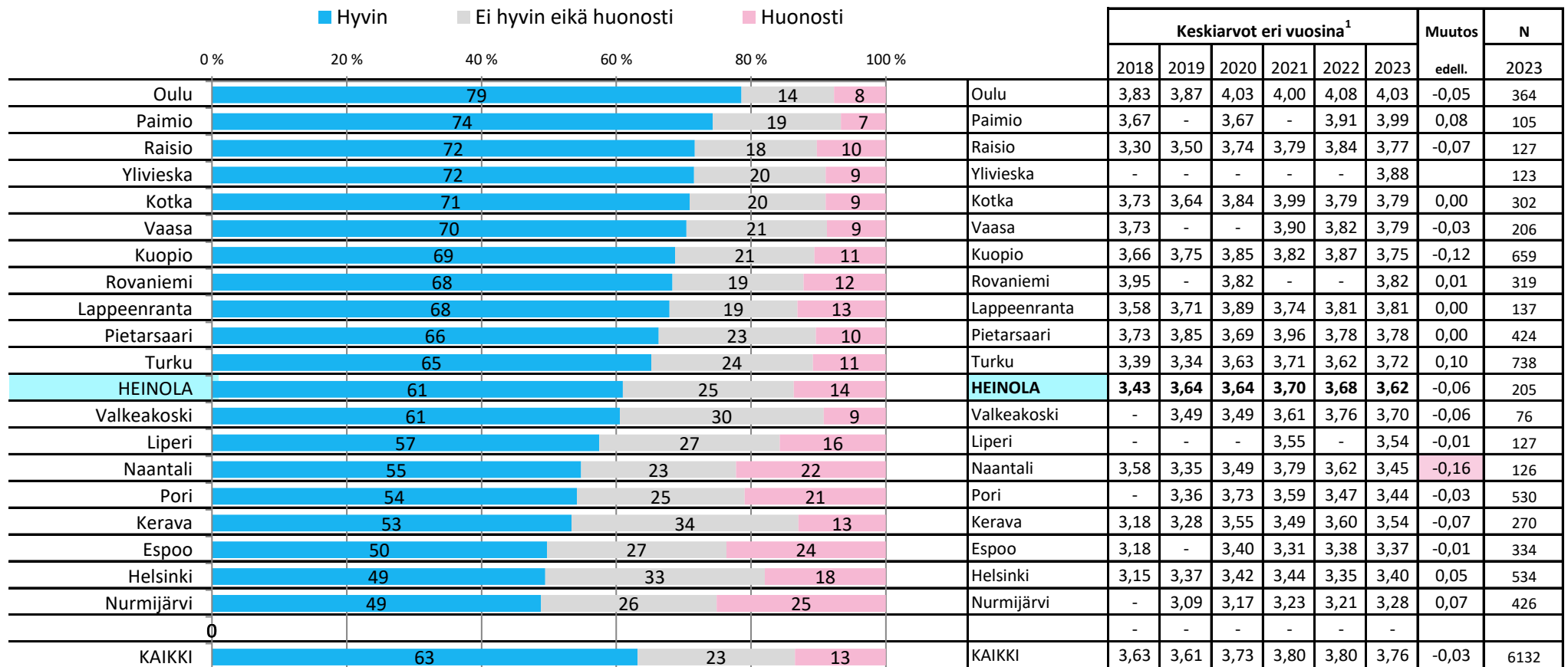
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Paimiossa ja Raisiossa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 61 % ja tyytymättömien 14 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Turussa, Paimiossa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

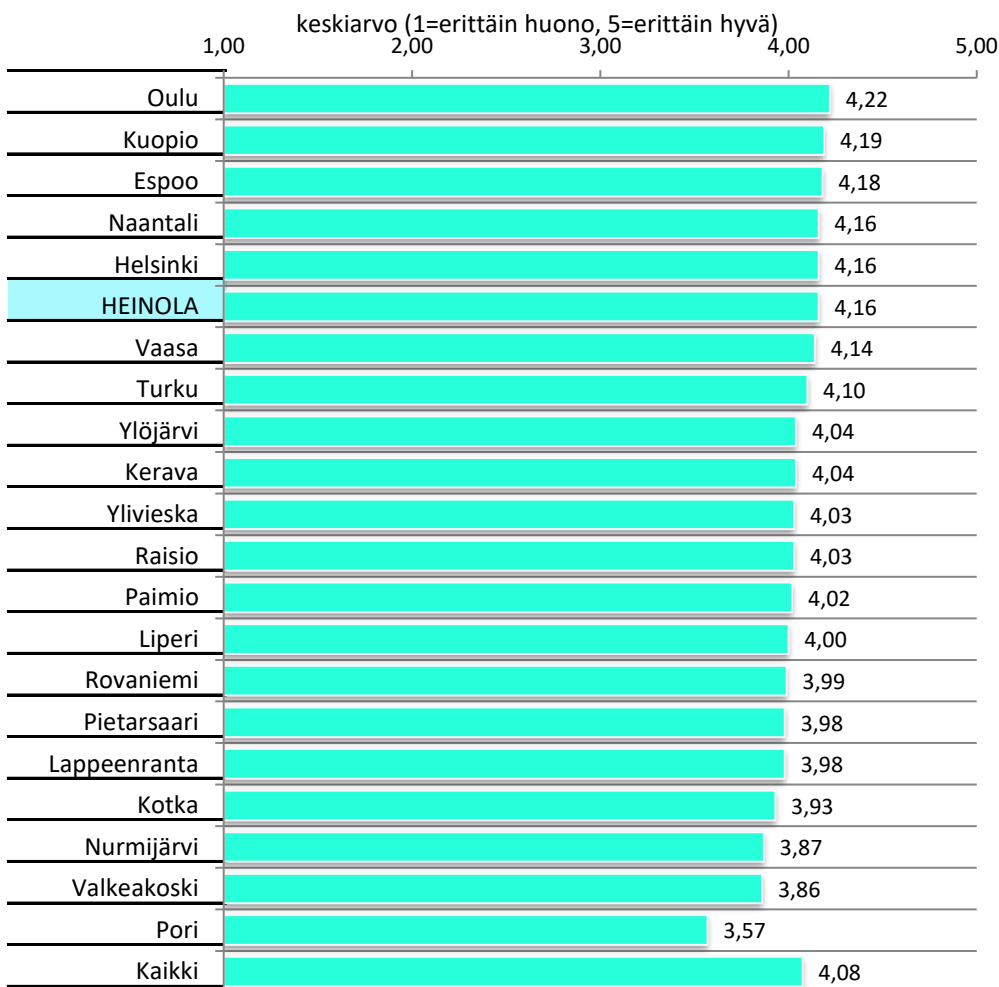
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

6 Katuvalaistus

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Oulu	3,92	4,00	4,00	4,08	4,19	4,22	0,03
Kuopio	4,12	4,18	4,04	4,11	4,12	4,19	0,07
Espoo	3,89	-	4,04	4,10	4,11	4,18	0,07
Naantali	4,05	4,12	4,12	4,34	4,18	4,16	-0,02
Helsinki	4,08	4,10	4,07	4,14	4,17	4,16	-0,01
HEINOLA	3,86	3,92	3,90	3,96	4,03	4,16	0,13
Vaasa	3,83	-	-	4,03	4,13	4,14	0,01
Turku	3,96	3,86	4,02	4,04	4,06	4,10	0,04
Ylöjärvi	3,44	3,71	4,07	3,84	4,04	4,04	0,00
Kerava	3,73	3,95	3,87	3,86	4,01	4,04	0,03
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,03	
Raisio	3,66	4,00	4,04	4,15	3,99	4,03	0,04
Paimio	3,97	-	3,98	-	4,06	4,02	-0,04
Liperi	-	-	-	3,86	-	4,00	0,14
Rovaniemi	4,06	-	3,94	-	-	3,99	0,05
Pietarsaari	3,83	3,96	3,65	3,98	3,96	3,98	0,02
Lappeenranta	4,07	4,01	4,09	4,09	4,21	3,98	-0,23
Kotka	3,66	3,51	3,69	3,91	3,94	3,93	-0,01
Nurmijärvi	-	3,92	3,92	3,87	3,92	3,87	-0,05
Valkeakoski	-	3,97	3,61	3,89	3,91	3,86	-0,05
Pori	-	3,34	3,51	3,50	3,56	3,57	0,01
Kaikki	3,88	3,94	3,97	4,03	4,08	4,08	0,00

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

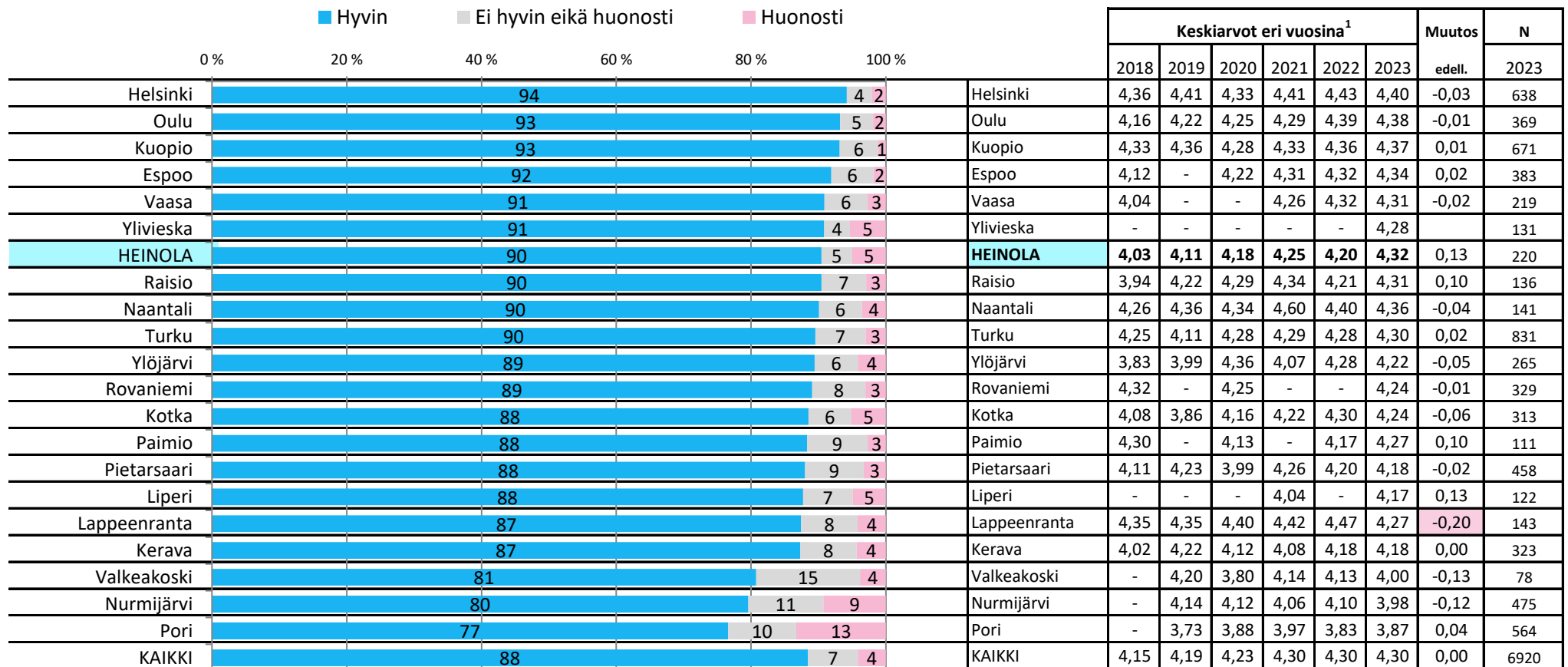
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Oulussa ja Kuopiossa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 90 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Heinolassa ja Raisiossa.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



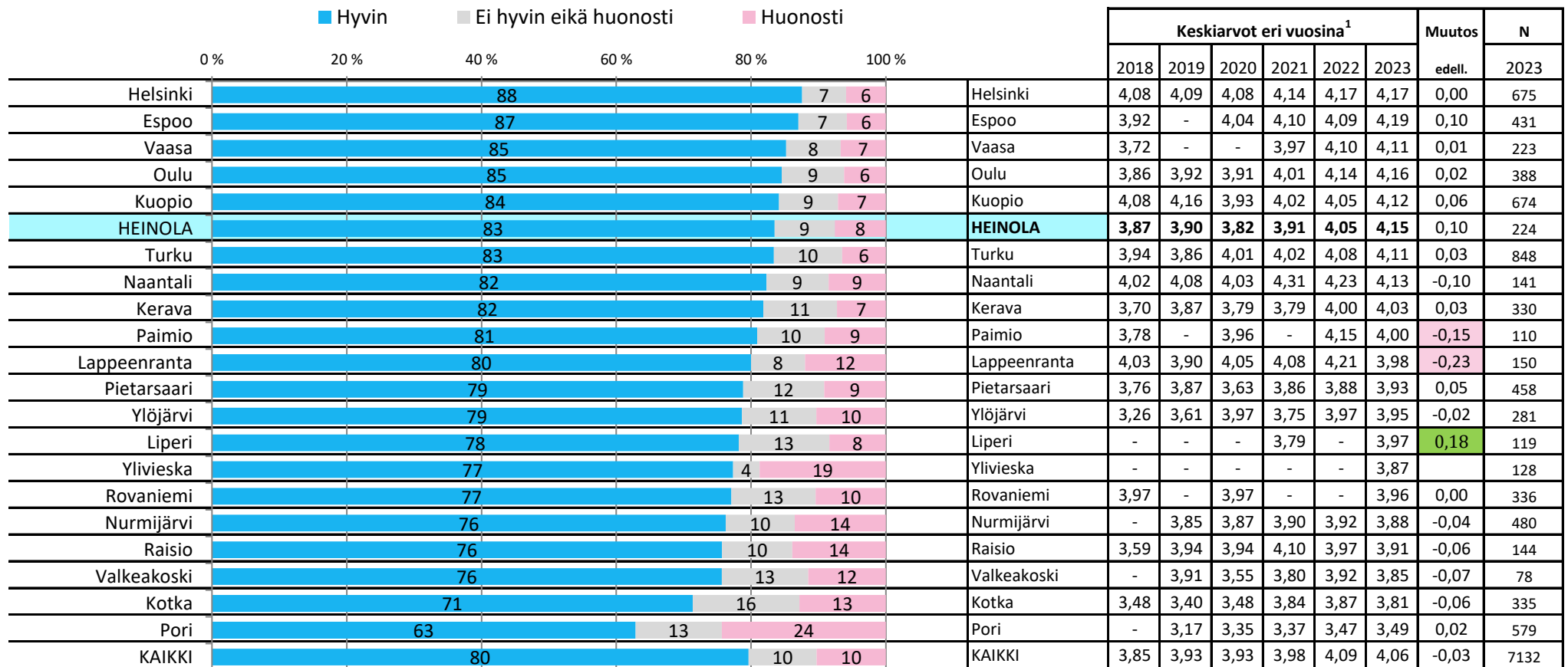
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Espoossa ja Vaasassa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 83 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Espoossa ja Heinolassa.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



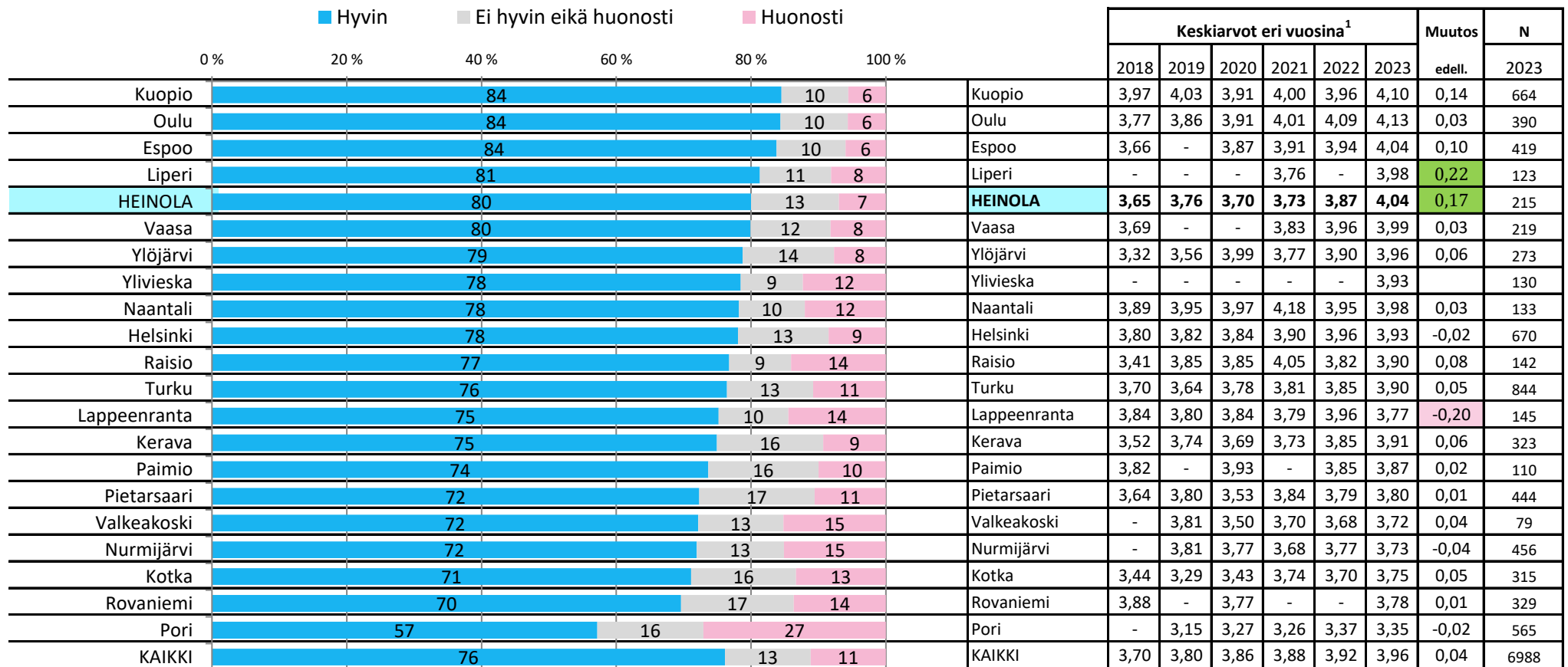
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Oulussa ja Espoossa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 80 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Heinolassa ja Kuopiossa.

Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

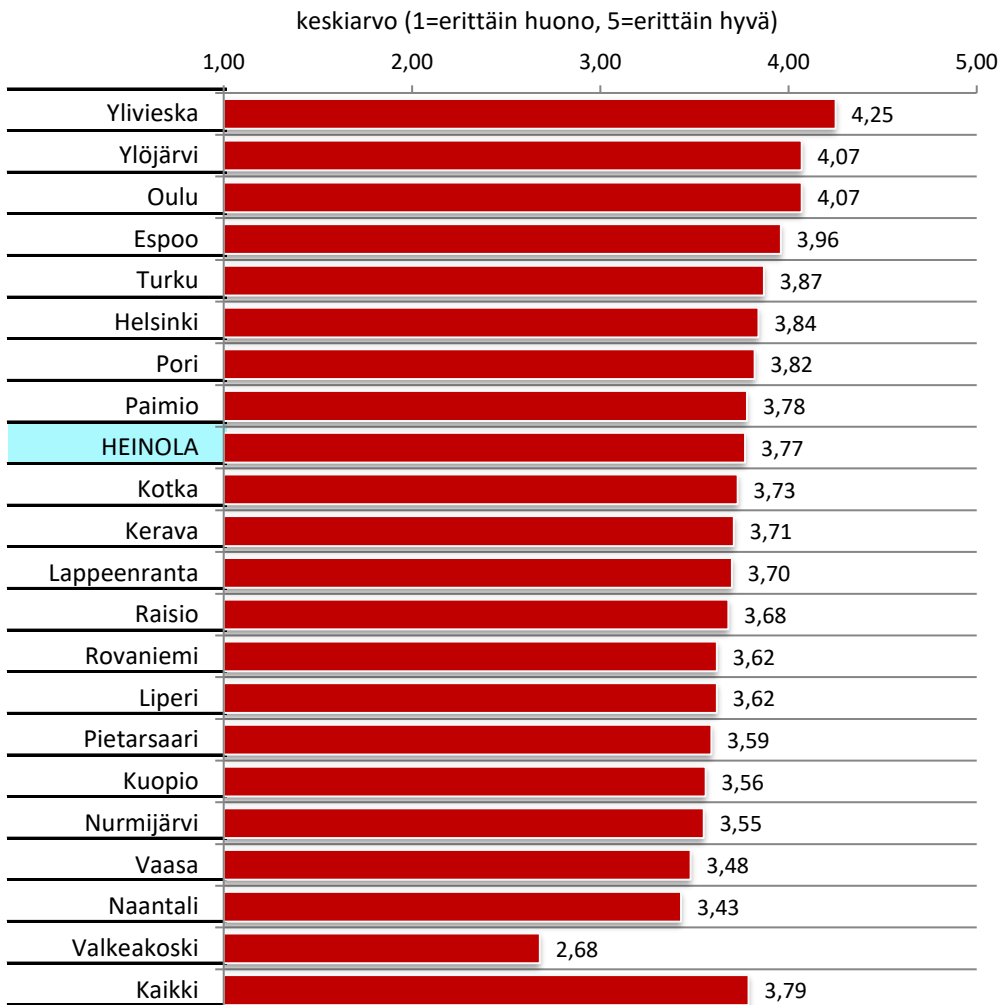
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

7 Liikennevalo-ohjaus

Kuvio 33. Liikennevalo-ohjaus -mittari vuonna 2023

Asiaa mitattiin ensimmäisen kerran vuonna 2023. Liikennevalo-ohjauksen merkitys vaihtelee suuresti kunnittain.



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Ylivieska						4,25	0,00
Ylöjärvi						4,07	0,00
Oulu						4,07	0,00
Espoo						3,96	0,00
Turku						3,87	0,00
Helsinki						3,84	0,00
Pori						3,82	0,00
Paimio						3,78	0,00
HEINOLA						3,77	0,00
Kotka						3,73	0,00
Kerava						3,71	0,00
Lappeenranta						3,70	0,00
Raisio						3,68	0,00
Rovaniemi						3,62	0,00
Liperi						3,62	0,00
Pietarsaari						3,59	0,00
Kuopio						3,56	0,00
Nurmijärvi						3,55	0,00
Vaasa						3,48	0,00
Naantali						3,43	0,00
Valkeakoski						2,68	0,00
Kaikki						3,79	0,00

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

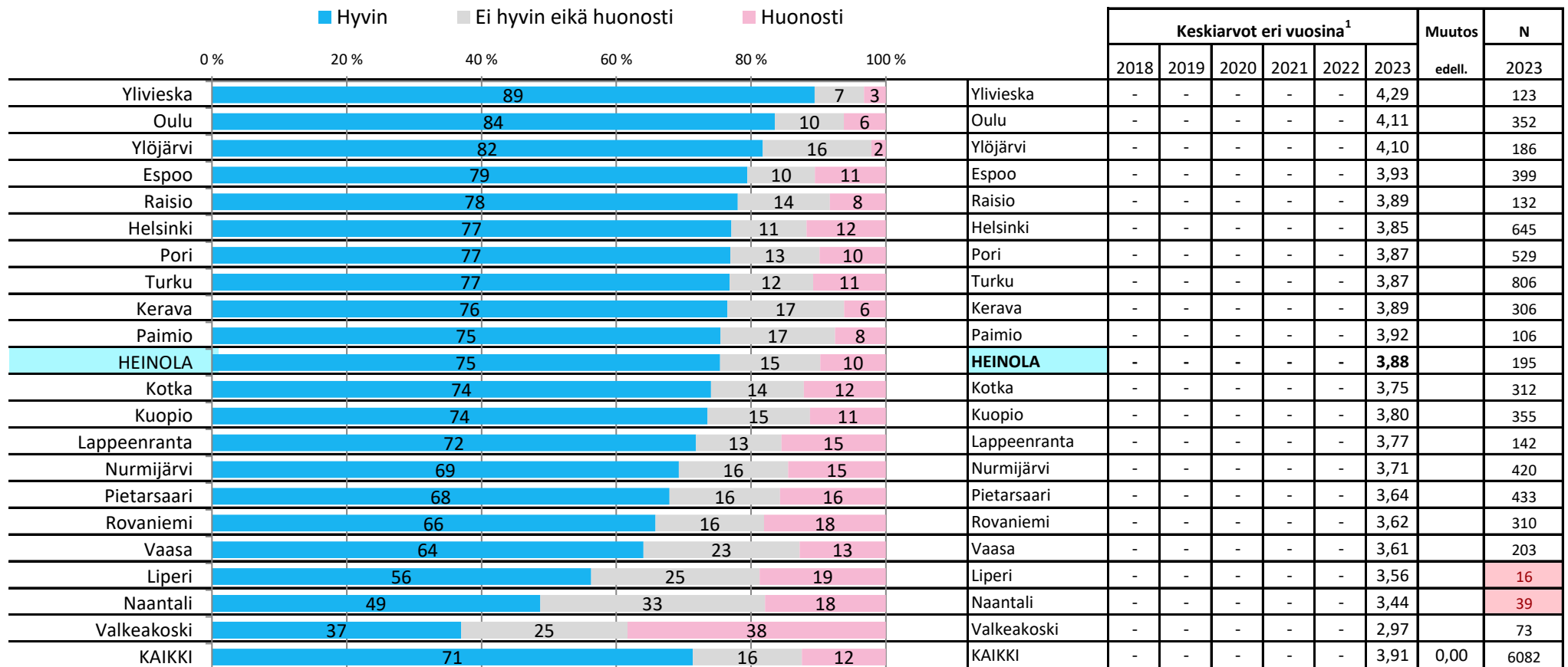
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen kävelyn ja pyöräilyn kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Oulussa ja Ylöjärvellä. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 75 % ja tyytymättömien 10 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisyys ei ole lisääntynyt yhdessäkään kunnassa.

Kuvio 34. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, KÄVELY JA PYÖRÄILY on hoidettu



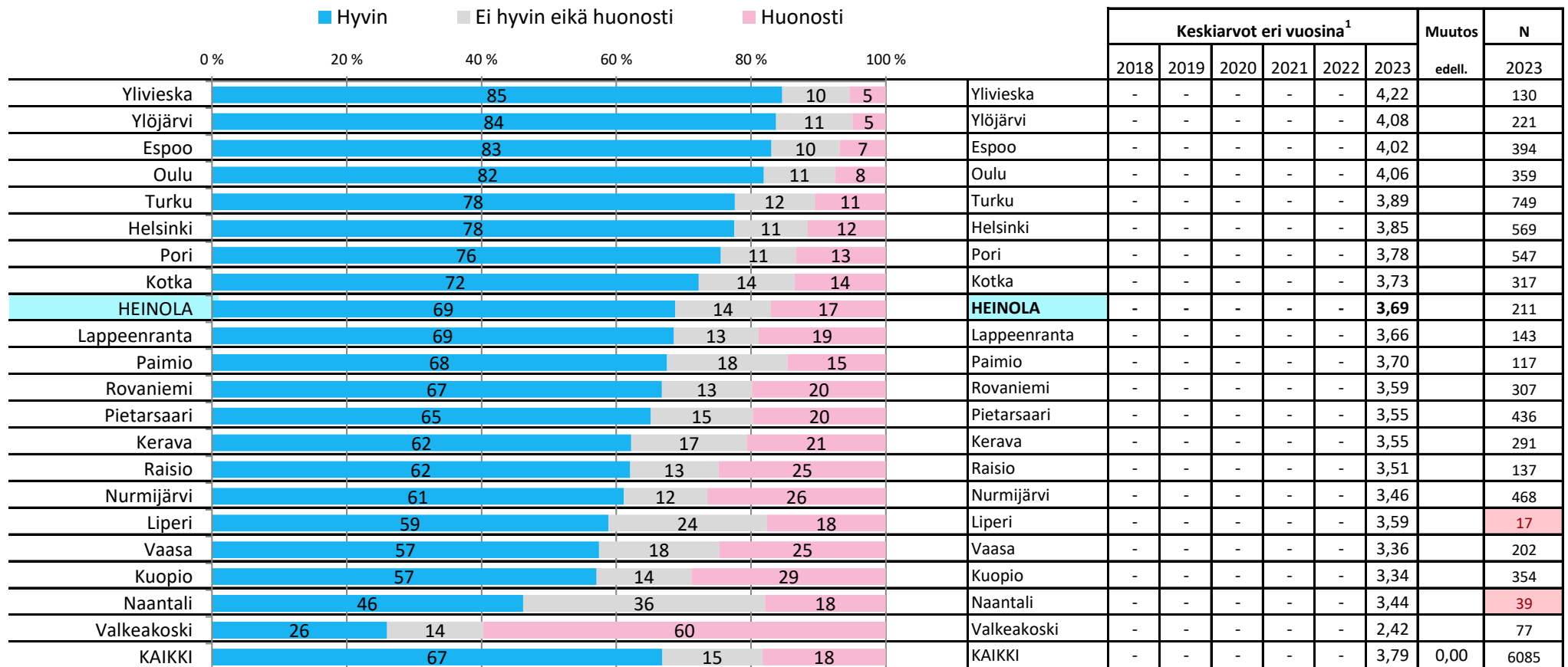
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen autoliikenteen kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Ylöjärvellä ja Espoossa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 69 % ja tyytymättömien 17 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisyys ei ole lisääntynyt yhdessäkään kunnassa.

Kuvio 35. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, AUTOLIIKENNE on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

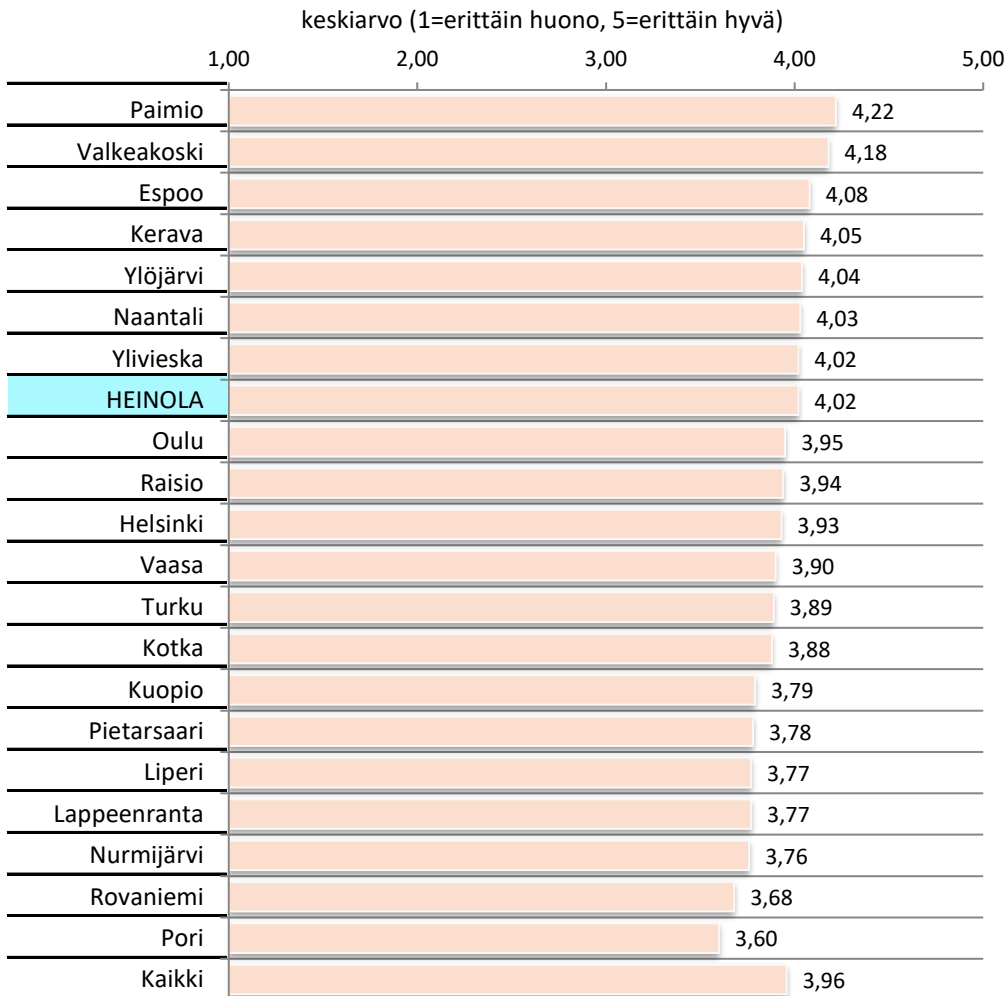
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

8 Liikuntapaikkojen hoito

Kuvio 36. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Paimio	3,97	-	3,92	-	4,02	4,22	0,20
Valkeakoski	-	3,91	4,01	3,92	3,97	4,18	0,21
Espoo	3,88	-	4,04	4,16	4,10	4,08	-0,02
Kerava	3,77	3,77	3,99	3,98	3,98	4,05	0,07
Ylöjärvi	3,72	3,78	4,07	3,89	4,04	4,04	0,00
Naantali	4,03	4,11	4,13	4,19	3,88	4,03	0,15
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,02	
HEINOLA	3,69	3,77	3,75	3,89	3,89	4,02	0,13
Oulu	3,70	3,70	3,76	3,86	3,92	3,95	0,03
Raisio	3,60	3,80	3,83	3,85	3,89	3,94	0,05
Helsinki	3,88	3,92	3,99	3,99	3,96	3,93	-0,03
Vaasa	3,60	-	-	3,83	3,89	3,90	0,01
Turku	3,81	3,74	3,96	3,93	3,88	3,89	0,01
Kotka	3,78	3,63	3,92	3,93	3,82	3,88	0,06
Kuopio	3,79	3,78	3,66	3,77	3,81	3,79	-0,02
Pietarsaari	3,75	3,75	3,66	3,86	3,79	3,78	-0,01
Liperi	-	-	-	3,80	-	3,77	-0,03
Lappeenranta	3,34	3,64	3,84	3,80	3,81	3,77	-0,04
Nurmijärvi	-	3,87	3,85	3,83	3,75	3,76	0,01
Rovaniemi	3,65	-	3,61	-	-	3,68	0,07
Pori	-	3,43	3,79	3,70	3,53	3,60	0,07
Kaikki	3,75	3,79	3,90	3,92	3,92	3,96	0,04

0,15

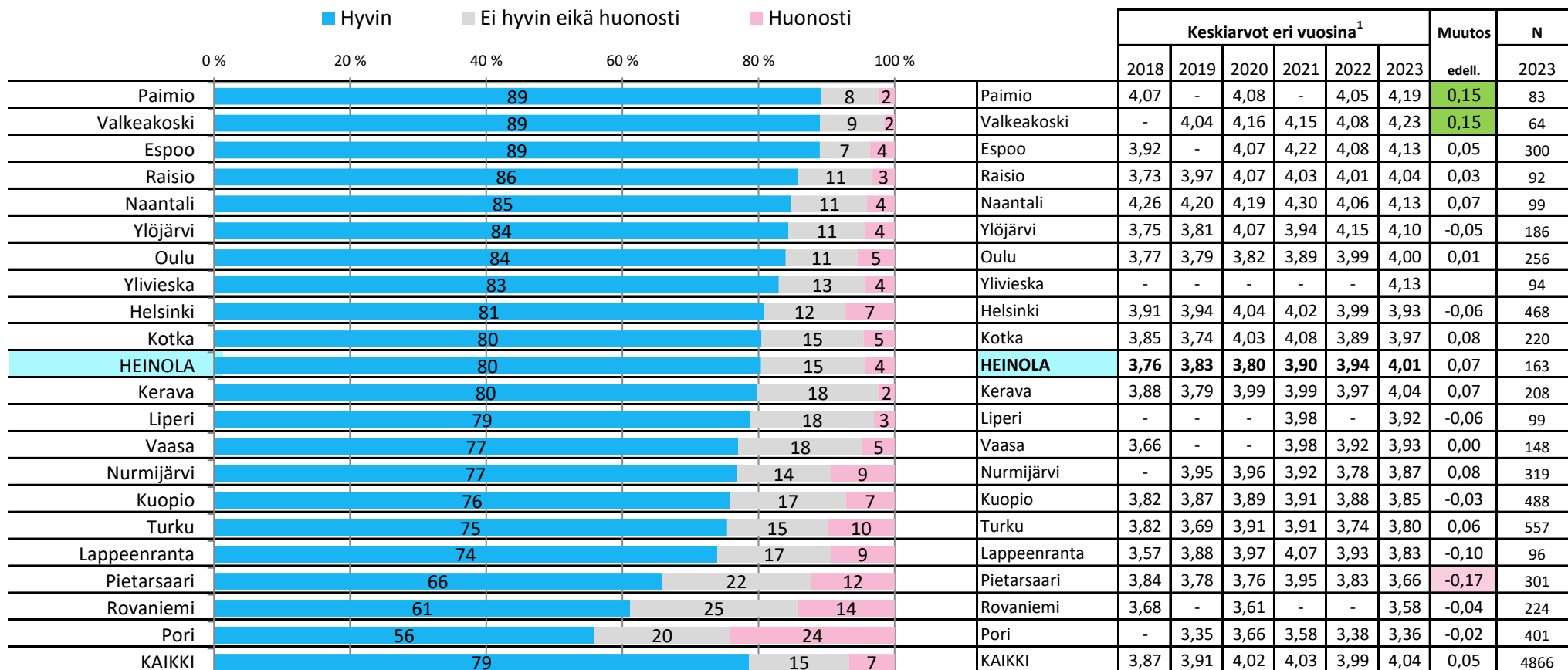
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Paimiossa ja Nurmijärvellä.

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti



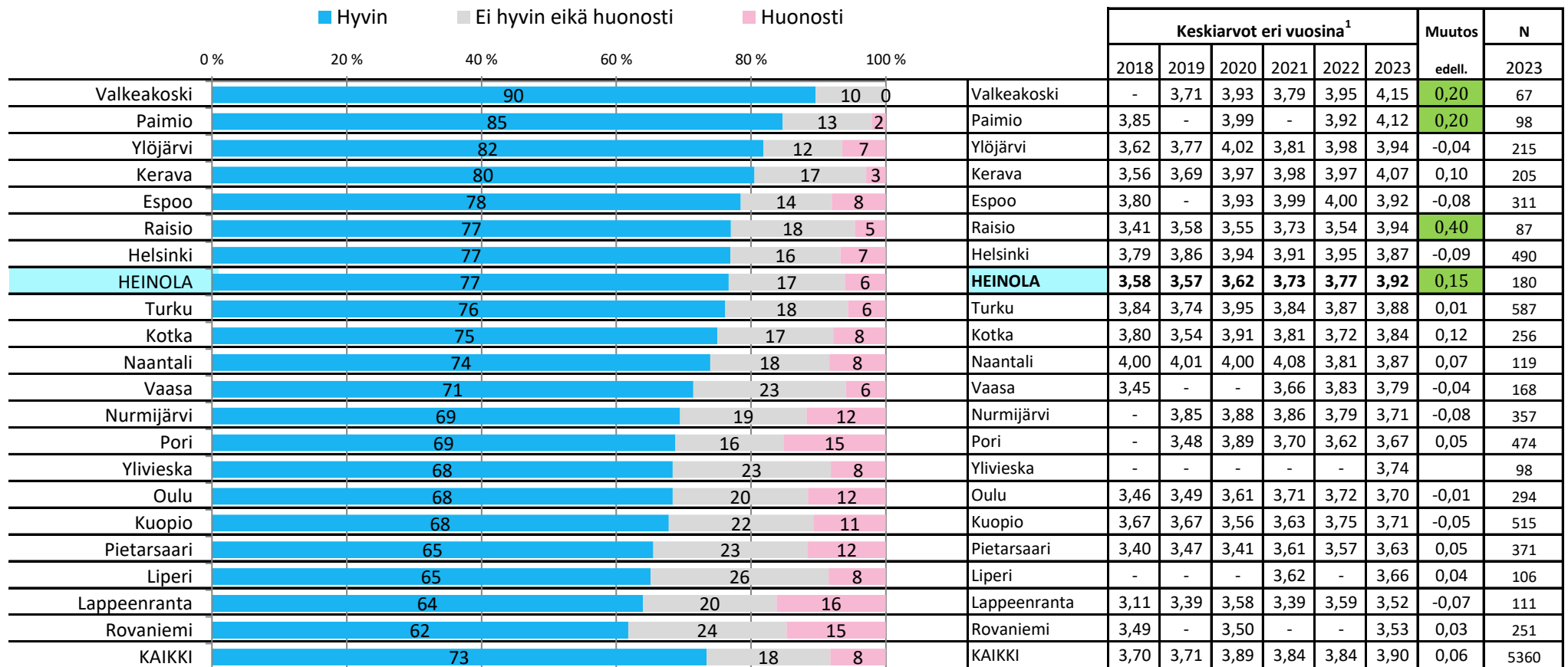
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 73 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä uimarantojen ja maa-uimaloiden hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Paimiossa ja Ylöjärvellä. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 77 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Valkeakoskella ja Paimiossa.

Kuvio 38. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



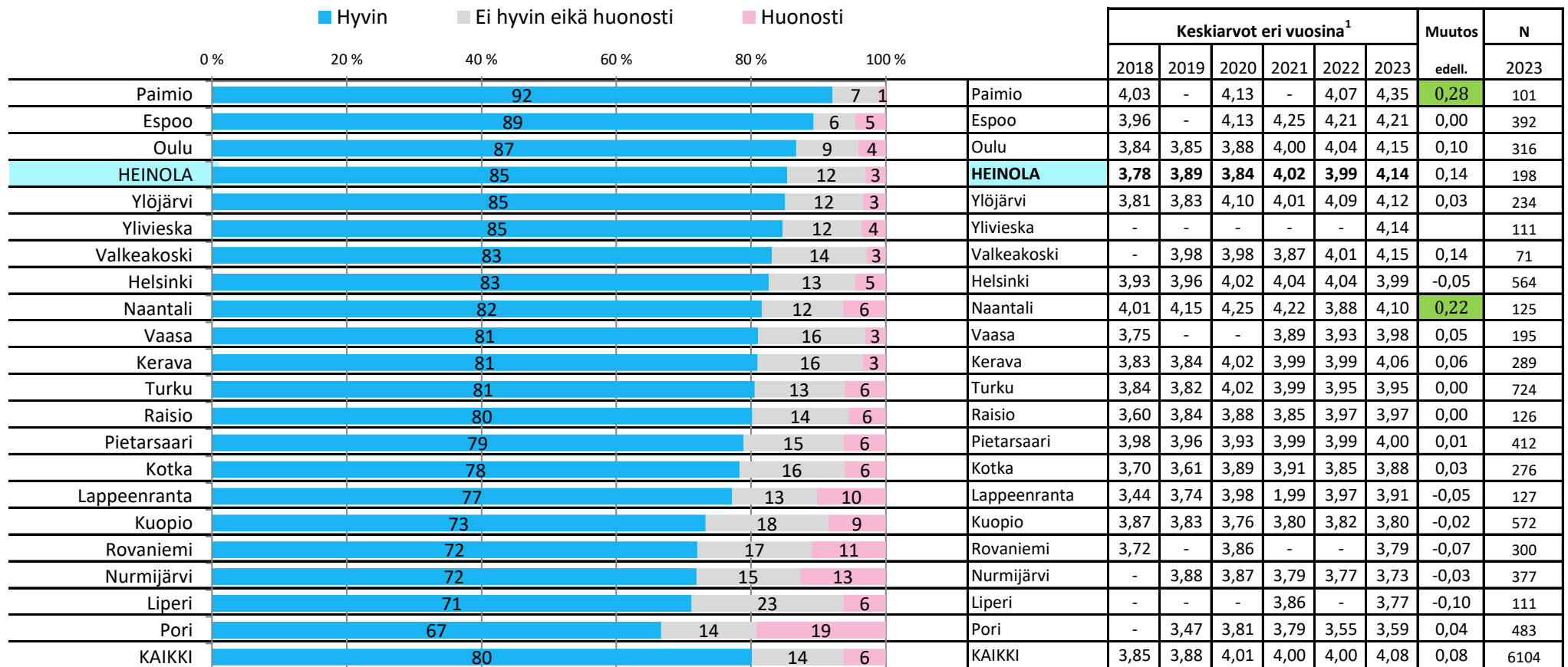
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Espoossa ja Oulussa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 85 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Naantalissa ja Valkeakoskella.

Kuvio 39. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu

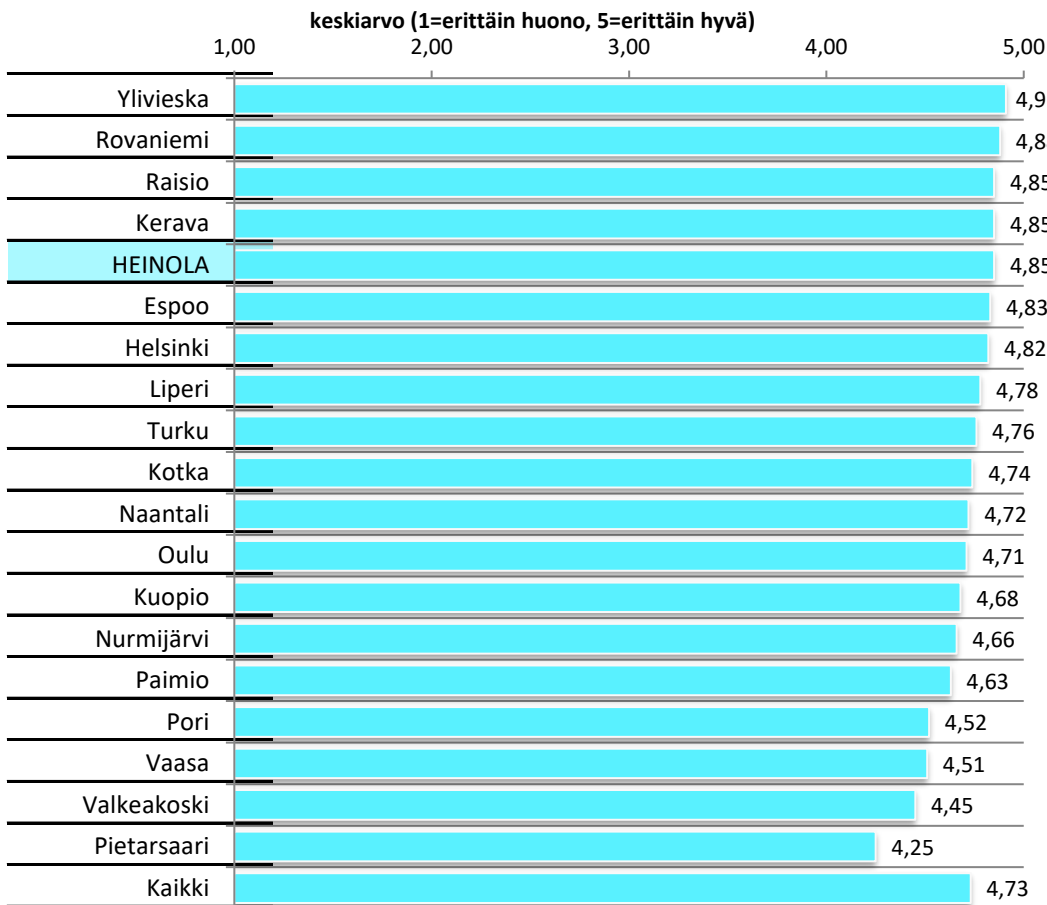


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto

Kuvio 40. Veden laatu -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,91	
Rovaniemi	4,88	-	4,86	-	-	4,88	0,02
Raisio	1,77	4,68	4,66	4,88	4,89	4,85	-0,04
Kerava	3,92	4,89	4,84	4,89	4,88	4,85	-0,03
HEINOLA	4,84	4,83	4,79	4,76	4,80	4,85	0,05
Espoo	4,75	-	4,80	4,81	4,78	4,83	0,05
Helsinki	4,77	4,80	4,76	4,80	4,81	4,82	0,01
Liperi	0,00	0,00	-	4,79	-	4,78	-0,01
Turku	4,71	4,68	4,71	4,74	4,75	4,76	0,01
Kotka	4,82	4,80	4,82	4,88	4,83	4,74	-0,09
Naantali	4,77	4,55	4,86	4,69	4,79	4,72	-0,07
Oulu	4,66	4,67	4,67	4,69	4,58	4,71	0,13
Kuopio	4,26	4,43	4,58	4,64	4,68	4,68	0,00
Nurmijärvi	-	4,56	4,63	4,75	4,59	4,66	0,07
Paimio	4,79	-	4,63	-	4,68	4,63	-0,05
Pori	-	4,58	4,62	4,66	4,36	4,52	0,16
Vaasa	4,41	-	-	4,45	4,47	4,51	0,04
Valkeakoski	-	4,26	4,36	4,37	4,45	4,45	0,00
Pietarsaari	4,31	4,48	4,47	4,49	4,57	4,25	-0,32
Kaikki	4,10	4,29	4,71	4,72	4,69	4,73	0,04

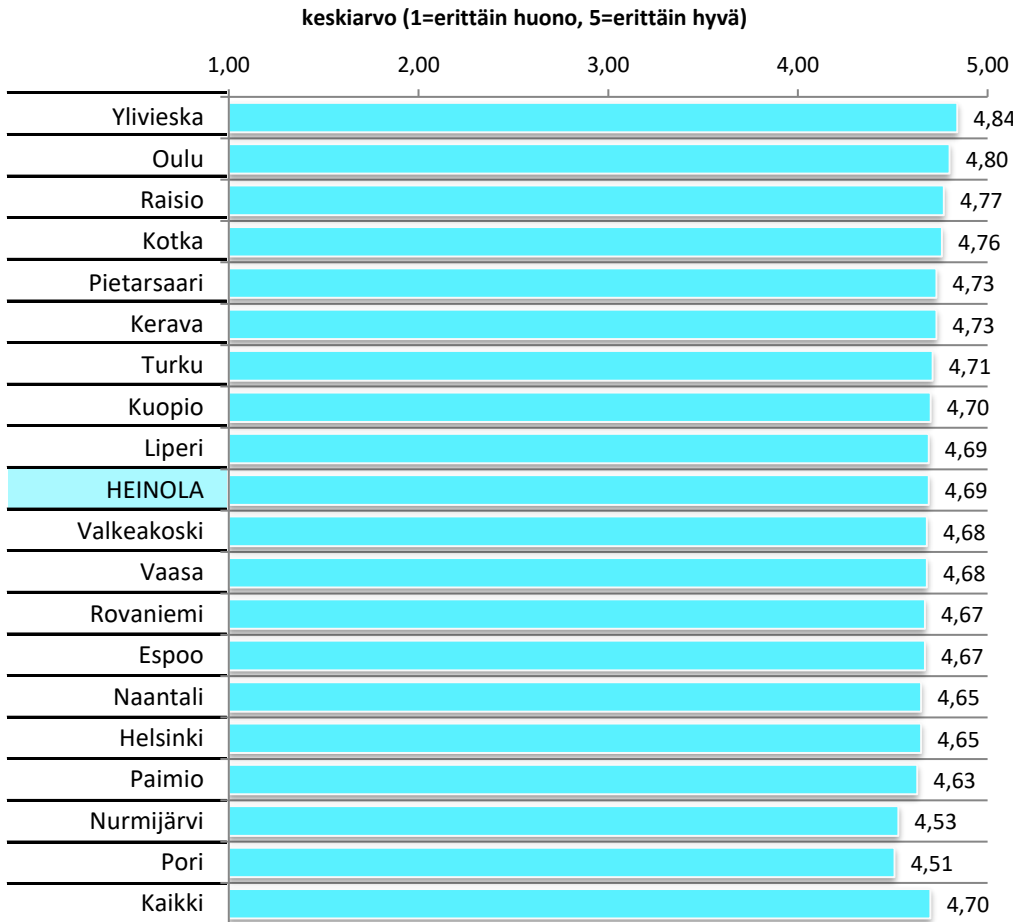
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 41. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,84	
Oulu	4,66	4,66	4,71	4,73	4,73	4,80	0,07
Raisio	2,09	4,44	4,64	4,77	4,73	4,77	0,04
Kotka	4,75	4,76	4,75	4,80	4,78	4,76	-0,02
Pietarsaari	4,69	4,79	4,70	4,73	4,78	4,73	-0,05
Kerava	4,63	4,83	4,80	4,72	4,83	4,73	-0,10
Turku	4,70	4,67	4,70	4,71	4,73	4,71	-0,02
Kuopio	4,47	4,57	4,66	4,69	4,70	4,70	0,00
Liperi	-	-	-	4,61	-	4,69	0,08
HEINOLA	4,81	4,81	4,68	4,57	4,74	4,69	-0,05
Valkeakoski	-	4,61	4,59	4,61	4,66	4,68	0,02
Vaasa	4,66	-	-	4,64	4,65	4,68	0,03
Rovaniemi	4,70	-	4,70	-	-	4,67	-0,03
Espoo	4,63	-	4,61	4,61	4,65	4,67	0,02
Naantali	4,72	4,38	4,65	4,64	4,82	4,65	-0,17
Helsinki	4,57	4,66	4,52	4,62	4,68	4,65	-0,03
Paimio	4,79	-	4,64	-	4,59	4,63	0,04
Nurmijärvi	-	4,46	4,33	4,58	4,31	4,53	0,22
Pori	-	4,61	4,65	4,67	4,57	4,51	-0,06
Kaikki	4,49	4,64	4,65	4,67	4,69	4,70	0,01

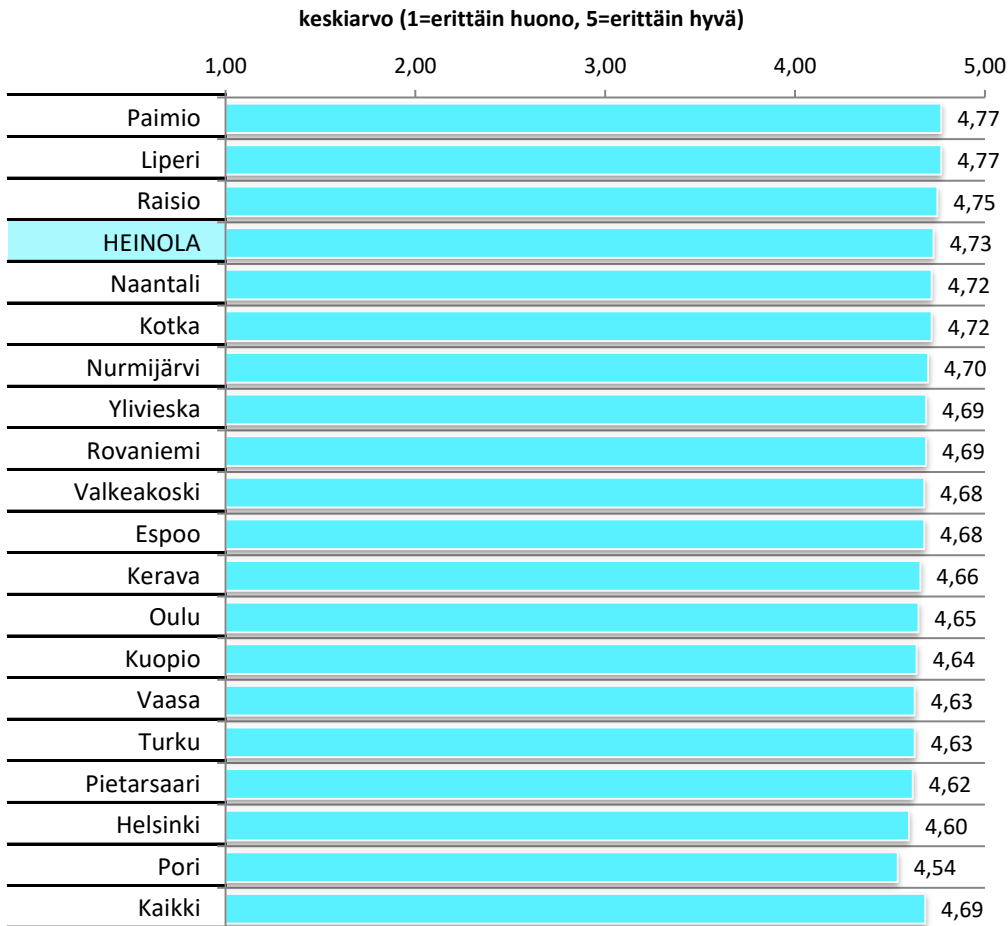
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 42. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Paimio	4,85	-	4,77	-	4,71	4,77	0,06
Liperi	-	-	-	4,77	-	4,77	0,00
Raisio	1,60	4,72	4,70	4,71	4,73	4,75	0,02
HEINOLA	4,72	4,75	4,69	4,68	4,69	4,73	0,04
Naantali	4,74	4,65	4,78	4,74	4,69	4,72	0,03
Kotka	4,68	4,67	4,67	4,68	4,68	4,72	0,04
Nurmijärvi	-	4,71	4,66	4,70	4,59	4,70	0,11
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,69	
Rovaniemi	4,70	-	4,61	-	-	4,69	0,08
Valkeakoski	-	4,62	4,65	4,64	4,65	4,68	0,03
Espoo	4,62	-	4,60	4,62	4,64	4,68	0,04
Kerava	4,73	4,72	4,67	4,69	4,66	4,66	0,00
Oulu	4,61	4,58	4,61	4,59	4,56	4,65	0,09
Kuopio	4,55	4,59	4,62	4,62	4,62	4,64	0,02
Vaasa	4,48	-	-	4,60	4,53	4,63	0,10
Turku	4,62	4,55	4,59	4,62	4,57	4,63	0,06
Pietarsaari	4,57	4,59	4,59	4,58	4,52	4,62	0,10
Helsinki	4,48	4,54	4,47	4,57	4,53	4,60	0,07
Pori	-	4,63	4,58	4,64	4,57	4,54	-0,03
Kaikki	4,43	4,64	4,65	4,65	4,62	4,69	0,06

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

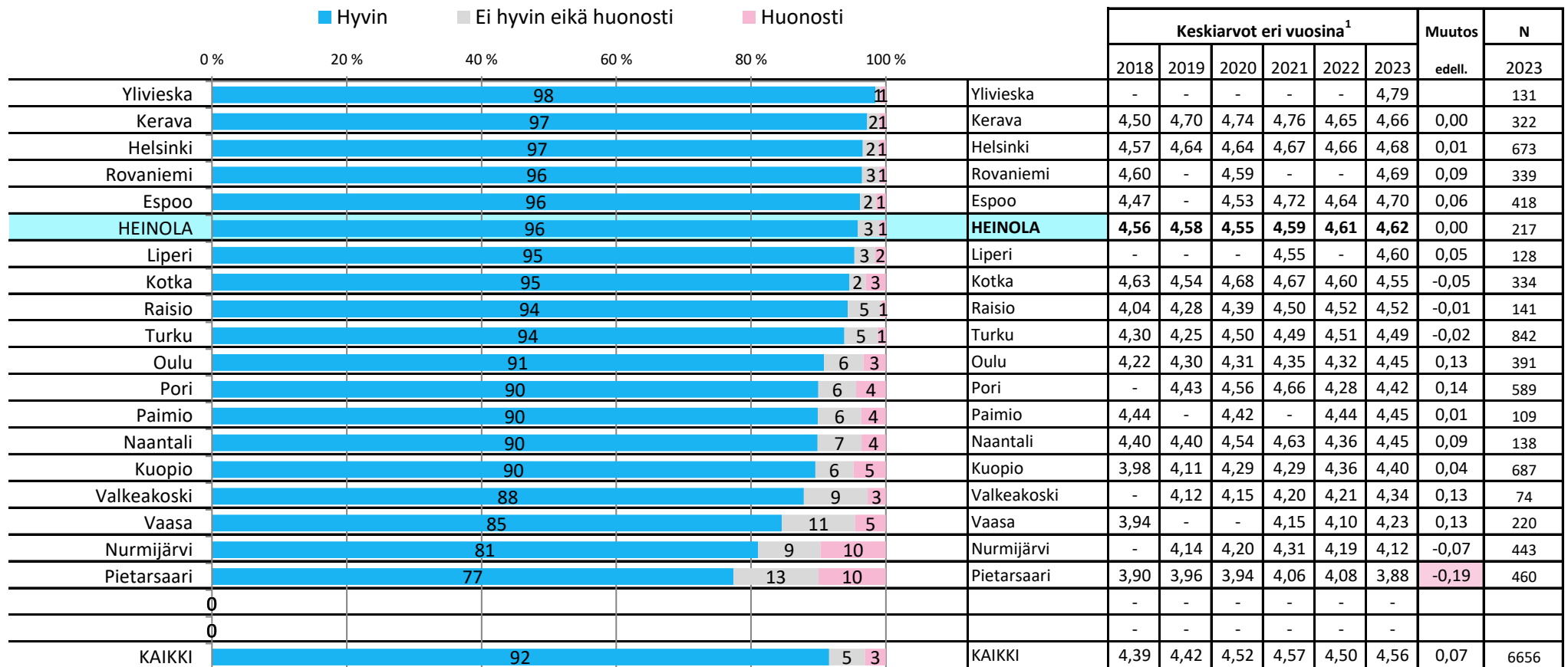
	keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)				
	1,00	2,00	3,00	4,00	5,00
Espoo					3,99
Kerava					3,92
Valkeakoski					3,89
Paimio					3,89
Kotka					3,89
Liperi					3,87
Helsinki					3,86
Raisio					3,83
Turku					3,82
Ylivieska					3,81
Vaasa					3,81
Naantali					3,80
HEINOLA					3,79
Oulu					3,73
Kuopio					3,70
Nurmijärvi					3,69
Rovaniemi					3,68
Pori					3,48
Pietarsaari					3,42
Kaikki					3,80

[illegible]

Keskimäärin 92 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Keravalla ja Helsingissä. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 96 % ja tyytymättömien 1 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Vaasassa ja Valkeakoskella.

Kuvio 44. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



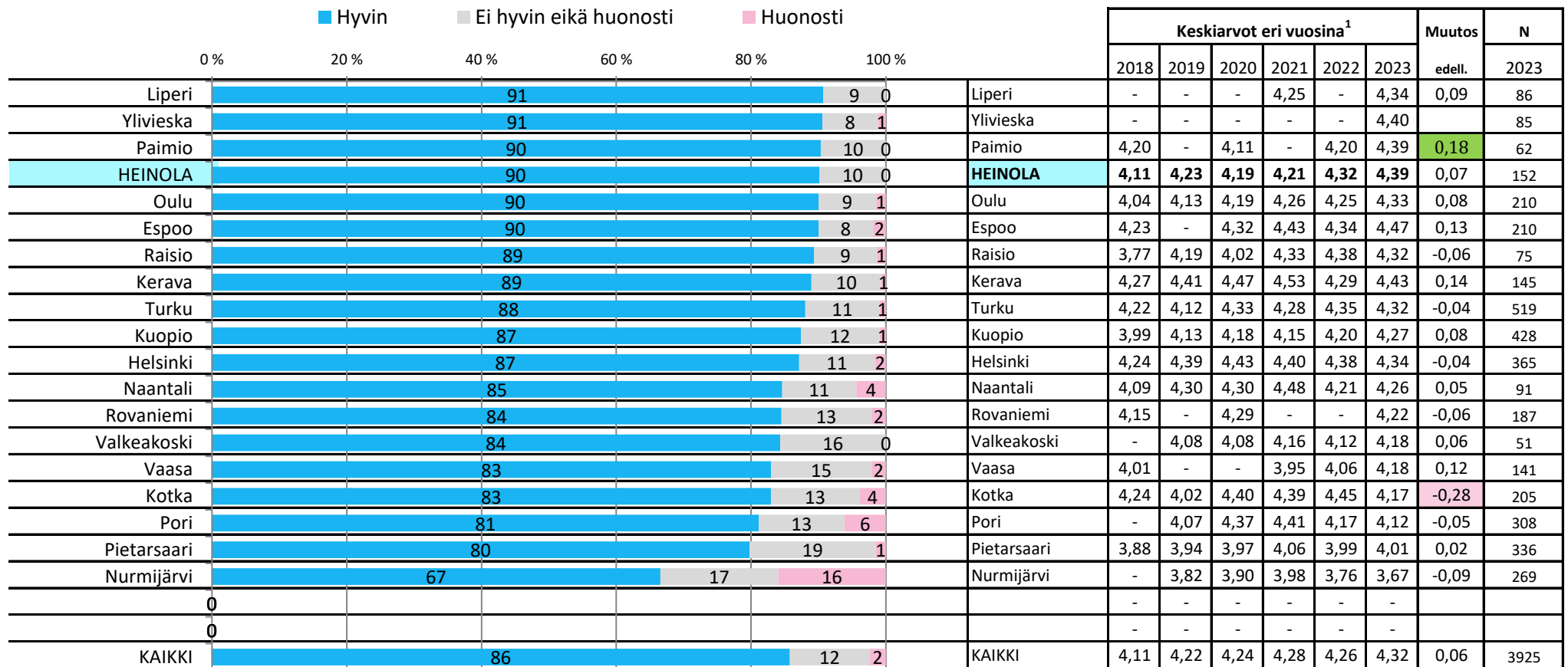
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Liperissä, Ylivieskassa ja Paimiossa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 90 % ja tyytymättömien 0 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Keravalla ja Essoossa.

Kuvio 45. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



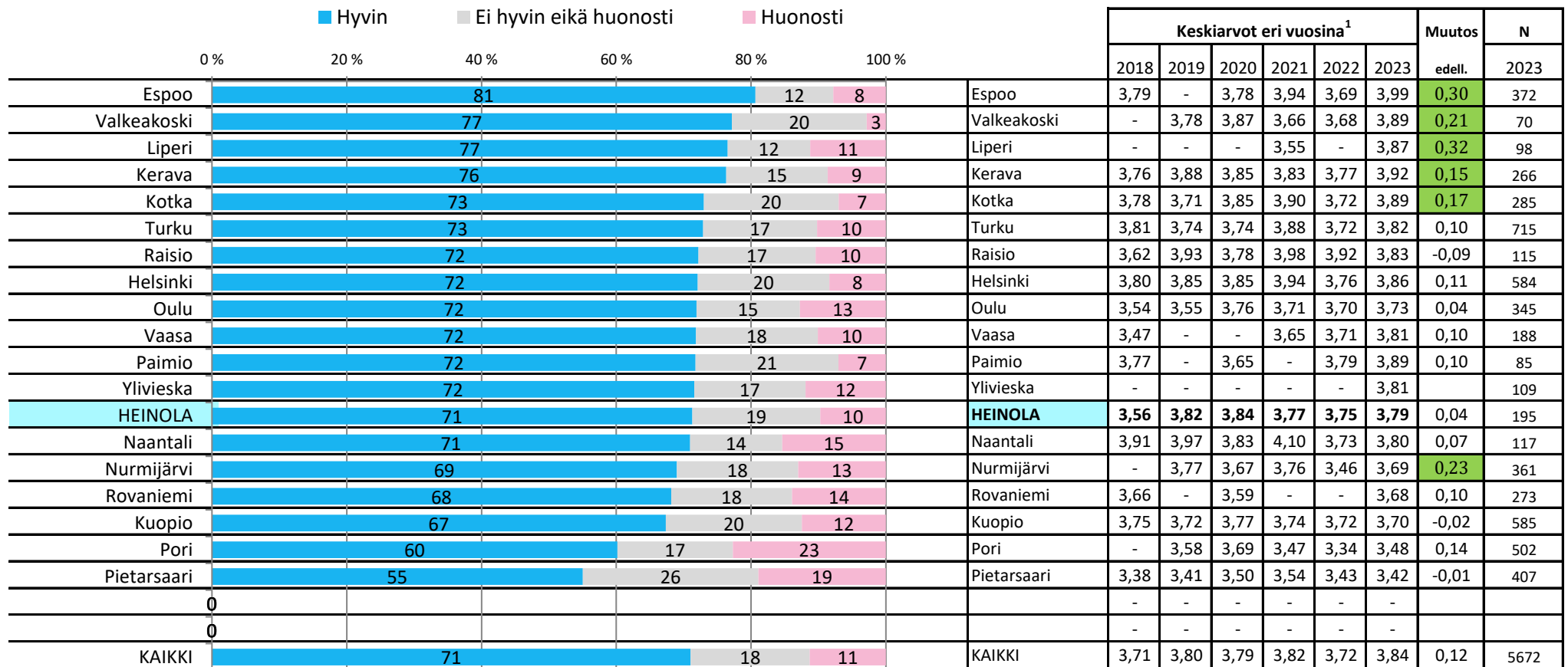
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Valkeakoskella ja Liperissä. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 71 % ja tyytymättömien 10 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Espoossa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 46. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



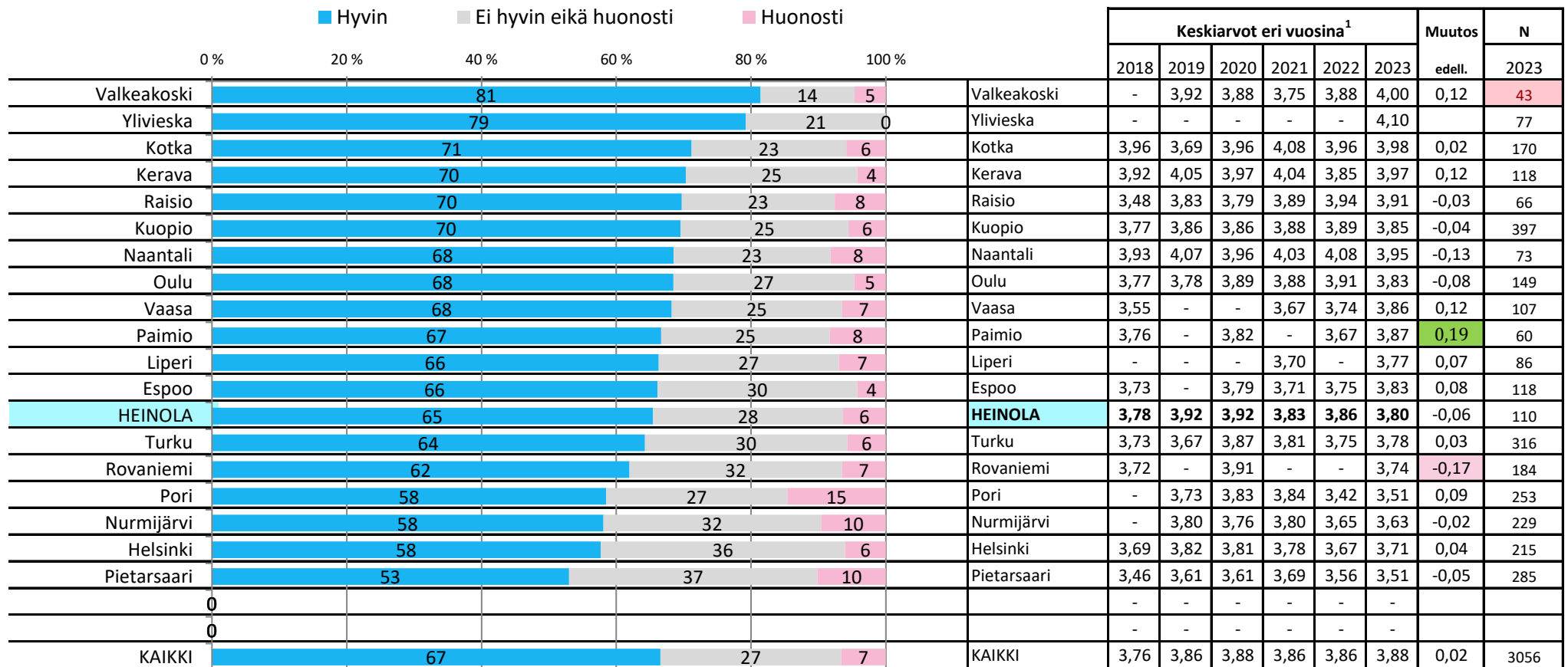
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Ylivieskassa ja Kotkassa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 65 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Valkeakoskella ja Keravalla.

Kuvio 47. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



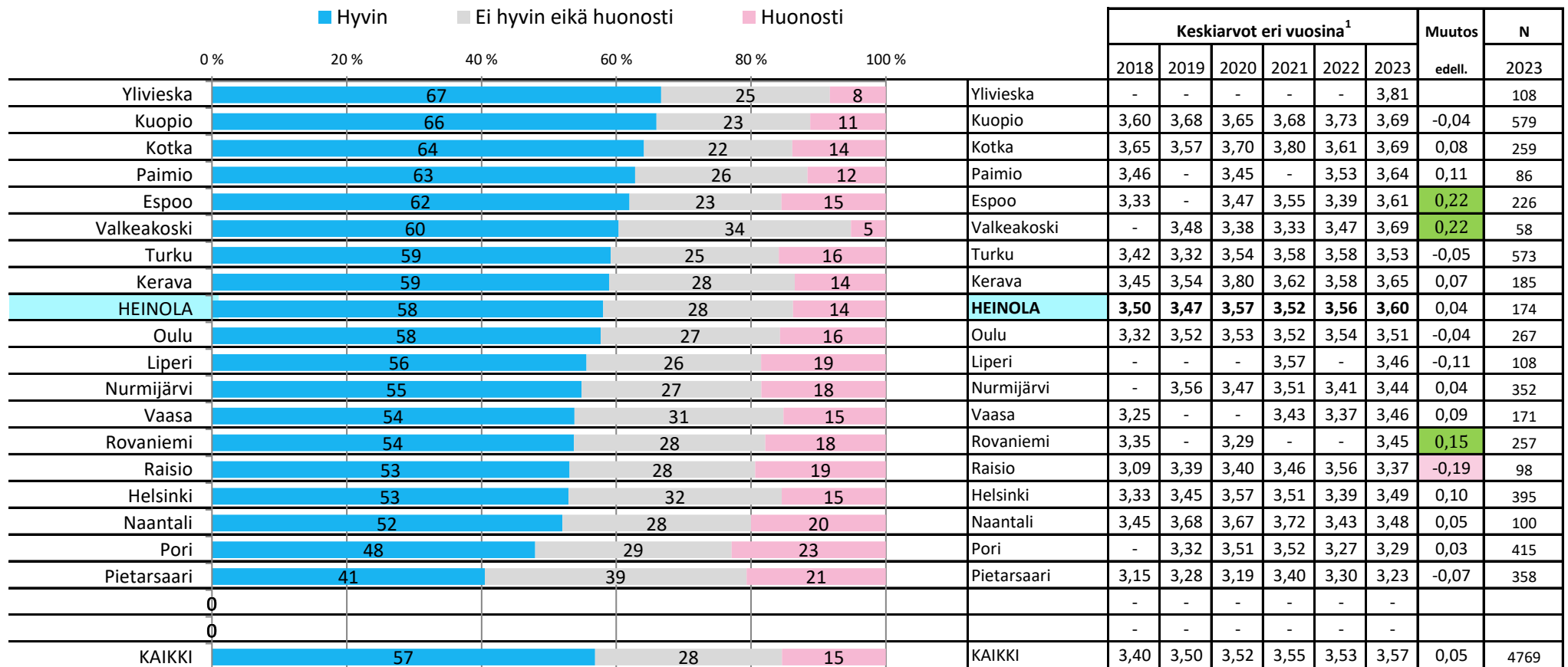
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Kuopiossa ja Kotkassa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 58 % ja tyytymättömien 14 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Espoossa ja Rovaniemellä.

Kuvio 48. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



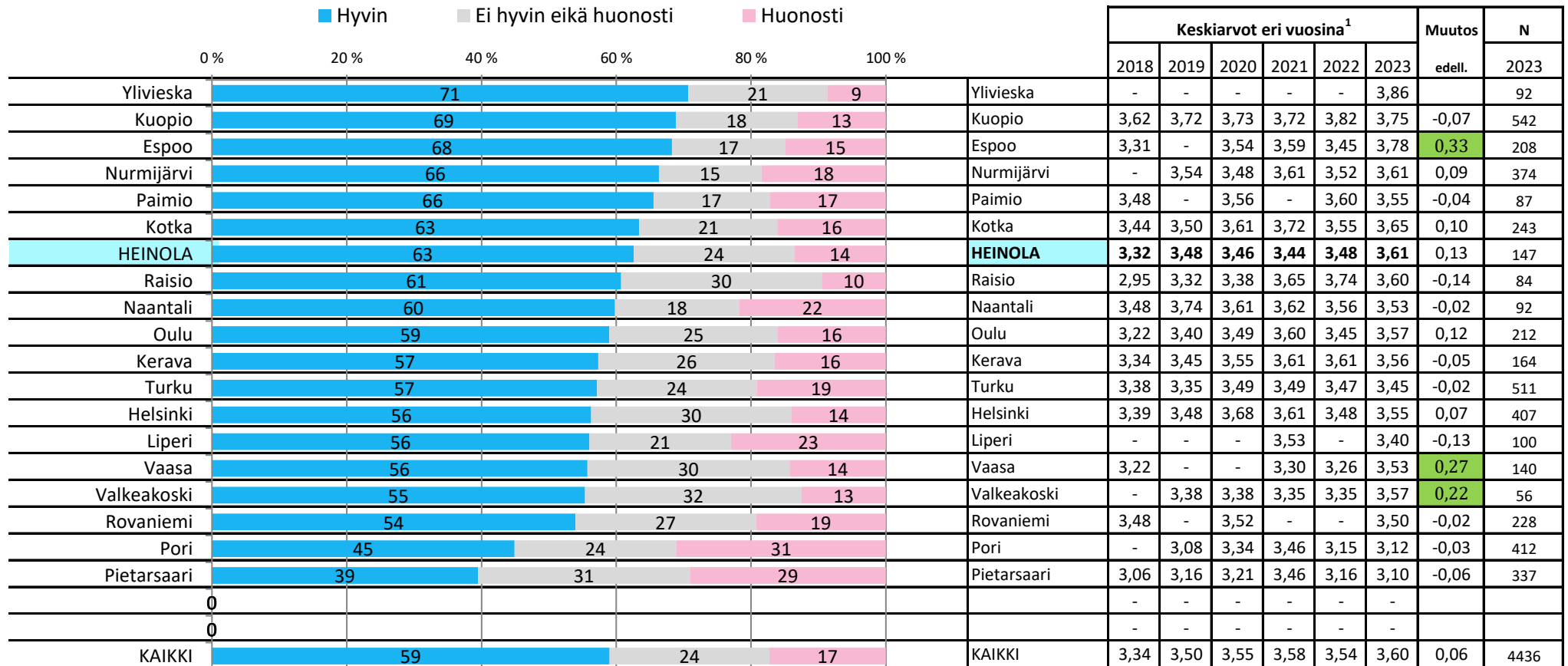
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Kuopiossa ja Espoossa. Heinolassa tyytyväisten osuus oli 63 % ja tyytymättömien 14 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Vaasassa ja Valkeakoskella.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

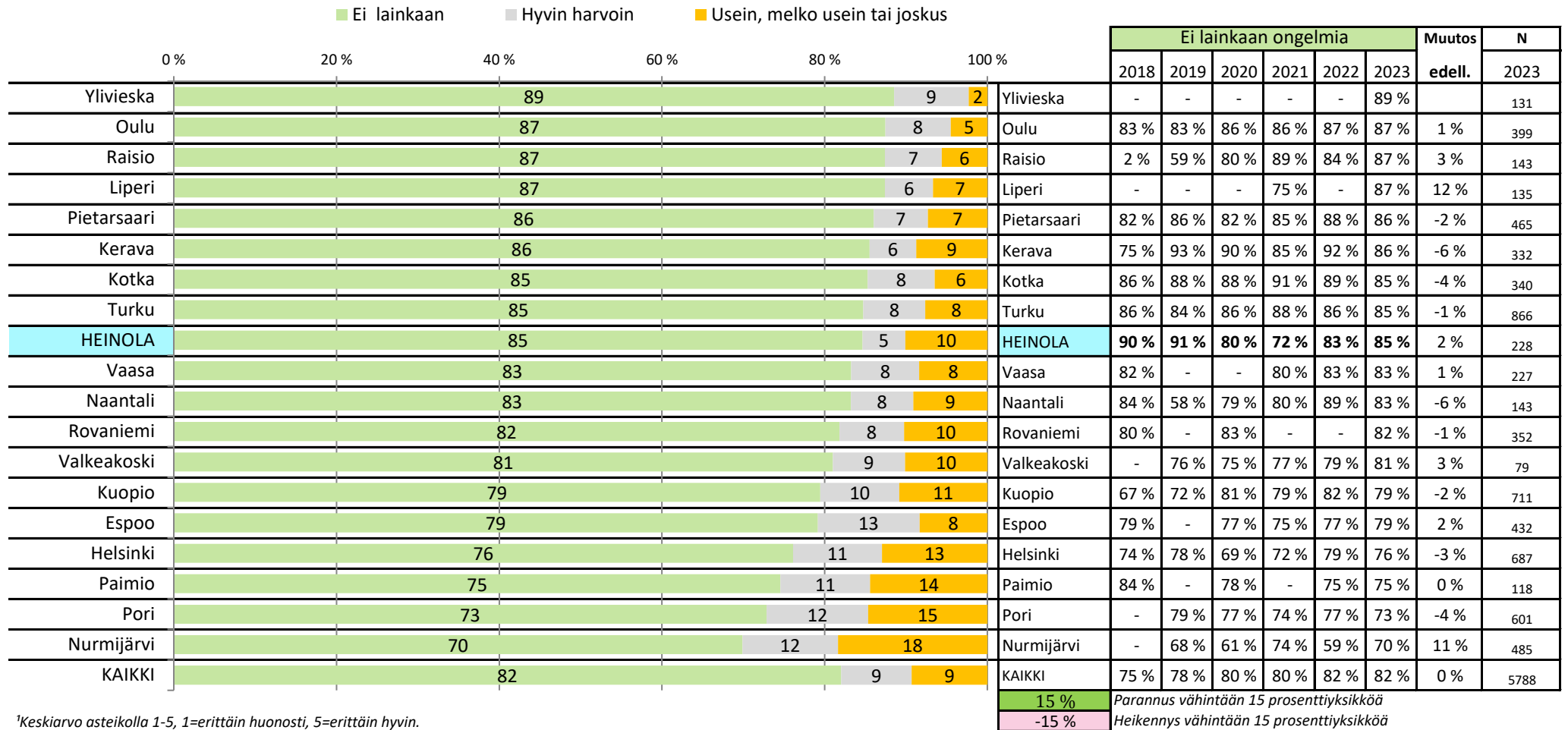
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 82 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Oulussa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Liperissä, Nurmijärvellä ja Raisiossa.

Kuvio 50. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



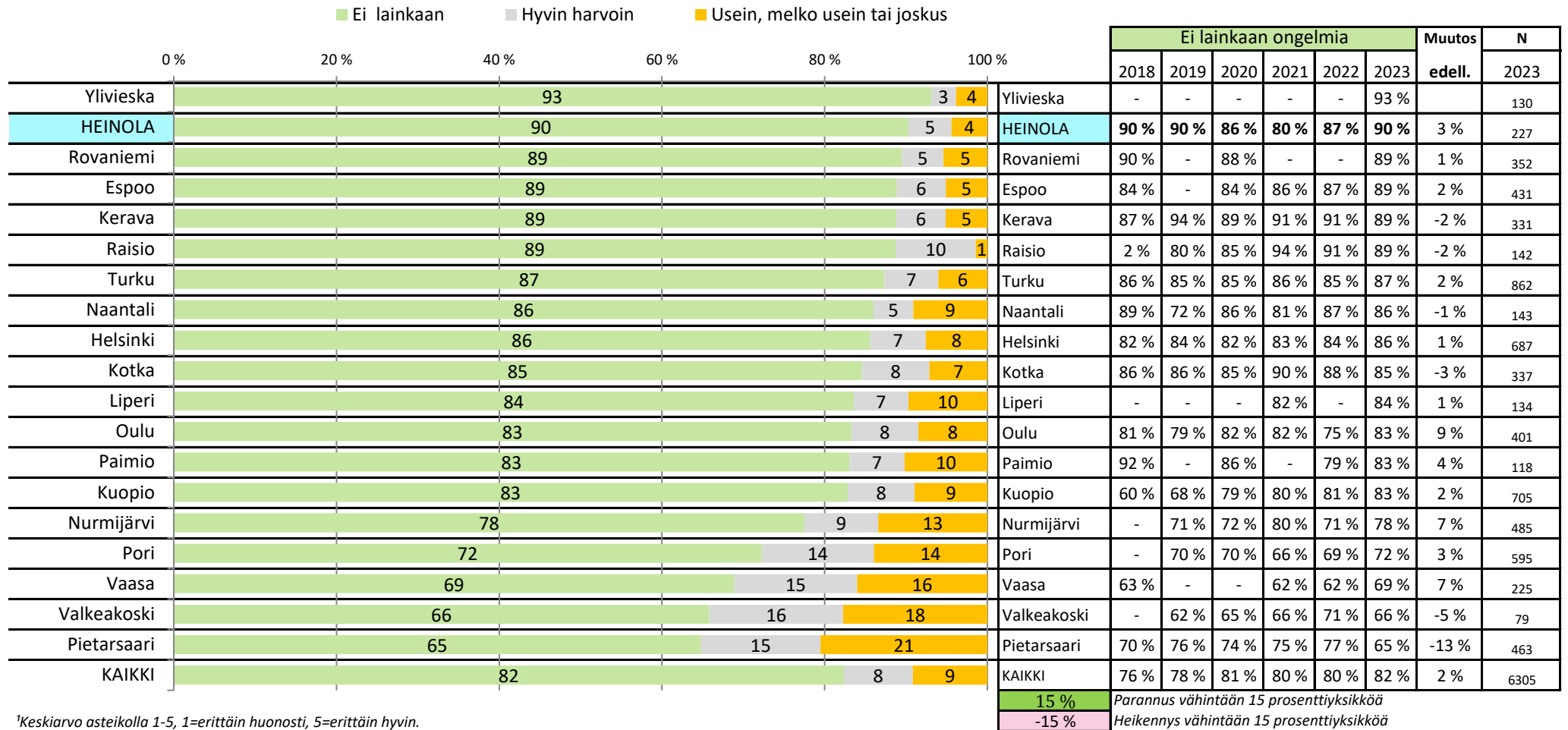
Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 82 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Heinolassa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Oulussa, Vaasassa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 51. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



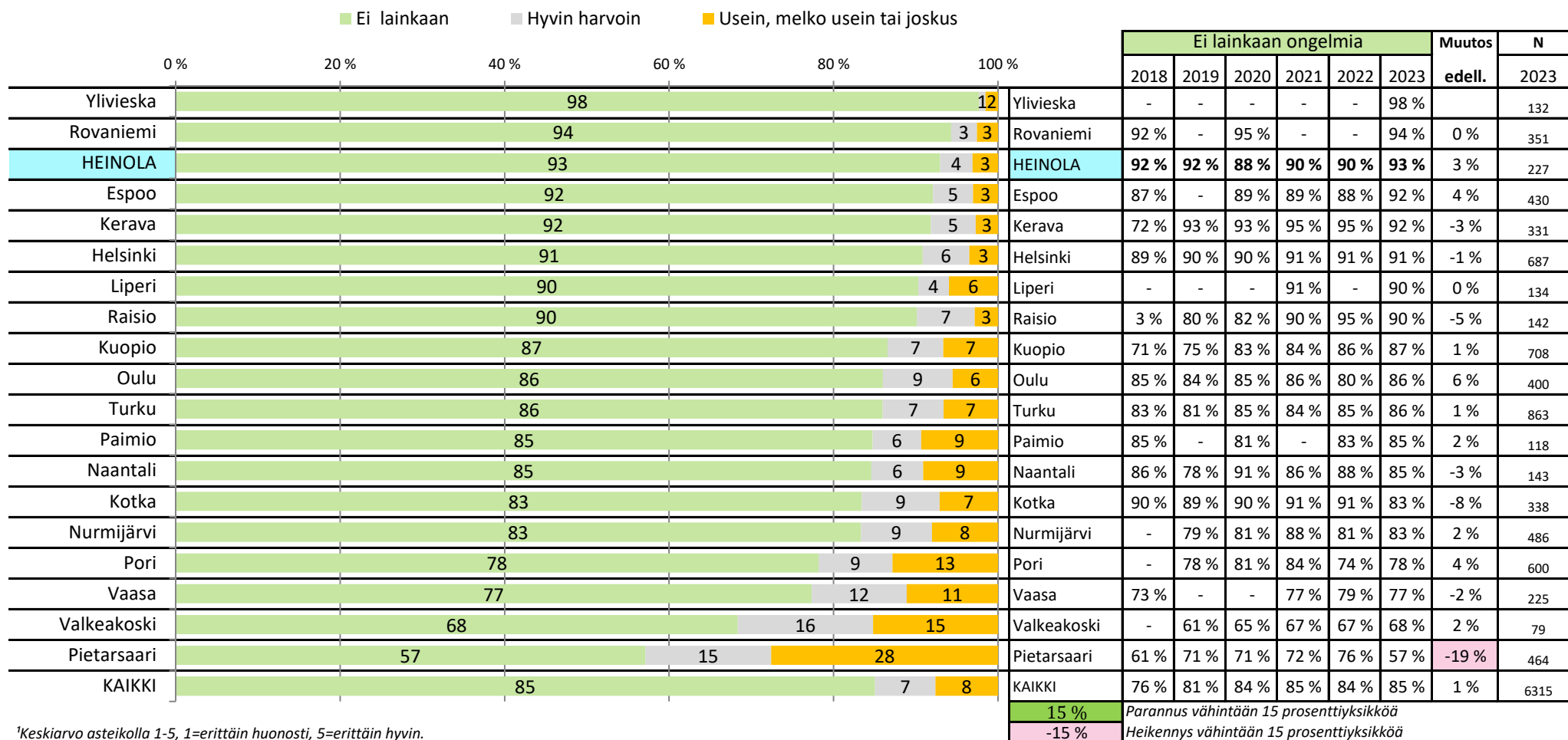
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Rovaniemellä ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Oulussa, Porissa ja Espoossa.

Kuvio 52. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



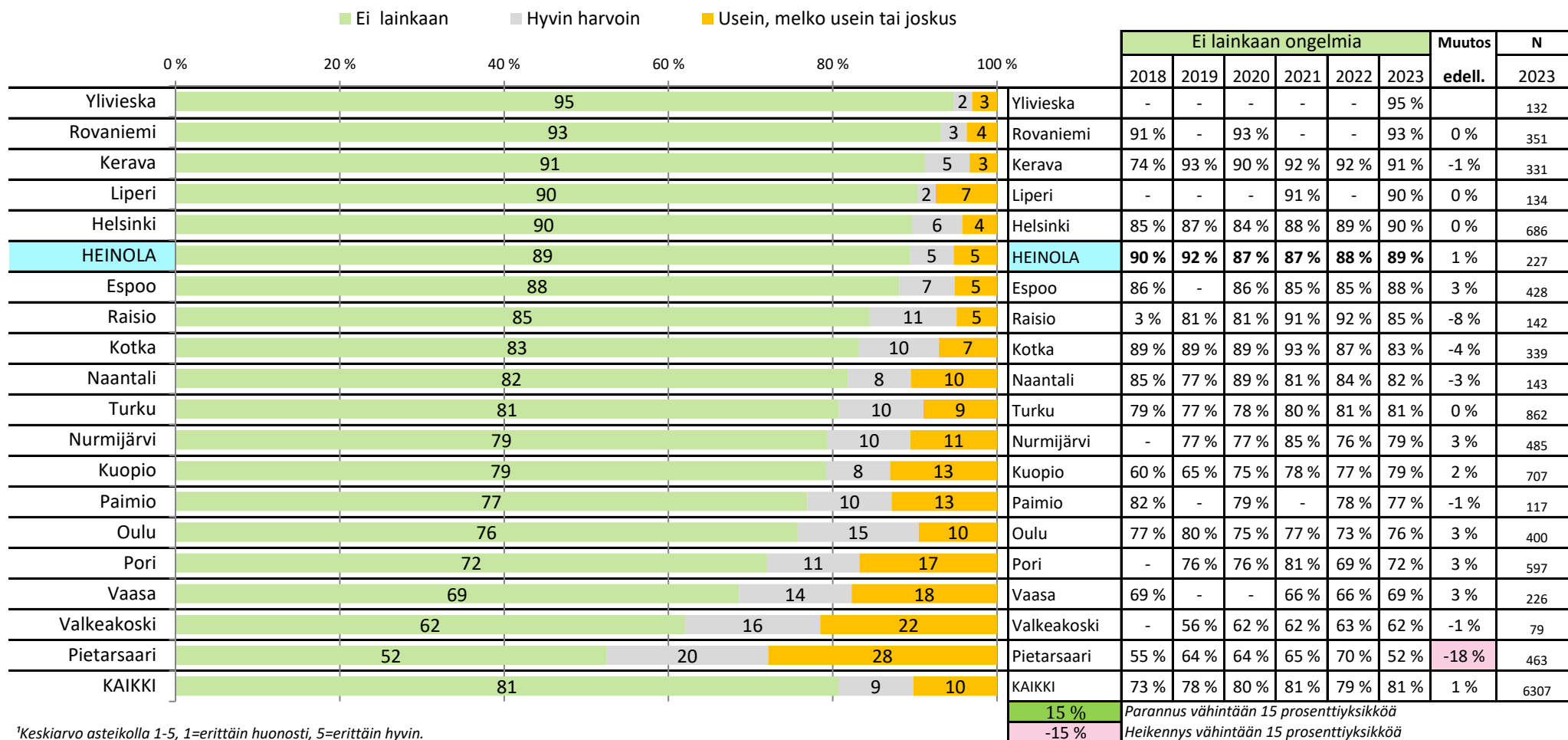
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 10 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Rovaniemellä ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Nurmijärvellä, Oulussa ja Vaasassa.

Kuvio 53. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Oulussa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Nurmijärvellä, Oulussa ja Kuopiossa.

Kuvio 54. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

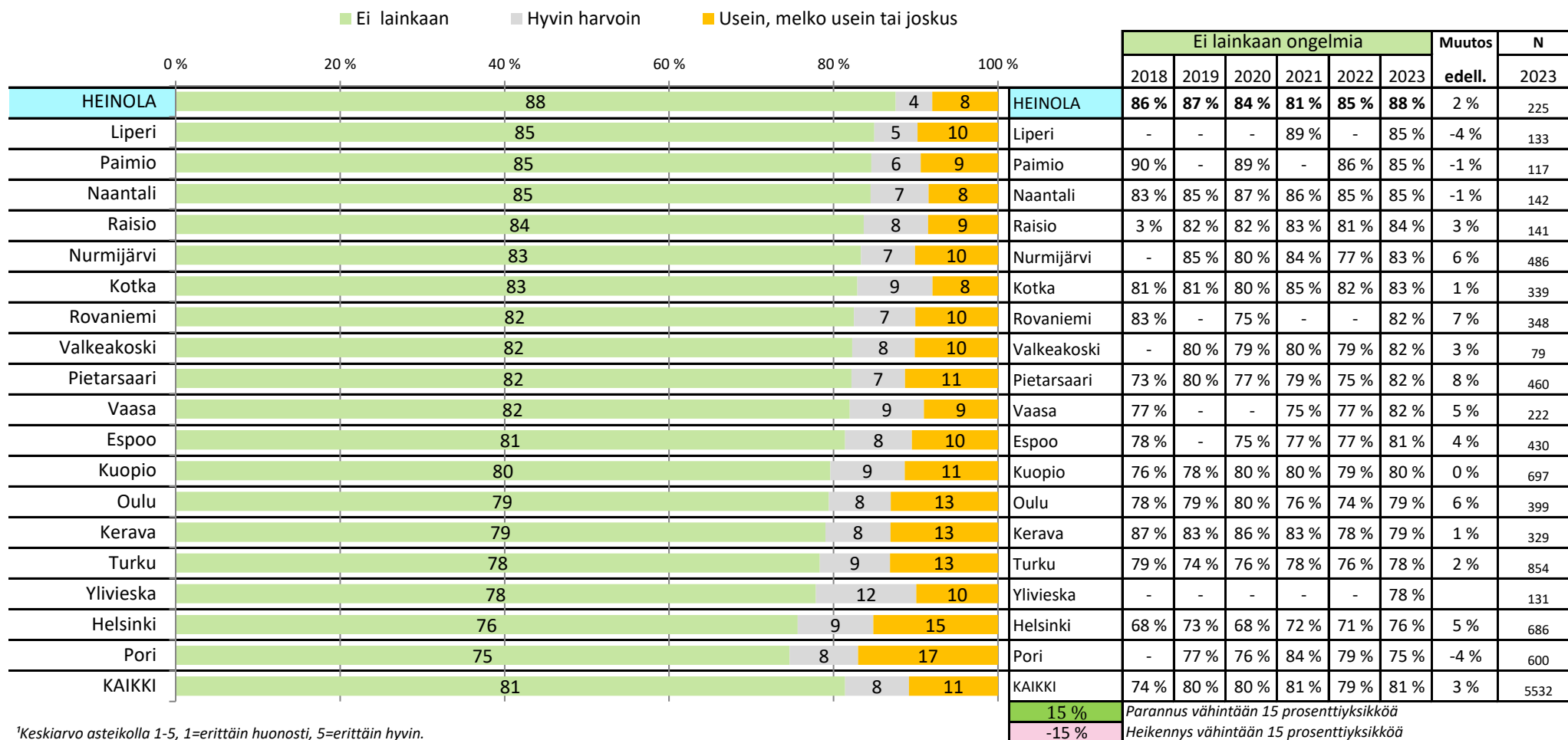
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Heinolassa, Liperissä ja Paimiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Pietarsaassa, Rovaniemellä ja Nurmijärvellä.

Kuvio 55. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



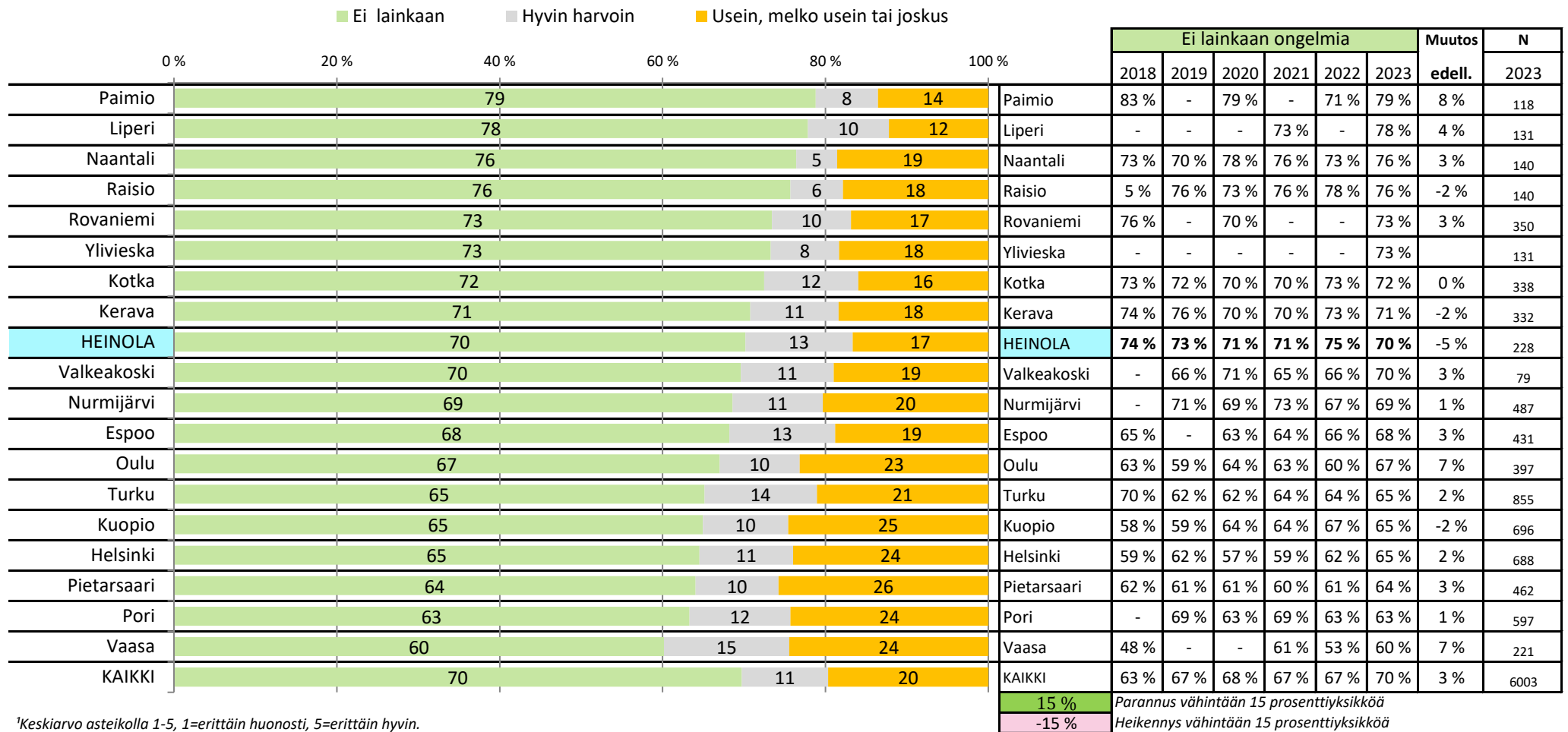
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 20 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 70 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Liperissä ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Paimiossa, Oulussa ja Vaasassa.

Kuvio 56. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

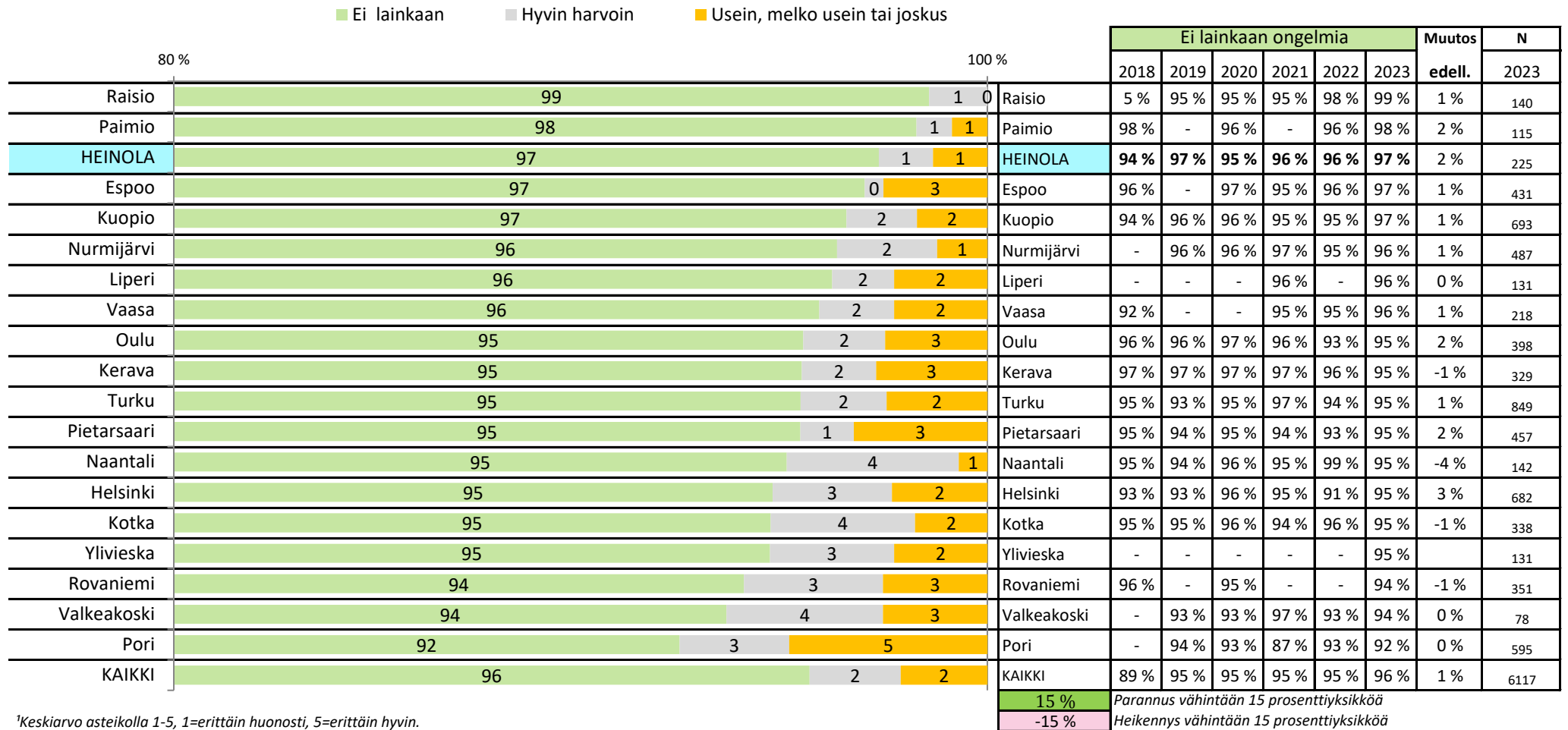
Keskimäärin 2 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 96 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Raisiossa, Paimiossa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Helsingissä, Pietarsaaressa ja Oulussa.

Kuvio 57. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päällysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Liikennevalo-ohjaus	kysymykset 30...31

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Liite 1

Vastausjakaumat ja luottamusvälit

Heinola

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luotta- musväli ¹
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	4,9 %	8,8 %	8,8 %	54,4 %	23,0 %	226	77,4 %	77%±6%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	5,0 %	9,1 %	20,5 %	50,7 %	14,6 %	219	65,3 %	65%±6%
Asuinkadun kunto	12,8 %	23,8 %	16,3 %	33,9 %	13,2 %	227	47,1 %	47%±7%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	17,8 %	29,8 %	20,4 %	25,8 %	6,2 %	225	32,0 %	32%±6%
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	10,7 %	22,9 %	19,6 %	38,8 %	7,9 %	214	46,7 %	47%±7%
Lumenauraus asuntokadulla	7,0 %	11,0 %	8,4 %	48,0 %	25,6 %	227	73,6 %	74%±6%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	1,8 %	4,5 %	9,4 %	51,8 %	32,6 %	224	84,4 %	84%±5%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	2,7 %	12,8 %	21,0 %	46,1 %	17,4 %	219	63,5 %	63%±7%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	3,6 %	7,7 %	20,0 %	48,6 %	20,0 %	220	68,6 %	69%±6%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	2,3 %	10,9 %	15,0 %	51,8 %	20,0 %	220	71,8 %	72%±6%
Keskustan puistojen hoito	0,9 %	0,9 %	9,3 %	56,9 %	31,9 %	216	88,9 %	89%±4%
Asuntoalueiden puistojen hoito	2,9 %	12,1 %	22,2 %	47,8 %	15,0 %	207	62,8 %	63%±7%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	6,4 %	18,3 %	24,8 %	39,6 %	10,9 %	202	50,5 %	50%±7%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	1,2 %	8,6 %	21,0 %	48,8 %	20,4 %	162	69,1 %	69%±7%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	0,5 %	6,9 %	10,2 %	51,4 %	31,0 %	216	82,4 %	82%±5%
Suurista jätteistä eroon pääsy	5,7 %	17,2 %	12,4 %	38,8 %	25,8 %	209	64,6 %	65%±7%
Paperin keruupisteen sijainti	0,4 %	2,2 %	6,6 %	41,7 %	49,1 %	228	90,8 %	91%±4%
Lasinkeruupisteiden sijainti	0,4 %	6,2 %	7,0 %	40,5 %	45,8 %	227	86,3 %	86%±5%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	6,9 %	21,2 %	20,2 %	34,5 %	17,2 %	203	51,7 %	52%±7%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	2,4 %	11,2 %	25,4 %	43,4 %	17,6 %	205	61,0 %	61%±7%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,5 %	0,5 %	3,2 %	28,6 %	67,3 %	217	95,9 %	96%±3%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,0 %	0,0 %	9,9 %	41,4 %	48,7 %	152	90,1 %	90%±5%
Sadevesien viemärointi	1,5 %	8,2 %	19,0 %	51,8 %	19,5 %	195	71,3 %	71%±6%
Vesihuollon asiakaspalvelu	0,9 %	5,5 %	28,2 %	43,6 %	21,8 %	110	65,5 %	65%±9%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	3,4 %	10,3 %	28,2 %	38,5 %	19,5 %	174	58,0 %	58%±7%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	5,4 %	8,2 %	23,8 %	44,9 %	17,7 %	147	62,6 %	63%±8%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,9 %	4,1 %	4,5 %	42,7 %	47,7 %	220	90,5 %	90%±4%
Katuvalaistus asuntokadulla	1,8 %	5,8 %	8,9 %	42,9 %	40,6 %	224	83,5 %	83%±5%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	0,9 %	6,0 %	13,0 %	48,4 %	31,6 %	215	80,0 %	80%±5%
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	2,6 %	7,2 %	14,9 %	50,8 %	24,6 %	195	75,4 %	75%±6%
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	5,7 %	11,4 %	14,2 %	45,5 %	23,2 %	211	68,7 %	69%±6%
Urheilu- ja pelikentät	1,2 %	3,1 %	15,3 %	54,0 %	26,4 %	163	80,4 %	%±0%
Uimarannat ja maauimalat	0,6 %	5,6 %	17,2 %	54,4 %	22,2 %	180	76,7 %	%±0%
Kuntoradat ja ulkoilureitit	0,5 %	2,5 %	11,6 %	53,5 %	31,8 %	198	85,4 %	%±0%

¹melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 =Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luotta- musväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,0 %	0,9 %	9,2 %	5,3 %	84,6 %	228	10,1 %	10%±4%
Veden huono väri tai sameus	0,0 %	0,0 %	4,4 %	5,3 %	90,3 %	227	4,4 %	4%±3%
Veden haju	0,0 %	0,9 %	2,2 %	4,0 %	93,0 %	227	3,1 %	3%±2%
Veden huono maku	0,4 %	0,9 %	4,0 %	5,3 %	89,4 %	227	5,3 %	5%±3%
Huono vedenpaine	0,4 %	0,4 %	11,5 %	8,4 %	79,3 %	227	12,3 %	12%±4%
Viemärin tukkeutuminen	0,9 %	0,0 %	7,1 %	4,4 %	87,6 %	225	8,0 %	8%±4%
Hajua viemäristä	0,9 %	0,4 %	15,4 %	13,2 %	70,2 %	228	16,7 %	17%±5%
Viemärin tulviminen kellariin	0,4 %	0,0 %	0,9 %	1,3 %	97,3 %	225	1,3 %	1%±1%

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Liite 2

Mittarit 2020

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,59	3,59	3,57	3,72	3,45	3,60	4,80	4,61	4,60	3,78	3,64	4,05	3,00	4,31	4,16	2,89	3,40	4,04
Heinola	3,52	3,66	3,70	3,59	3,79	3,14	3,56	4,79	4,68	4,69	3,71	3,85	4,11	3,51	4,34	4,25	3,37	3,64	3,90
Helsinki	3,59	3,54	3,54	3,47	3,76	3,55	3,81	4,76	4,52	4,47	3,80	3,68	4,02	2,87	4,40	4,29	2,76	3,42	4,07
Hollola	3,47	3,65	3,67	3,59	3,65	3,08	3,44	4,73	4,62	4,75	3,81	3,79	4,26	3,43	4,20	3,99	3,16	3,64	3,82
Joensuu	3,32	3,26	3,30	3,18	3,68	3,16	3,51	4,84	4,62	4,58	3,83	3,70	4,16	3,03	4,29	4,26	2,91	3,50	4,08
Kajaani	3,26	3,31	3,30	3,31	3,66	2,91	3,53	4,95	4,82	4,63	3,82	3,87	4,18	3,65	4,23	4,16	3,27	3,69	4,15
Kalajoki	3,11	3,29	3,41	3,12	3,45	2,62	3,07	4,81	4,61	4,75	3,64	3,85	4,26	3,49	4,18	4,10	3,31	3,51	3,36
Kerava	3,62	3,65	3,67	3,60	3,75	3,48	3,73	4,84	4,80	4,67	3,85	3,72	4,23	3,10	4,35	4,31	2,98	3,55	3,87
Kotka	3,56	3,69	3,72	3,64	3,84	3,13	3,97	4,82	4,75	4,67	3,85	4,05	4,26	3,71	4,45	4,40	3,57	3,84	3,69
Kouvola	3,32	3,42	3,42	3,41	3,57	2,99	3,43	4,68	4,58	4,67	3,63	4,12	4,33	3,94	4,38	4,36	3,77	3,89	3,96
Kuopio	3,55	3,64	3,64	3,65	3,75	3,27	3,45	4,58	4,66	4,62	3,73	3,98	4,34	3,57	4,35	4,30	3,41	3,85	4,04
Lappeenranta	3,32	3,31	3,24	3,39	3,68	3,08	3,73	.	.	.	.	3,88	4,34	3,15	4,37	4,35	2,91	3,89	4,09
Mikkeli	3,33	3,43	3,40	3,46	3,59	3,01	3,62	4,82	4,69	4,67	3,68	3,81	4,22	3,36	4,23	4,23	3,07	3,51	3,83
Naantali	3,74	3,85	3,88	3,81	3,96	3,43	4,05	4,86	4,65	4,78	3,83	3,55	4,22	2,85	4,02	3,94	2,64	3,49	4,12
Nurmijärvi	3,33	3,60	3,58	3,63	3,35	2,90	3,19	4,63	4,33	4,66	3,61	3,47	4,04	2,97	4,04	3,95	2,49	3,17	3,92
Oulu	3,39	3,43	3,46	3,38	3,57	3,21	3,56	4,67	4,71	4,61	3,64	3,96	4,19	3,54	4,35	4,25	3,35	4,03	4,00
Paimio	3,30	3,27	3,12	3,61	3,70	3,05	3,76	4,63	4,64	4,77	3,65	3,88	4,20	4,05	4,18	4,15	3,77	3,67	3,98
Pietarsaari	3,27	3,32	3,43	3,14	3,59	2,99	3,42	4,47	4,70	4,59	3,29	3,88	4,12	3,77	4,25	4,13	3,46	3,69	3,65
Pori	3,05	3,20	3,24	3,12	3,36	2,59	3,32	4,62	4,65	4,58	3,69	3,83	4,21	3,26	4,34	4,13	3,08	3,73	3,51
Raahe	3,20	3,41	3,41	3,42	3,56	2,63	3,21	4,87	4,70	4,68	3,86	3,77	4,16	3,49	4,22	4,04	3,50	3,24	3,93
Raisio	3,45	3,52	3,56	3,46	3,66	3,21	3,66	4,66	4,64	4,70	3,78	3,88	4,32	3,34	4,32	4,12	2,93	3,74	4,04
Rauma	3,50	3,51	3,57	3,44	3,84	3,23	3,85	4,25	4,74	4,66	3,53	3,87	4,30	3,42	4,33	4,17	3,08	3,65	4,00
Rovaniemi	2,91	3,02	3,06	2,96	3,21	2,55	3,20	4,86	4,70	4,61	3,59	3,91	4,07	3,77	4,30	4,07	3,57	3,82	3,94
Turku	3,57	3,48	3,54	3,36	3,75	3,59	3,75	4,71	4,70	4,59	3,74	3,76	4,05	3,04	4,32	4,26	2,79	3,63	4,02
Valkeakoski	3,40	3,44	3,47	3,39	3,72	3,12	3,40	4,36	4,59	4,65	3,87	3,64	4,09	3,53	3,84	3,80	3,16	3,49	3,61
Ylöjärvi	3,73	3,81	3,84	3,78	3,99	3,44	3,84	-	-	-	-	-							4,07
Kaikki	3,40	3,47	3,49	3,44	3,66	3,11	3,56	4,71	4,65	4,65	3,72	3,81	4,19	3,39	4,26	4,17	3,17	3,63	3,91

Liite 2

Mittarit 2021

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,58	3,53	3,65	3,61	3,50	3,75	4,81	4,61	4,62	3,94	3,64	3,97	2,84	4,24	4,11	2,90	3,31	4,10
Heinola	3,65	3,75	3,81	3,66	3,87	3,32	3,71	4,76	4,57	4,68	3,77	3,96	4,20	3,61	4,36	4,33	3,45	3,70	3,96
Helsinki	3,57	3,48	3,47	3,48	3,76	3,59	3,79	4,80	4,62	4,57	3,94	3,75	4,12	2,91	4,46	4,38	2,76	3,44	4,14
Hollola	3,41	3,52	3,54	3,51	3,57	3,11	3,51	4,81	4,75	4,73	3,77	3,71	4,15	3,25	4,20	3,98	3,04	3,55	3,84
Kemijärvi	3,09	3,37	3,43	3,29	3,24	2,49	2,99	4,82	4,67	4,73	3,46	3,88	4,15	3,85	4,08	4,06	3,48	3,72	3,71
Kerava	3,37	3,25	3,13	3,42	3,58	3,44	3,67	4,89	4,72	4,69	3,83	3,77	4,10	3,13	4,29	4,21	3,01	3,49	3,86
Kirkkonummi	3,26	3,36	3,32	3,41	3,52	2,93	3,33	4,41	4,33	4,62	3,75	3,86	4,11	3,62	4,18	4,13	3,40	3,45	3,95
Kotka	3,61	3,73	3,74	3,72	3,84	3,25	3,96	4,88	4,80	4,68	3,90	4,12	4,44	3,67	4,47	4,45	3,59	3,99	3,91
Kuopio	3,59	3,72	3,75	3,67	3,72	3,30	3,43	4,64	4,69	4,62	3,74	4,01	4,39	3,59	4,39	4,32	3,38	3,82	4,11
Lappeenranta	3,44	3,45	3,44	3,47	3,68	3,26	3,62	-	-	-	-	3,94	4,35	3,37	4,36	4,33	3,18	3,74	4,09
Liperi	3,29	3,53	3,61	3,43	3,61	2,78	3,38	4,79	4,61	4,77	3,55	3,73	4,16	3,15	4,21	4,13	3,06	3,55	3,86
Mikkeli	3,47	3,42	3,42	3,40	3,79	3,33	3,84	4,75	4,65	4,58	3,71	3,78	4,13	3,37	4,22	4,15	3,06	3,58	3,91
Naantali	3,97	4,04	4,09	3,96	4,15	3,70	4,06	4,69	4,64	4,74	4,10	3,85	4,44	3,01	4,34	4,33	2,70	3,79	4,34
Nurmijärvi	3,38	3,62	3,63	3,59	3,41	2,99	3,24	4,75	4,58	4,70	3,76	3,55	4,08	3,02	4,07	3,99	2,63	3,23	3,87
Oulu	3,53	3,58	3,58	3,59	3,61	3,36	3,60	4,69	4,73	4,59	3,71	4,00	4,25	3,61	4,36	4,28	3,36	4,00	4,08
Pietarsaari	3,43	3,49	3,56	3,37	3,68	3,22	3,62	4,49	4,73	4,58	3,54	4,09	4,28	3,84	4,43	4,35	3,63	3,96	3,98
Pori	3,09	3,31	3,36	3,22	3,30	2,57	3,30	4,66	4,67	4,64	3,47	3,79	4,24	3,32	4,21	4,18	3,05	3,59	3,50
Raisio	3,53	3,56	3,56	3,56	3,79	3,31	3,75	4,88	4,77	4,71	3,98	3,93	4,40	3,47	4,42	4,18	3,05	3,79	4,15
Turku	3,37	3,21	3,19	3,23	3,57	3,50	3,68	4,74	4,71	4,62	3,88	3,78	4,09	3,03	4,35	4,33	2,84	3,71	4,04
Vaasa	3,42	3,42	3,43	3,40	3,74	3,21	3,76	4,45	4,64	4,60	3,65	3,99	4,21	3,53	4,32	4,38	3,44	3,90	4,03
Valkeakoski	3,40	3,41	3,47	3,34	3,69	3,15	3,43	4,37	4,61	4,64	3,66	3,76	4,19	3,53	3,95	3,88	3,17	3,61	3,89
Ylöjärvi	3,57	3,66	3,72	3,57	3,73	3,31	3,55												3,84
Kaikki	3,46	3,52	3,54	3,50	3,66	3,21	3,59	4,70	4,66	4,66	3,76	3,85	4,21	3,37	4,28	4,21	3,15	3,66	3,96

Liite 2

Mittarit 2022

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Katuvalaistus
Espoo	2,91	2,76	2,66	2,91	3,09	3,04	3,61	4,78	4,65	4,64	3,69	3,65	3,98	2,88	4,18	4,14	2,87	3,38	4,11
Hamina	3,11	3,03	2,91	3,22	3,44	3,04	3,45	4,71	4,76	4,78	3,22	3,91	4,09	3,62	4,28	4,27	3,55	3,48	3,69
Heinola	3,55	3,64	3,67	3,61	3,83	3,24	3,55	4,80	4,74	4,69	3,75	3,91	4,11	3,53	4,39	4,33	3,27	3,68	4,03
Helsinki	3,17	2,98	2,98	2,98	3,49	3,28	3,70	4,81	4,68	4,53	3,76	3,74	4,08	2,93	4,46	4,45	2,78	3,35	4,17
Hollola	3,17	3,24	3,20	3,30	3,31	2,93	3,36	4,84	4,70	4,72	3,69	3,62	4,05	3,25	4,06	3,81	2,98	3,30	3,64
Joensuu	3,41	3,24	3,19	3,32	3,86	3,37	3,51	4,86	4,67	4,58	3,73	3,44	3,85	2,62	4,15	4,14	2,43	3,05	4,03
Kajaani	3,51	3,60	3,57	3,64	3,64	3,29	3,51	4,89	4,84	4,72	3,77	3,93	4,27	3,59	4,25	4,16	3,32	3,86	4,19
Kalajoki	3,16	3,30	3,30	3,33	3,50	2,70	3,26	4,94	4,74	4,65	3,63	3,93	4,38	3,72	4,33	4,11	3,49	3,39	3,60
Kerava	3,20	3,06	2,97	3,19	3,46	3,26	3,70	4,88	4,83	4,66	3,77	3,77	4,09	3,04	4,27	4,23	2,98	3,60	4,01
Kotka	3,30	3,45	3,42	3,51	3,56	2,87	3,83	4,83	4,78	4,68	3,72	4,03	4,31	3,63	4,40	4,37	3,46	3,79	3,94
Kouvola	3,18	3,28	3,22	3,37	3,31	2,94	3,48	4,60	4,46	4,61	3,72	4,07	4,17	3,89	4,38	4,34	3,68	3,76	4,02
Kuopio	3,54	3,63	3,61	3,66	3,65	3,32	3,42	4,68	4,70	4,62	3,72	4,06	4,38	3,66	4,45	4,42	3,43	3,87	4,12
Lappeenranta	3,30	3,32	3,26	3,41	3,50	3,15	3,50	-	-	-	-	4,00	4,36	3,45	4,38	4,38	3,29	3,81	4,21
Mikkeli	3,47	3,48	3,45	3,50	3,68	3,34	3,78	4,84	4,76	4,72	3,82	3,86	4,15	3,57	4,29	4,26	3,10	3,61	4,02
Naantali	3,31	3,32	3,33	3,33	3,46	3,18	3,73	4,79	4,82	4,69	3,73	3,74	4,12	3,04	4,27	4,28	2,83	3,62	4,18
Nurmijärvi	3,01	3,17	3,13	3,24	3,03	2,74	2,94	4,59	4,31	4,59	3,46	3,48	3,82	3,03	3,98	3,91	2,69	3,21	3,92
Oulu	3,60	3,71	3,68	3,77	3,67	3,37	3,60	4,58	4,73	4,56	3,70	3,97	4,11	3,51	4,39	4,27	3,37	4,08	4,19
Paimio	3,52	3,59	3,74	3,38	3,72	3,26	3,77	4,68	4,59	4,71	3,79	4,10	4,20	4,08	4,27	4,23	3,93	3,91	4,06
Pietarsaari	3,29	3,36	3,42	3,26	3,52	3,01	3,57	4,57	4,78	4,52	3,43	3,98	4,19	3,80	4,31	4,21	3,55	3,78	3,96
Pori	2,67	2,81	2,79	2,83	2,86	2,34	3,07	4,36	4,57	4,57	3,34	3,65	4,03	3,05	4,12	4,00	2,95	3,47	3,56
Raahe	3,34	3,50	3,47	3,56	3,58	2,93	3,48	4,87	4,68	4,67	3,71	3,83	4,28	3,58	4,22	4,04	3,38	3,32	4,10
Raisio	3,09	3,03	2,99	3,11	3,33	3,01	3,57	4,89	4,73	4,73	3,92	3,93	4,31	3,32	4,44	4,29	3,07	3,84	3,99
Rauma	3,19	3,12	3,10	3,14	3,43	3,18	3,57	4,12	4,49	4,53	3,40	3,79	4,23	3,41	4,14	4,00	3,03	3,67	3,89
Turku	2,92	2,70	2,70	2,68	3,24	3,10	3,67	4,75	4,73	4,57	3,72	3,73	3,99	2,96	4,28	4,24	2,80	3,62	4,06
Vaasa	3,34	3,32	3,31	3,31	3,59	3,19	3,81	4,47	4,65	4,53	3,71	3,98	4,08	3,51	4,36	4,42	3,46	3,82	4,13
Valkeakoski	3,26	3,23	3,29	3,14	3,59	3,10	3,49	4,45	4,66	4,65	3,68	3,92	4,32	3,70	4,12	4,11	3,35	3,76	3,91
Ylöjärvi	3,44	3,45	3,45	3,45	3,69	3,29	3,65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,04
Kaikki	3,26	3,27	3,25	3,30	3,48	3,09	3,54	4,70	4,68	4,64	3,66	3,85	4,15	3,40	4,27	4,21	3,19	3,62	3,99

Liite 2

Mittarit 2023

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
Espoo	3,49	3,45	3,40	3,51	3,66	3,45	3,75	4,83	4,67	4,68	3,99	3,80	4,17	3,10	4,35	4,31	3,03	3,37	3,96	4,18
Heinola	3,52	3,78	3,81	3,74	3,71	2,97	3,73	4,85	4,69	4,73	3,79	3,90	4,06	3,62	4,37	4,25	3,34	3,62	3,77	4,16
Helsinki	3,37	3,29	3,34	3,19	3,63	3,34	3,74	4,82	4,65	4,60	3,86	3,76	4,08	2,90	4,40	4,39	2,84	3,40	3,84	4,16
Kerava	3,71	3,72	3,75	3,66	3,86	3,57	3,70	4,85	4,73	4,66	3,92	3,76	3,99	3,12	4,18	4,20	2,98	3,54	3,71	4,04
Kotka	3,39	3,55	3,51	3,62	3,63	2,95	3,86	4,74	4,76	4,72	3,89	4,05	4,30	3,60	4,39	4,40	3,61	3,79	3,73	3,93
Kuopio	3,53	3,65	3,66	3,63	3,69	3,23	3,47	4,68	4,70	4,64	3,70	4,00	4,38	3,60	4,37	4,29	3,44	3,75	3,56	4,19
Lappeenranta	3,34	3,37	3,32	3,45	3,56	3,15	3,51	-	-	-	-	4,03	4,19	3,58	4,44	4,44	3,55	3,81	3,70	3,98
Liperi	3,33	3,45	3,48	3,42	3,56	3,03	3,42	4,78	4,69	4,77	3,87	3,76	4,27	3,08	4,30	4,25	2,99	3,54	3,62	4,00
Naantali	3,61	3,67	3,66	3,67	3,88	3,35	3,90	4,72	4,65	4,72	3,80	3,62	4,15	2,86	4,01	4,03	2,63	3,45	3,43	4,16
Nurmijärvi	3,16	3,44	3,43	3,44	3,04	2,79	2,94	4,66	4,53	4,70	3,69	3,48	3,71	2,98	4,00	3,90	2,65	3,28	3,55	3,87
Oulu	3,65	3,73	3,74	3,71	3,76	3,44	3,70	4,71	4,80	4,65	3,73	4,02	4,17	3,55	4,42	4,33	3,42	4,03	4,07	4,22
Paimio	3,42	3,60	3,69	3,44	3,76	2,93	3,66	4,63	4,63	4,77	3,89	4,14	4,25	4,07	4,29	4,28	3,94	3,99	3,78	4,02
Pietarsaari	3,05	3,18	3,23	3,09	3,30	2,69	3,60	4,25	4,73	4,62	3,42	3,91	4,12	3,63	4,32	4,18	3,46	3,78	3,59	3,98
Pori	2,82	3,06	3,07	3,02	2,98	2,33	3,16	4,52	4,51	4,54	3,48	3,67	4,07	3,07	4,14	4,03	3,01	3,44	3,82	3,57
Raisio	3,16	3,20	3,18	3,22	3,60	2,81	3,63	4,85	4,77	4,75	3,83	3,86	4,30	3,19	4,34	4,31	2,81	3,77	3,68	4,03
Rovaniemi	3,20	3,43	3,41	3,46	3,36	2,73	3,23	4,88	4,67	4,69	3,68	3,99	4,23	3,72	4,31	4,30	3,52	3,82	3,62	3,99
Turku	3,28	3,22	3,27	3,14	3,49	3,23	3,68	4,76	4,71	4,63	3,82	3,84	4,15	3,08	4,39	4,36	2,86	3,72	3,87	4,10
Vaasa	3,44	3,42	3,44	3,40	3,76	3,24	3,94	4,51	4,68	4,63	3,81	4,03	4,14	3,63	4,41	4,44	3,57	3,79	3,48	4,14
Valkeakoski	3,37	3,56	3,55	3,56	3,58	2,94	3,65	4,45	4,68	4,68	3,89	3,84	4,29	3,86	3,86	3,80	3,41	3,70	2,68	3,86
Ylivieska	3,40	3,67	3,63	3,74	3,70	2,77	3,62	4,91	4,84	4,69	3,81	4,13	4,48	3,96	4,40	4,33	3,68	3,88	4,25	4,03
Ylöjärvi	3,58	3,60	3,62	3,57	3,77	3,39	3,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,07	4,04
Kaikki	3,37	3,48	3,49	3,46	3,58	3,06	3,60	4,71	4,69	4,68	3,78	3,88	4,18	3,41	4,29	4,24	3,24	3,67	3,70	4,03