



YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2022

Kyselytutkimuksen tulokset
Heinola

FCG•

13.9.2022 Heikki Miettinen

SISÄLLYS

1 Johdanto	2
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	5
3 Kadut	7
4 Puistojen hoito	21
5 Jätehuolto	26
6 Katuvalaistus	33
7 Palo- ja pelastustoimi	37
8 Liikuntapaikkojen hoito	42
9 Vesi- ja viemärihuolto	46
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	56
11 Katujen panostuskohteet	64
12 Katujen viihtyvyystekijät	68
13 Puistojen panostuskohteet	72
14 Puistojen viihtyvyystekijät	76
15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät	80
16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät	84
17 Asiointi teknisen toimen kanssa	88
18 Tiedottaminen	97
Lopuksi	99
Liite 1 Vastausjakaumat	
Liite 2 Mittareiden tulokset	

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 27 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Kolmessa kunnassa otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Heinolassa vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Verkkovastaus oli mahdollista myös kunnan omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	3000	0	597	597	20 %		597
Hamina	0	0	0	0	**	164	164
HEINOLA	500	115	16	131	26 %	61	192
Helsinki	3000	447	195	642	21 %		642
Hollola	700	143	30	173	25 %	118	291
Joensuu	0	0	0	0	**	142	142
Kajaani	800	135	31	166	21 %		166
Kalajoki	300	58	12	70	23 %		70
Kerava	1000	181	51	232	23 %		232
Kotka	1000	198	38	236	24 %	128	364
Kouvola	0	0	0	0	**	492	492
Kuopio	3000	554	122	676	23 %		676
Lappeenranta	600	0	57	57	10 %	88	145
Mikkeli	1000	0	108	108	11 %		108
Naantali	300	62	7	69	23 %	15	84
Nurmijärvi	1800	247	89	336	19 %	310	646
Oulu	2750	0	401	401	15 %		401
Paimio	300	63	14	77	26 %		77
Pietarsaari	1500	340	77	417	28 %		417
Pori	1500	0	113	113	8 %	755	868
Raahe	500	78	12	90	18 %	55	145
Raisio	500	103	29	132	26 %		132
Rauma	1000	0	280	280	28 %		280
Turku	3000	2	485	487	16 %	93	580
Vaasa	1000	165	44	209	21 %		209
Valkeakoski	800	164	38	202	25 %		202
Ylöjärvi	1000	186	42	228	23 %		228
Kaikki	30850	3241	2888	6129	20 %	2421	8550

* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

** ei otosta, linkki kyselyyn vain kunnan omien sivujen kautta.

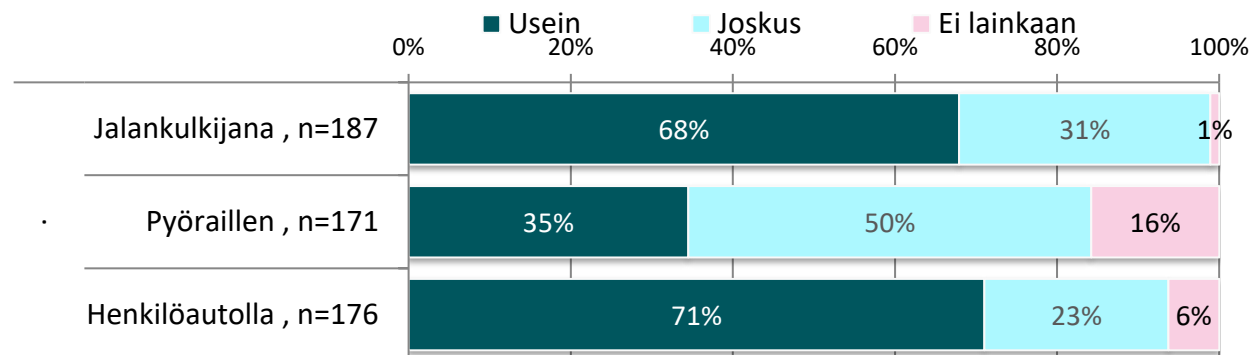
Vastanneet

Heinolassa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Heinolassa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	78	42%
	Nainen	106	58%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	3	2%
	26-35 vuotta	6	3%
	36-59 vuotta	61	32%
	60 vuotta tai yli	119	63%
Asuinalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	87	46%
	Rivitalo	27	14%
	Kerrostalo	73	39%
	Muun tyyppinen talo	1	1%
Asuinalue	Keskusta	55	30%
	Lähiö tai taajama	114	62%
	Haja-asutusalue	16	9%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 68 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 71 % henkilöautolla ja 35 % pyöräillen.

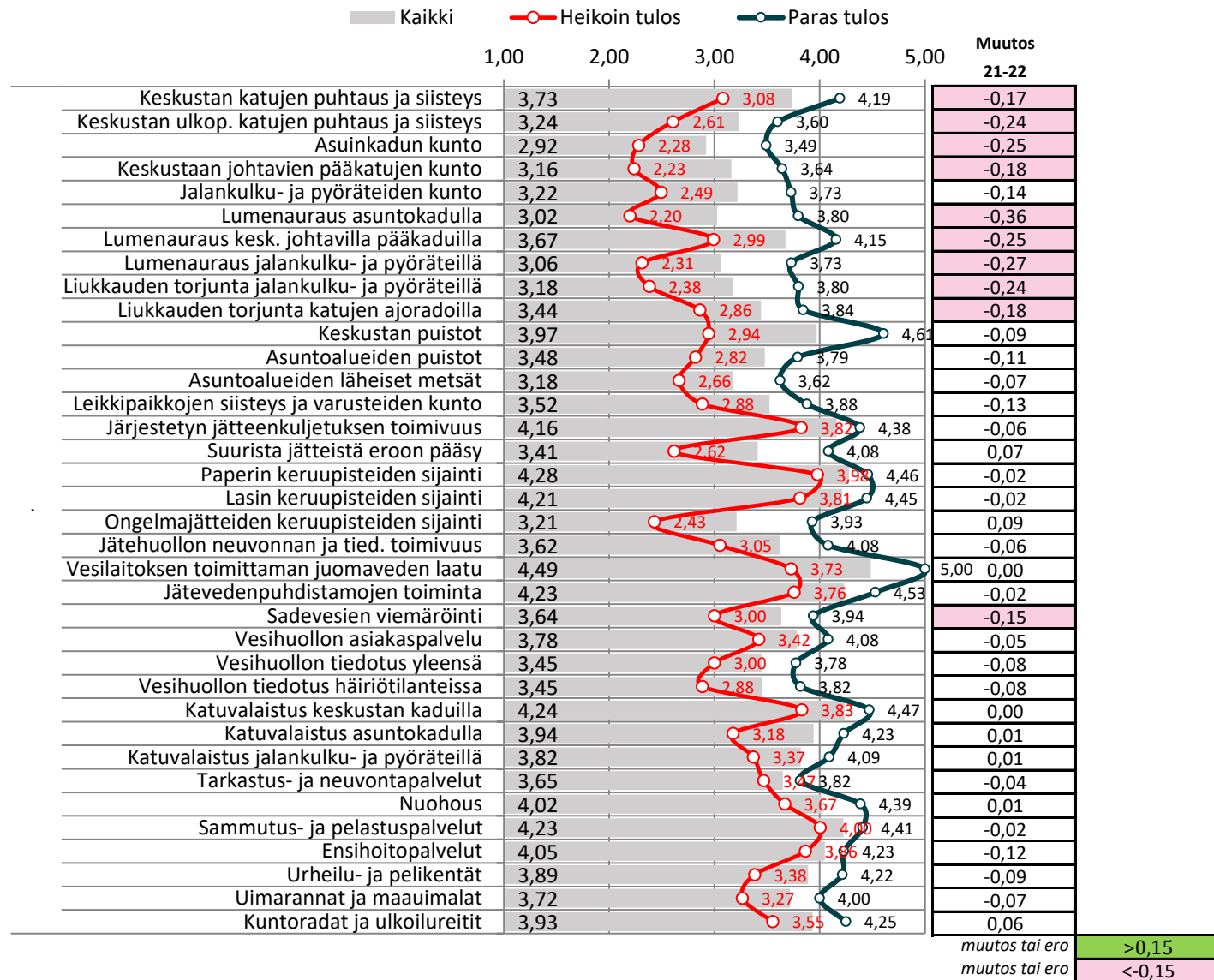
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Heinolassa



2 Yhteenveto tuloksista/Kaikki

Seuraavassa on esitetty palvelutyytyväisyyttä kuvaavat tulokset tutkimuskunnissa keskimäärin verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos samojen kuntien keskiarvoihin vuodesta 2021.

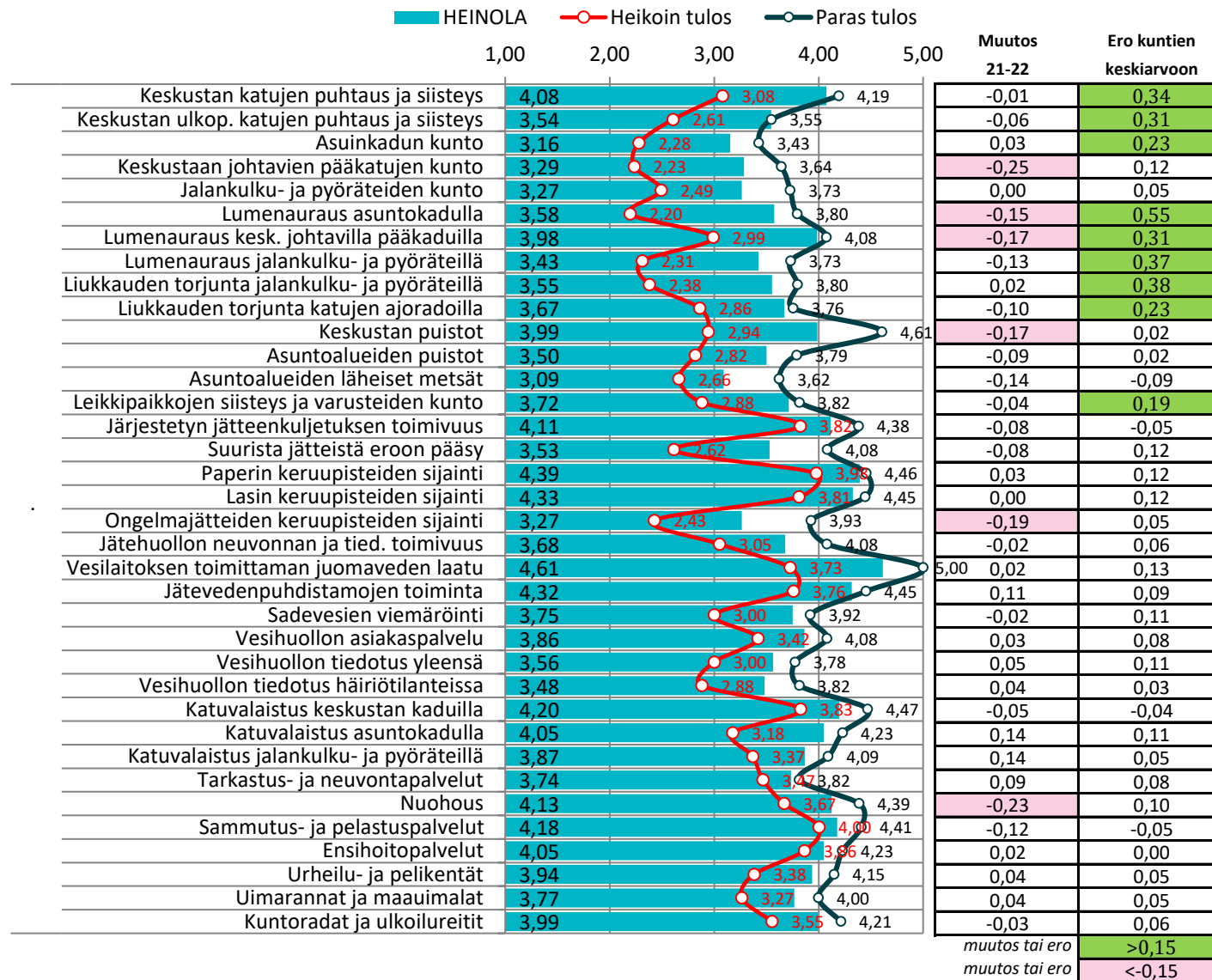
Kuvio 1. Mukana olleiden kuntien tulos vuonna 2022, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



Yhteenveto tuloksista: HEINOLA

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja laatuvaikutusta kuvaavat tulokset Heinolassa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

Kuvio 2. Heinolan tulos vuonna 2022, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



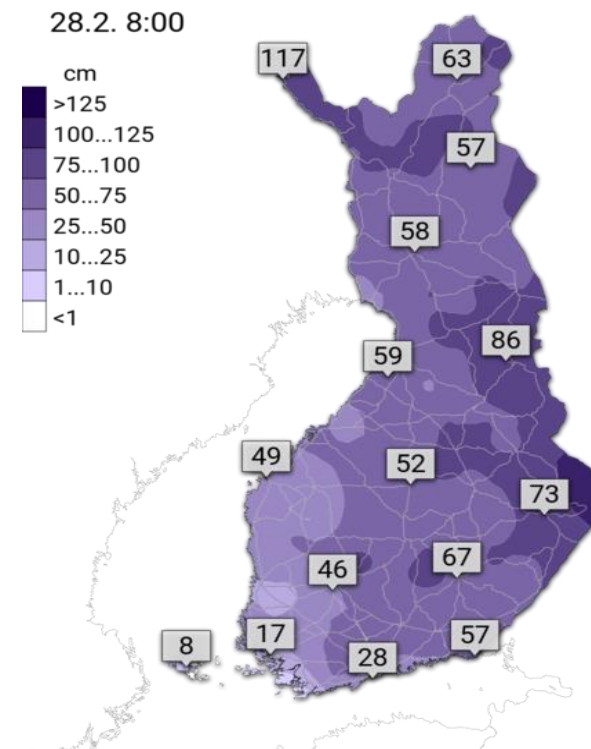
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2022 lunta oli jokseenkin koko Suomessa, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

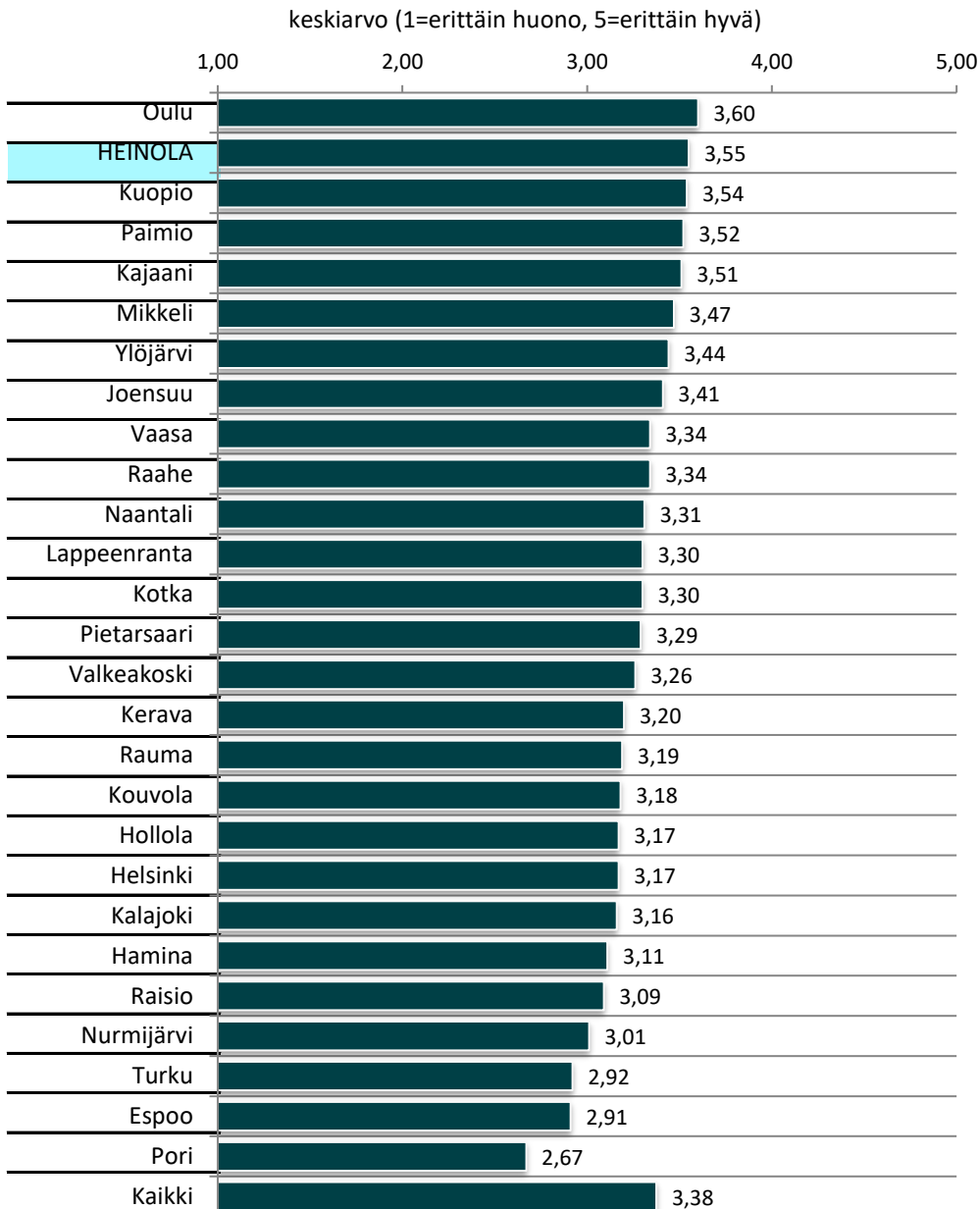
Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Kuvio 3. Lumen syvyys helmikuun lopussa 2022 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Oulu	3,16	3,16	3,28	3,39	3,53	3,60	0,07
HEINOLA	3,40	3,22	3,43	3,52	3,65	3,55	-0,10
Kuopio	3,41	3,36	3,49	3,55	3,59	3,54	-0,05
Paimio	-	3,31	-	3,30	-	3,52	0,22
Kajaani	-	3,06	-	3,26	-	3,51	0,25
Mikkeli	3,26	3,22	3,43	3,33	3,47	3,47	0,00
Ylöjärvi	-	3,26	3,31	3,73	3,57	3,44	-0,13
Joensuu	-	3,13	-	3,32	-	3,41	0,09
Vaasa	3,07	2,95	-	-	3,42	3,34	-0,08
Raahe	-	3,15	-	3,20	-	3,34	0,14
Naantali	3,59	3,58	3,59	3,74	3,97	3,31	-0,66
Lappeenranta	3,03	3,05	3,17	3,32	3,44	3,30	-0,14
Kotka	3,32	3,30	3,22	3,56	3,61	3,30	-0,31
Pietarsaari	-	3,01	3,20	3,27	3,43	3,29	-0,14
Valkeakoski	-	-	3,40	3,40	3,40	3,26	-0,14
Kerava	-	3,28	3,42	3,62	3,37	3,20	-0,17
Rauma	-	3,27	-	3,50	-	3,19	-0,31
Kouvola	3,26	3,21	3,28	3,32	-	3,18	-0,14
Hollola	3,17	3,13	3,16	3,47	3,41	3,17	-0,24
Helsinki	3,49	3,31	3,34	3,59	3,57	3,17	-0,40
Kalajoki	-	-	-	3,11	-	3,16	0,05
Hamina	-	3,31	-	-	-	3,11	-0,20
Raisio	-	3,26	3,29	3,45	3,53	3,09	-0,44
Nurmijärvi	3,28	-	3,29	3,33	3,38	3,01	-0,37
Turku	3,37	3,31	3,06	3,57	3,37	2,92	-0,45
Espoo	3,53	3,35	-	3,57	3,57	2,91	-0,66
Pori	2,85	-	2,73	3,05	3,09	2,67	-0,42
Kaikki	3,28	3,21	3,35	3,43	3,54	3,38	-0,16

0,15

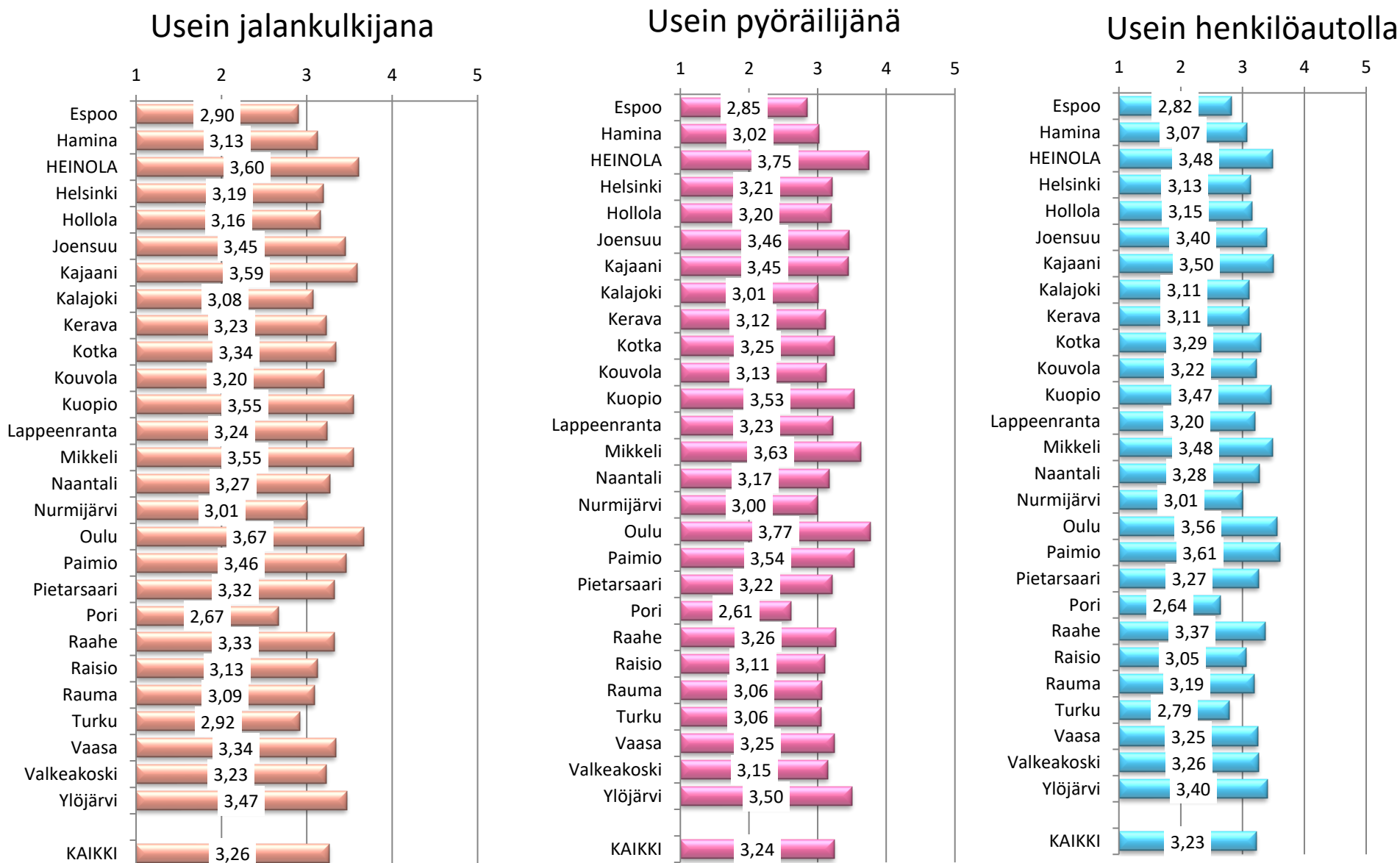
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

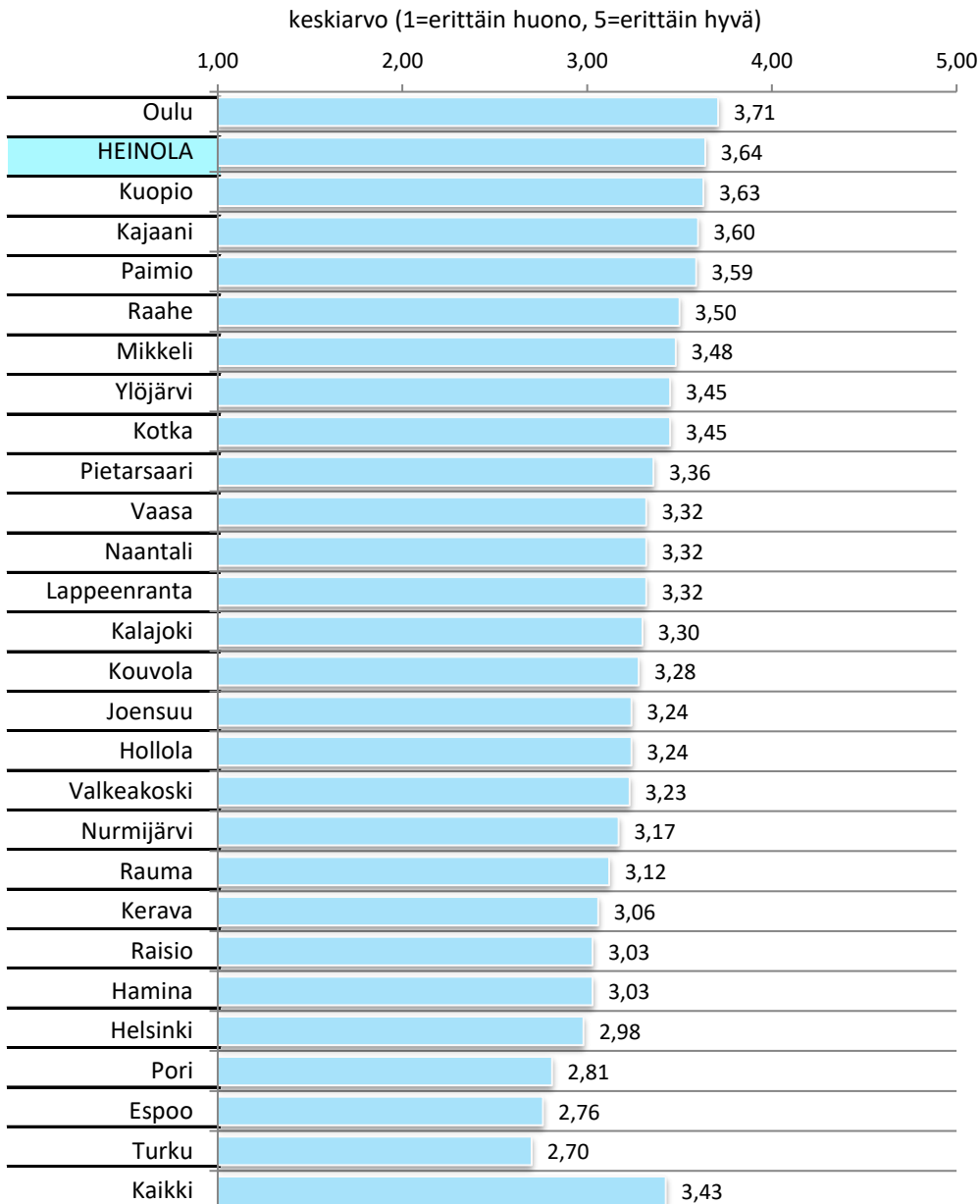
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Heinolassa ja pienimmät Nurmijärvellä.

Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2022 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Oulu	3,23	3,16	3,27	3,43	3,58	3,71	0,13
HEINOLA	3,55	3,37	3,54	3,66	3,75	3,64	-0,11
Kuopio	3,49	3,34	3,51	3,64	3,72	3,63	-0,09
Kajaani	-	3,10	-	3,31	-	3,60	0,29
Paimio	-	3,43	-	3,27	-	3,59	0,32
Raahe	-	3,28	-	3,41	-	3,50	0,09
Mikkeli	3,47	3,31	3,50	3,43	3,42	3,48	0,06
Ylöjärvi	-	3,42	3,45	3,81	3,66	3,45	-0,21
Kotka	3,54	3,38	3,25	3,69	3,73	3,45	-0,28
Pietarsaari	-	3,00	3,22	3,32	3,49	3,36	-0,13
Vaasa	3,13	2,89	-	-	3,42	3,32	-0,10
Naantali	3,70	3,59	3,64	3,85	4,04	3,32	-0,72
Lappeenranta	3,07	3,06	3,16	3,31	3,45	3,32	-0,13
Kalajoki	-	-	-	3,29	-	3,30	0,01
Kouvola	3,38	3,28	3,29	3,42	-	3,28	-0,14
Joensuu	-	3,07	-	3,26	-	3,24	-0,02
Hollola	3,28	3,18	3,28	3,65	3,52	3,24	-0,28
Valkeakoski	-	-	3,48	3,44	3,41	3,23	-0,18
Nurmijärvi	3,47	-	3,46	3,60	3,62	3,17	-0,45
Rauma	-	3,29	-	3,51	-	3,12	-0,39
Kerava	-	3,28	3,35	3,65	3,25	3,06	-0,19
Raisio	-	3,21	3,31	3,52	3,56	3,03	-0,53
Hamina	-	3,28	-	-	-	3,03	-0,25
Helsinki	3,45	3,22	3,19	3,54	3,48	2,98	-0,50
Pori	2,99	-	2,78	3,20	3,31	2,81	-0,50
Espoo	3,58	3,34	-	3,59	3,58	2,76	-0,82
Turku	3,34	3,22	2,89	3,48	3,21	2,70	-0,51
Kaikki	3,38	3,24	3,38	3,48	3,60	3,43	-0,17

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

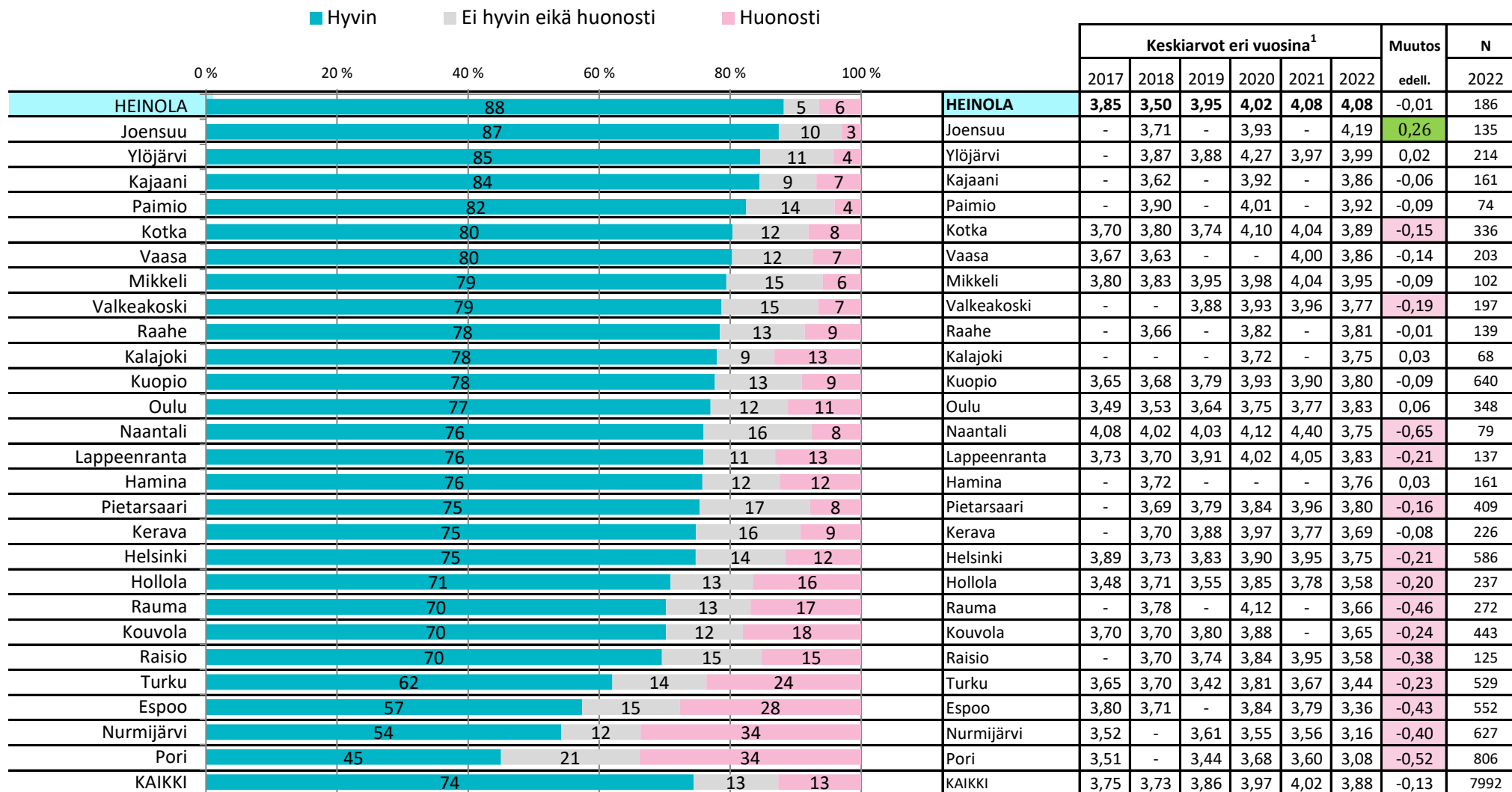
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Joensuussa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Oulussa ja Haminassa.

Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



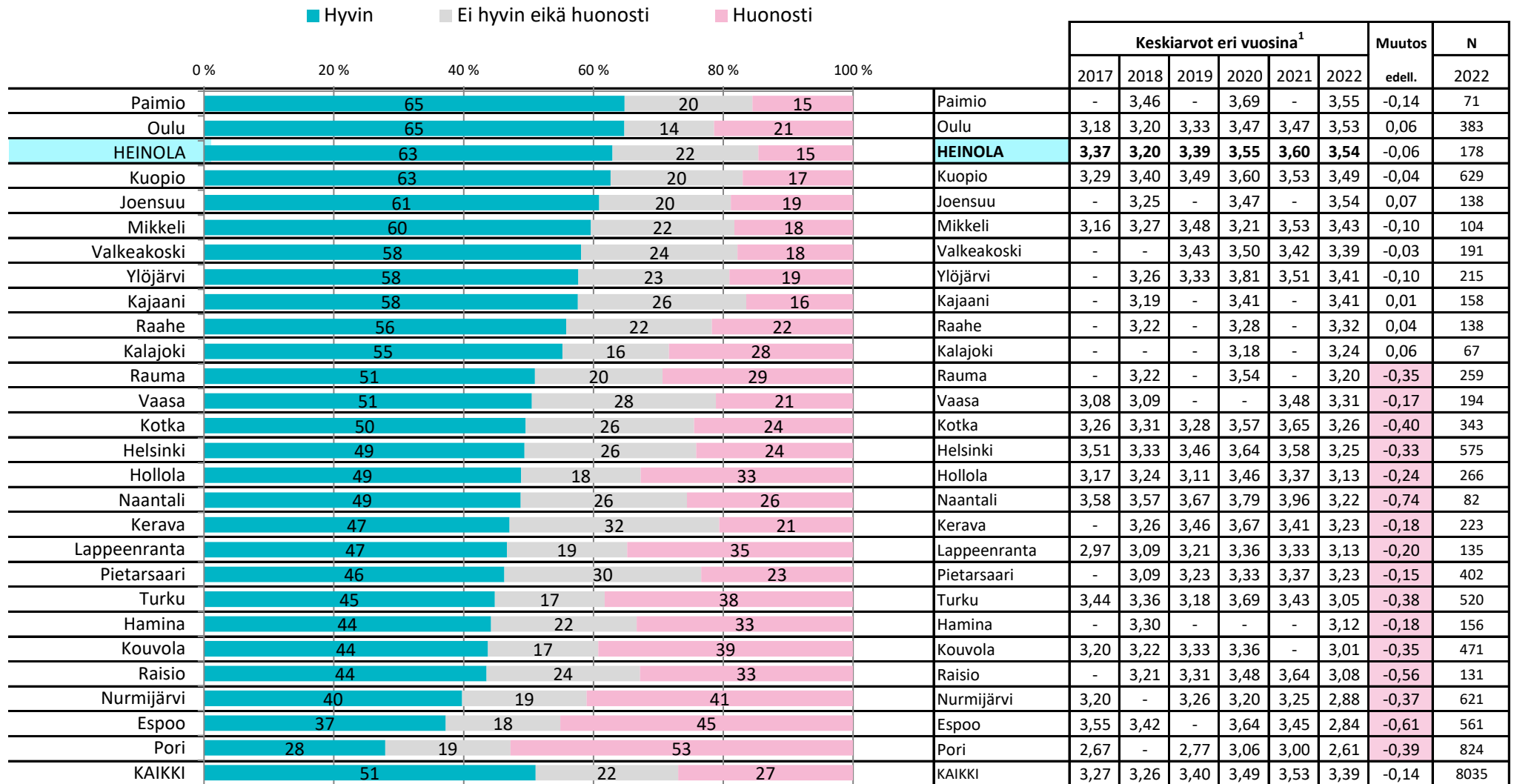
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Oulussa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Oulussa ja Kalajoella.

Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



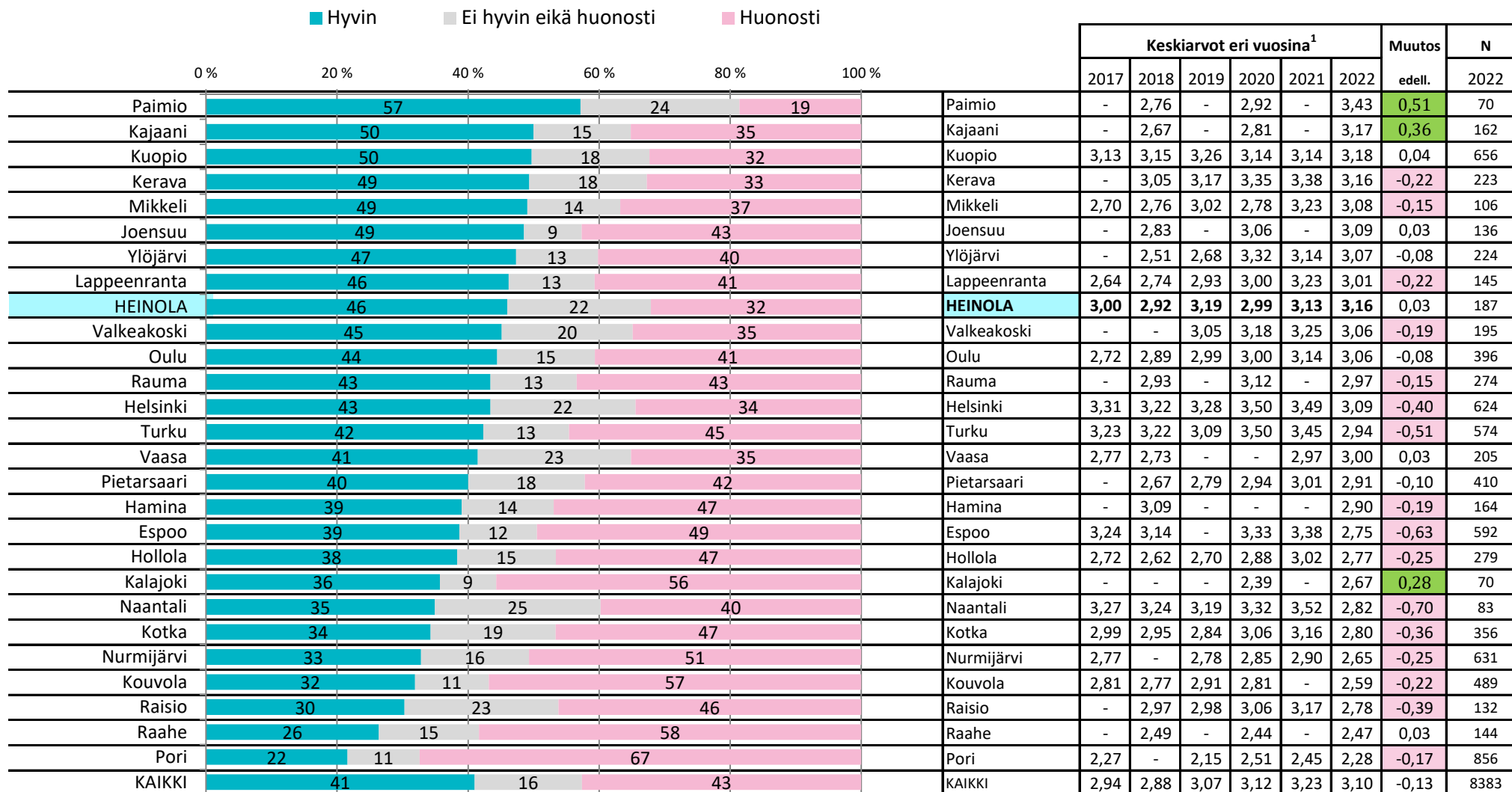
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 41 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 43 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kajaanissa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kajaanissa ja Kalajoella.

Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



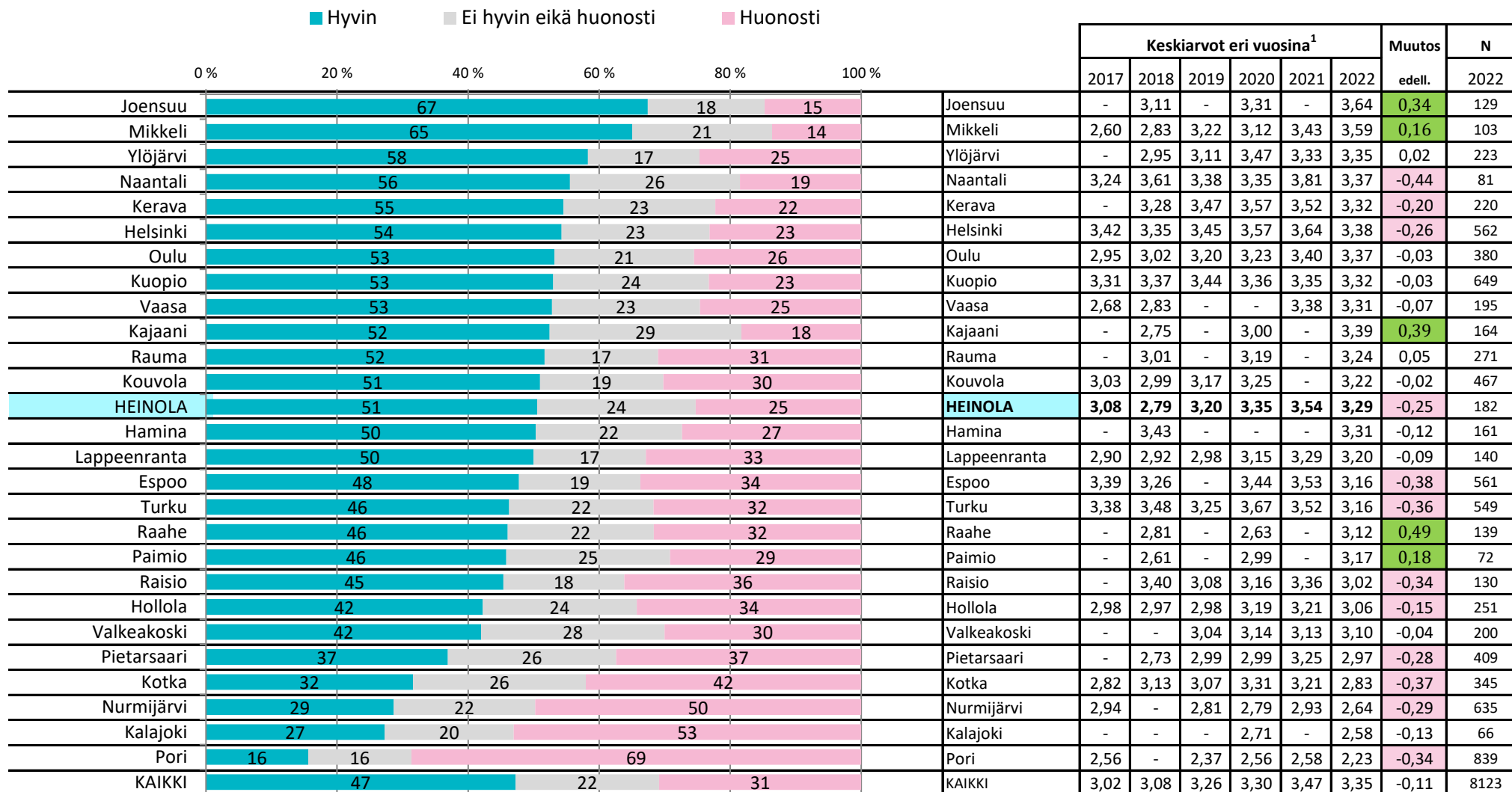
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Joensuussa, Mikkelissä ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Kajaanissa ja Joensuussa.

Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



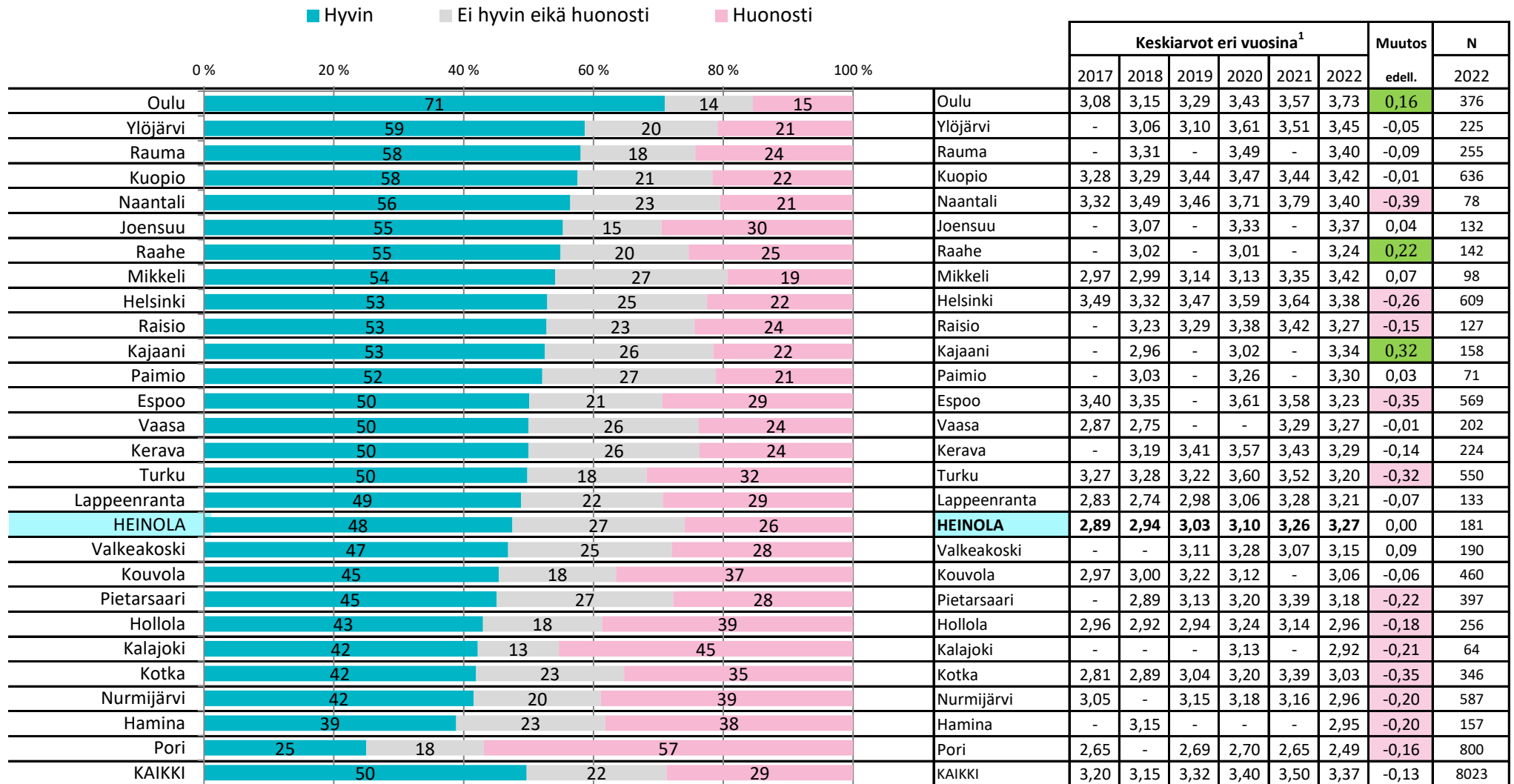
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 50 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 29 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Ylöjärvellä ja Raumalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Raahessa ja Oulussa.

Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



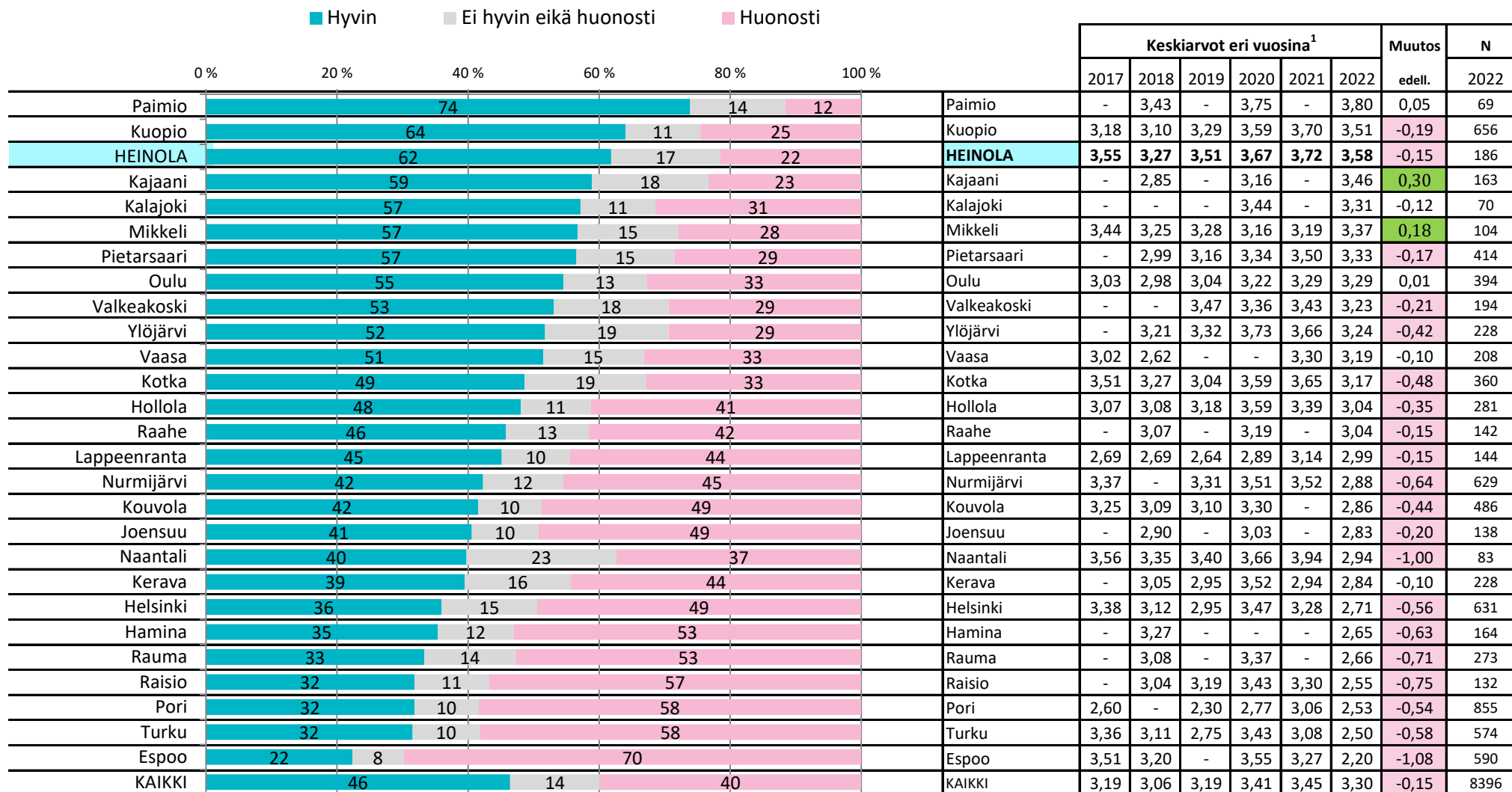
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 46 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 40 % tyytymättömiä lumenauraukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kuopiossa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Mikkeliissä ja Paimiossa.

Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

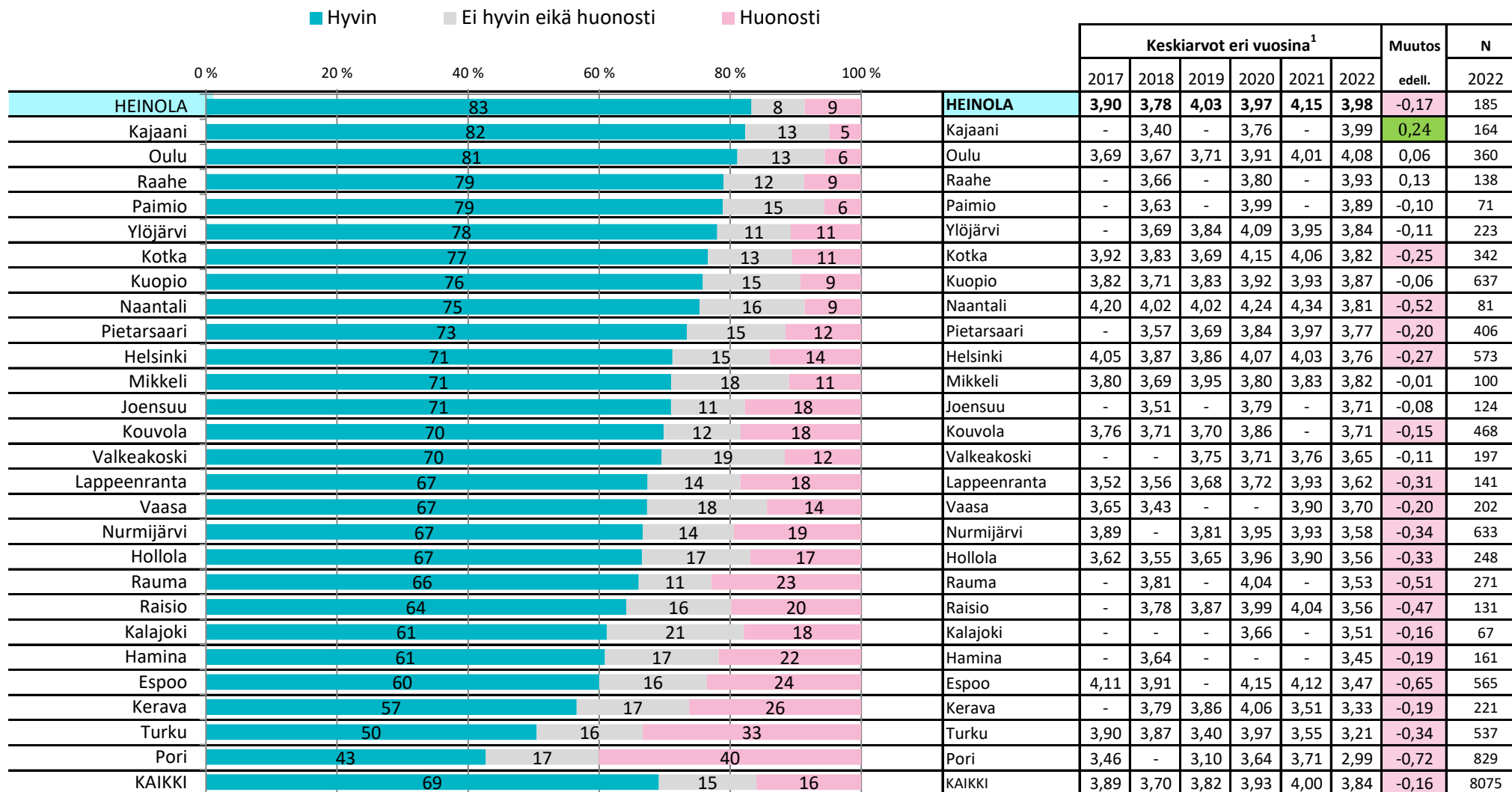
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä lumenauraukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Kajaanissa ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Kajaanissa, Raahessa ja Oulussa.

Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUKSEN KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



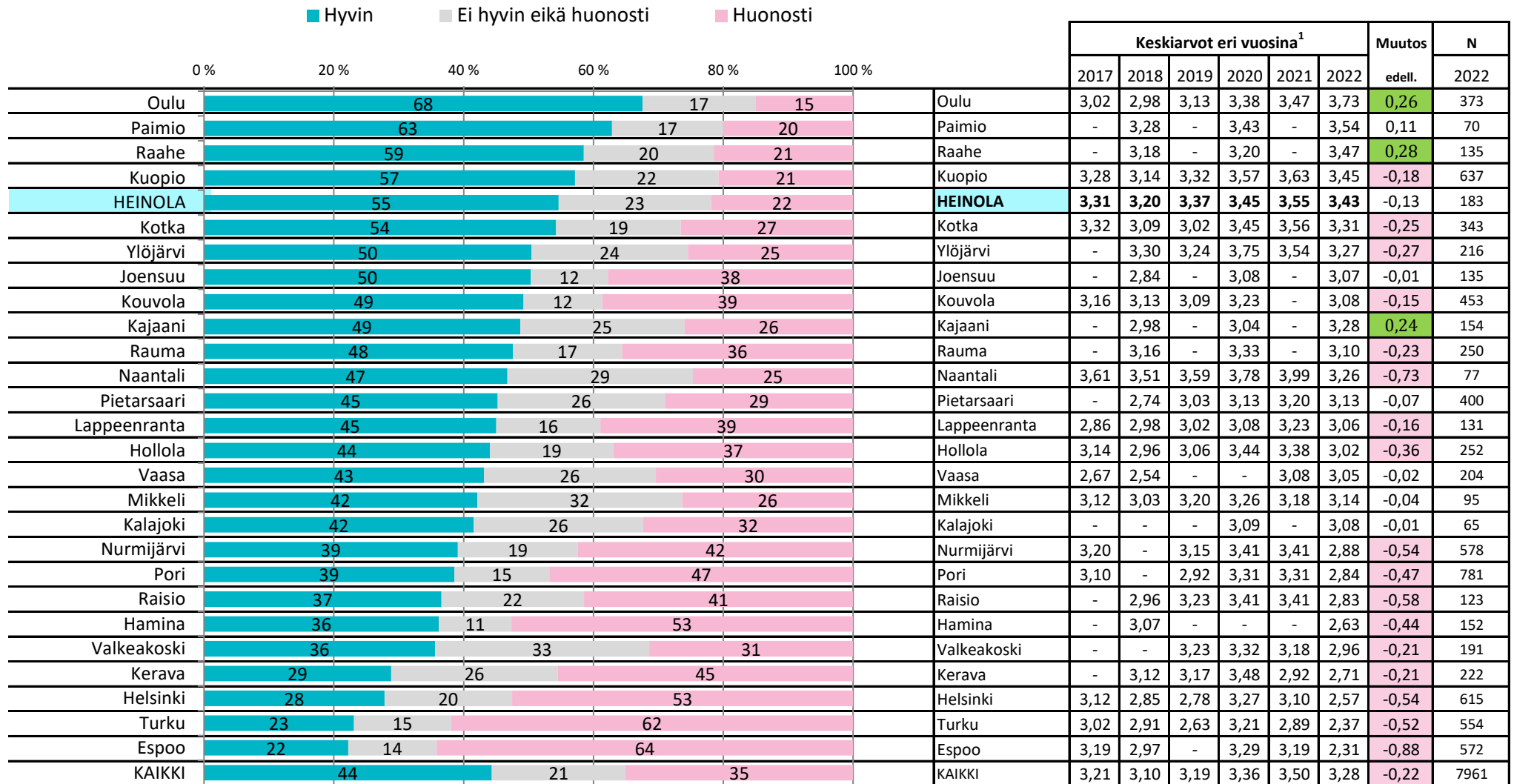
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 35 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Paimiossa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Oulussa ja Kajaanissa.

Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



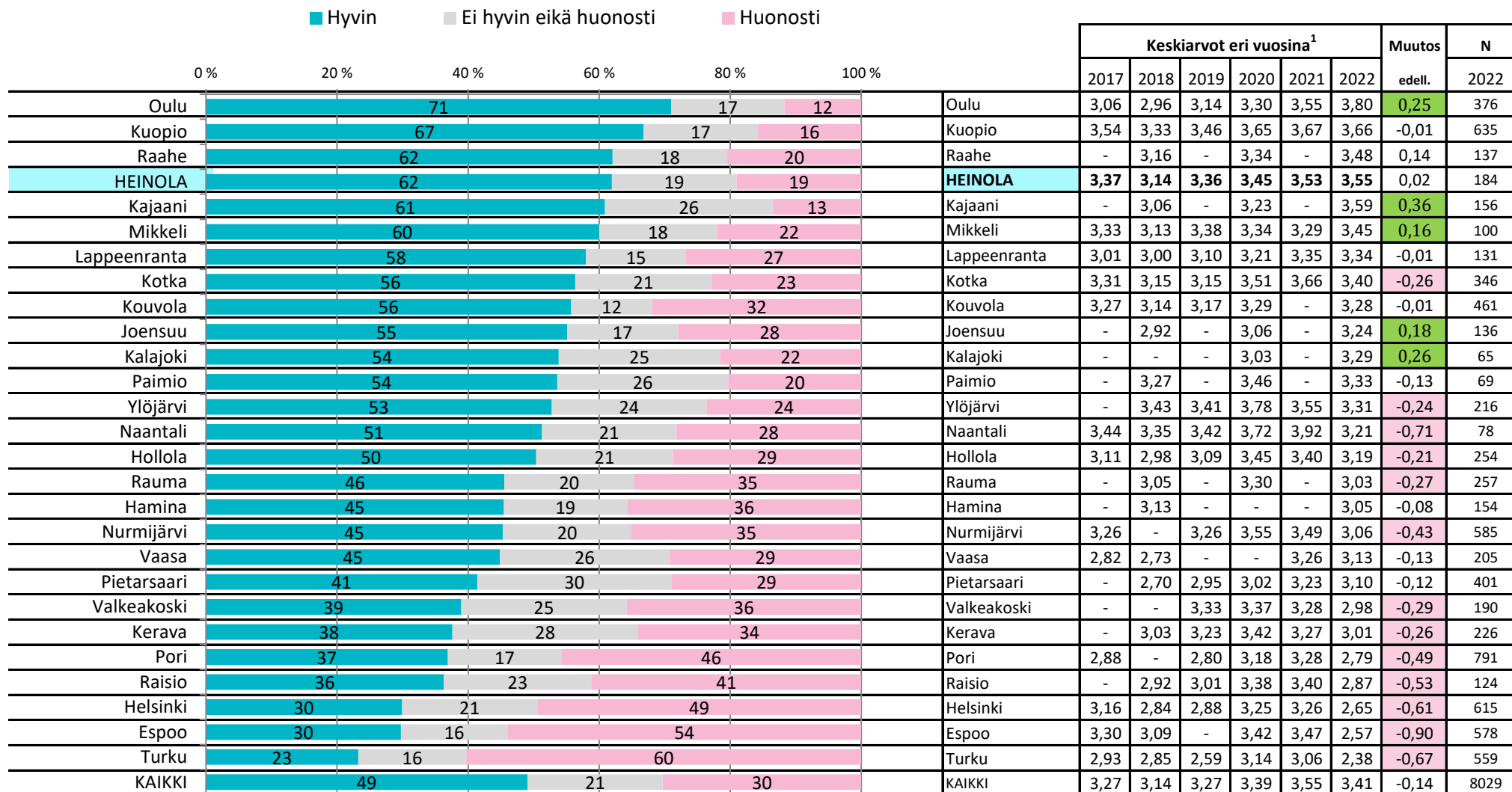
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 30 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kuopiossa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Kalajoella ja Oulussa.

Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYORATEILLA on hoidettu



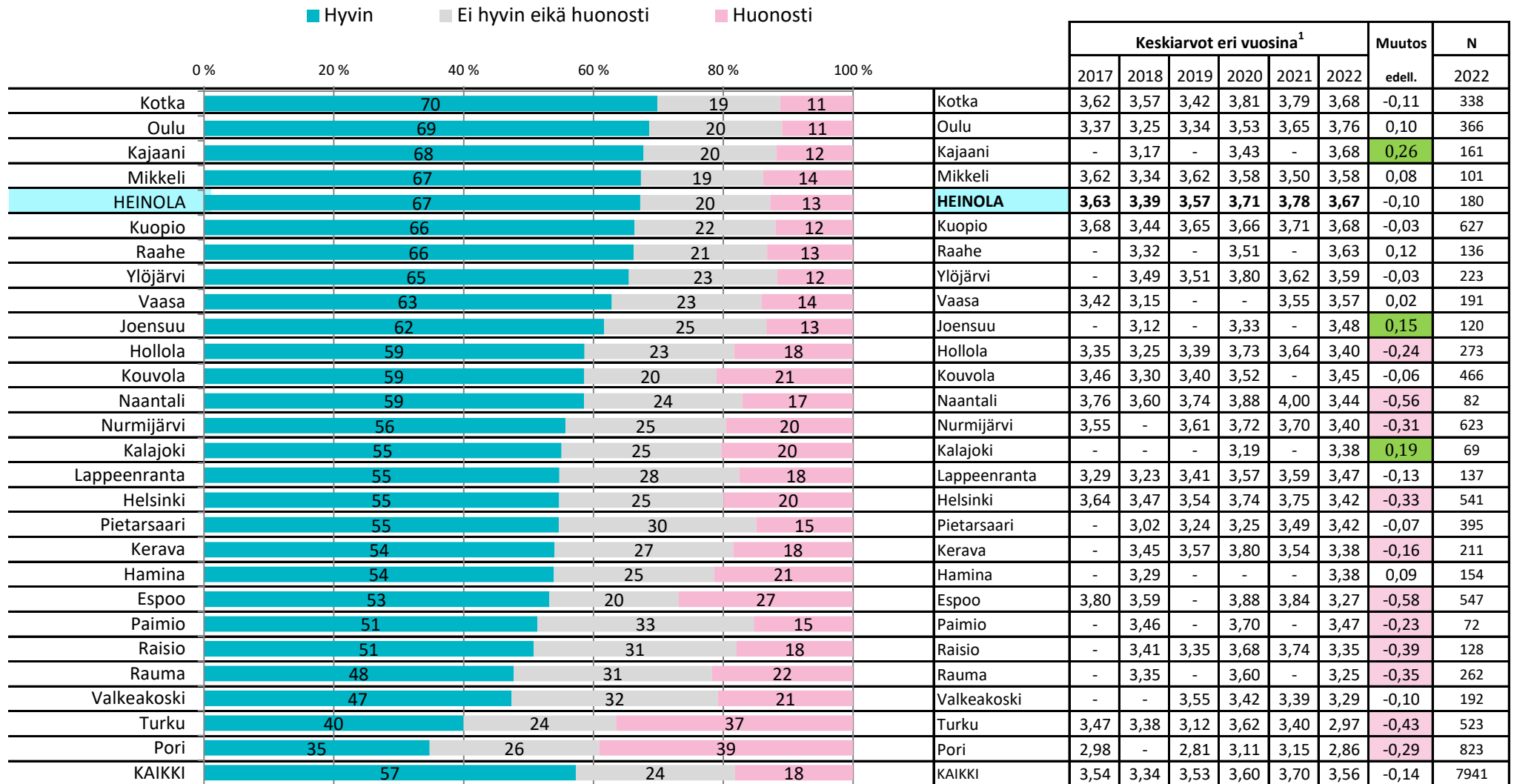
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Oulussa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Kalajoella ja Joensuussa.

Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

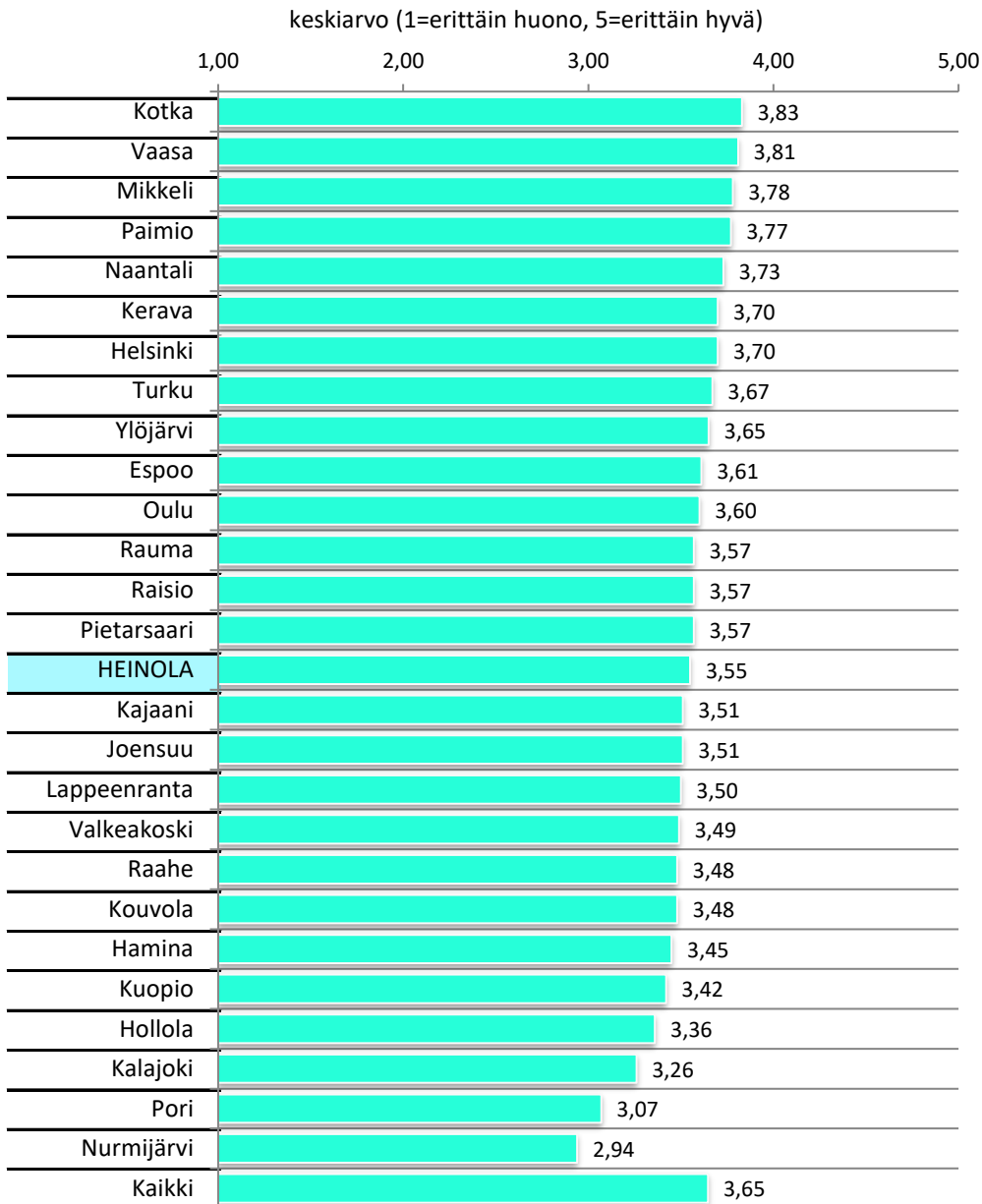
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

4 Puistojen hoito

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Kotka	3,81	3,82	3,76	3,97	3,96	3,83	-0,13
Vaasa	3,67	3,68	-	-	3,76	3,81	0,05
Mikkeli	3,61	3,63	3,77	3,62	3,84	3,78	-0,06
Paimio	-	3,69	-	3,76	-	3,77	0,01
Naantali	3,91	3,84	3,96	4,05	4,06	3,73	-0,33
Kerava	-	3,48	3,67	3,73	3,67	3,70	0,03
Helsinki	3,74	3,71	3,76	3,81	3,79	3,70	-0,09
Turku	3,50	3,54	3,52	3,75	3,68	3,67	-0,01
Ylöjärvi	-	3,24	3,39	3,84	3,55	3,65	0,10
Espoo	3,56	3,49	-	3,60	3,75	3,61	-0,14
Oulu	3,41	3,44	3,44	3,56	3,60	3,60	0,00
Rauma	-	3,56	-	3,85	-	3,57	-0,28
Raisio	-	3,48	3,60	3,66	3,75	3,57	-0,18
Pietarsaari	-	3,41	3,48	3,42	3,62	3,57	-0,05
HEINOLA	3,55	3,50	3,51	3,56	3,71	3,55	-0,16
Kajaani	-	3,39	-	3,53	-	3,51	-0,02
Joensuu	-	3,47	-	3,51	-	3,51	0,00
Lappeenranta	3,33	3,46	3,53	3,73	3,62	3,50	-0,12
Valkeakoski	-	-	3,50	3,40	3,43	3,49	0,06
Raahe	-	3,23	-	3,21	-	3,48	0,27
Kouvola	3,42	3,47	3,45	3,43	-	3,48	0,05
Hamina	-	3,46	-	-	-	3,45	-0,01
Kuopio	3,54	3,53	3,53	3,45	3,43	3,42	-0,01
Hollola	3,23	3,35	3,30	3,44	3,51	3,36	-0,15
Kalajoki	-	-	-	3,07	-	3,26	0,19
Pori	3,16	-	3,18	3,32	3,30	3,07	-0,23
Nurmijärvi	3,13	-	3,27	3,19	3,24	2,94	-0,30
Kaikki	3,61	3,55	3,62	3,70	3,74	3,65	-0,09

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

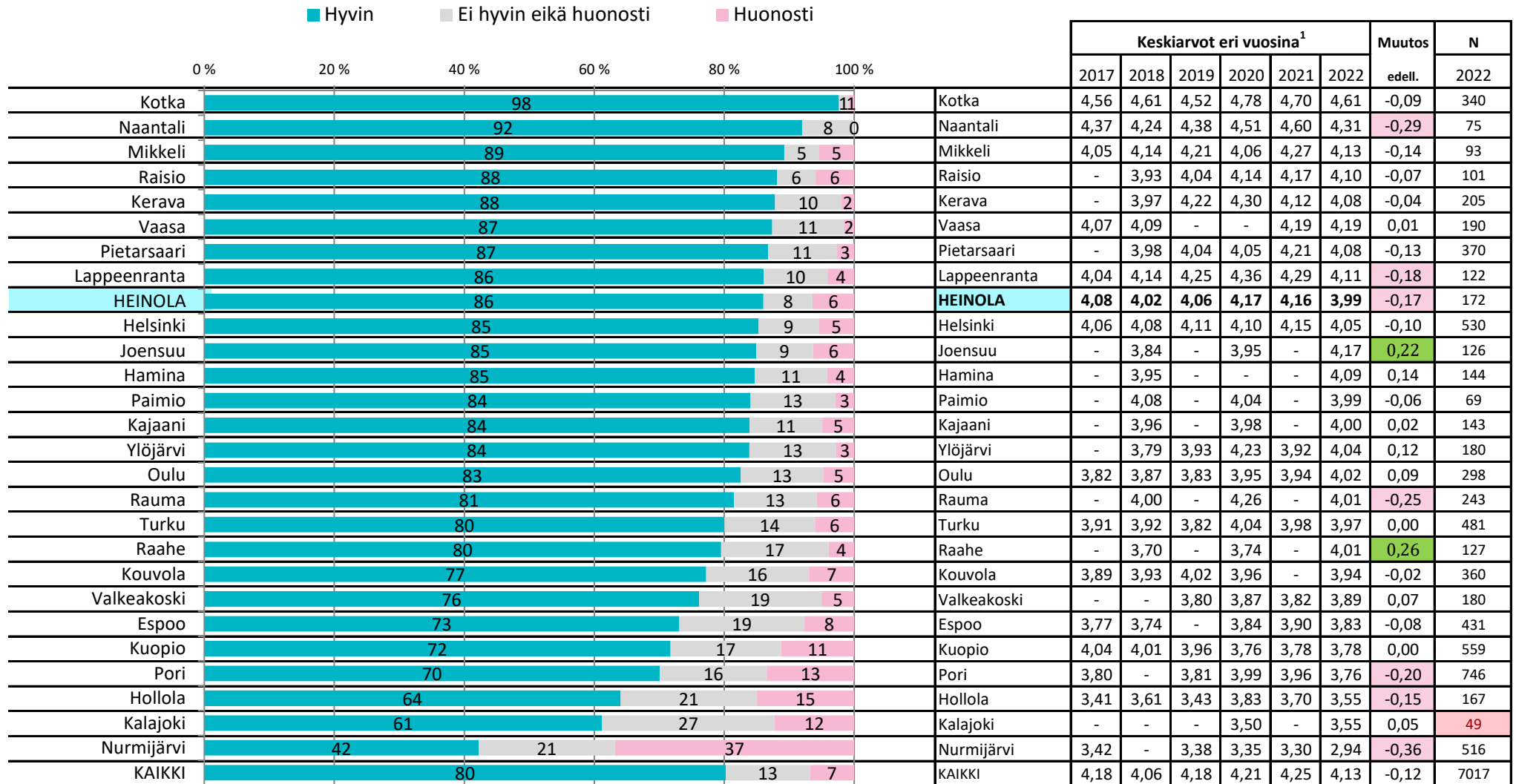
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Naantalissa ja Mikkeliissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Raahessa, Joensuussa ja Haminassa.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

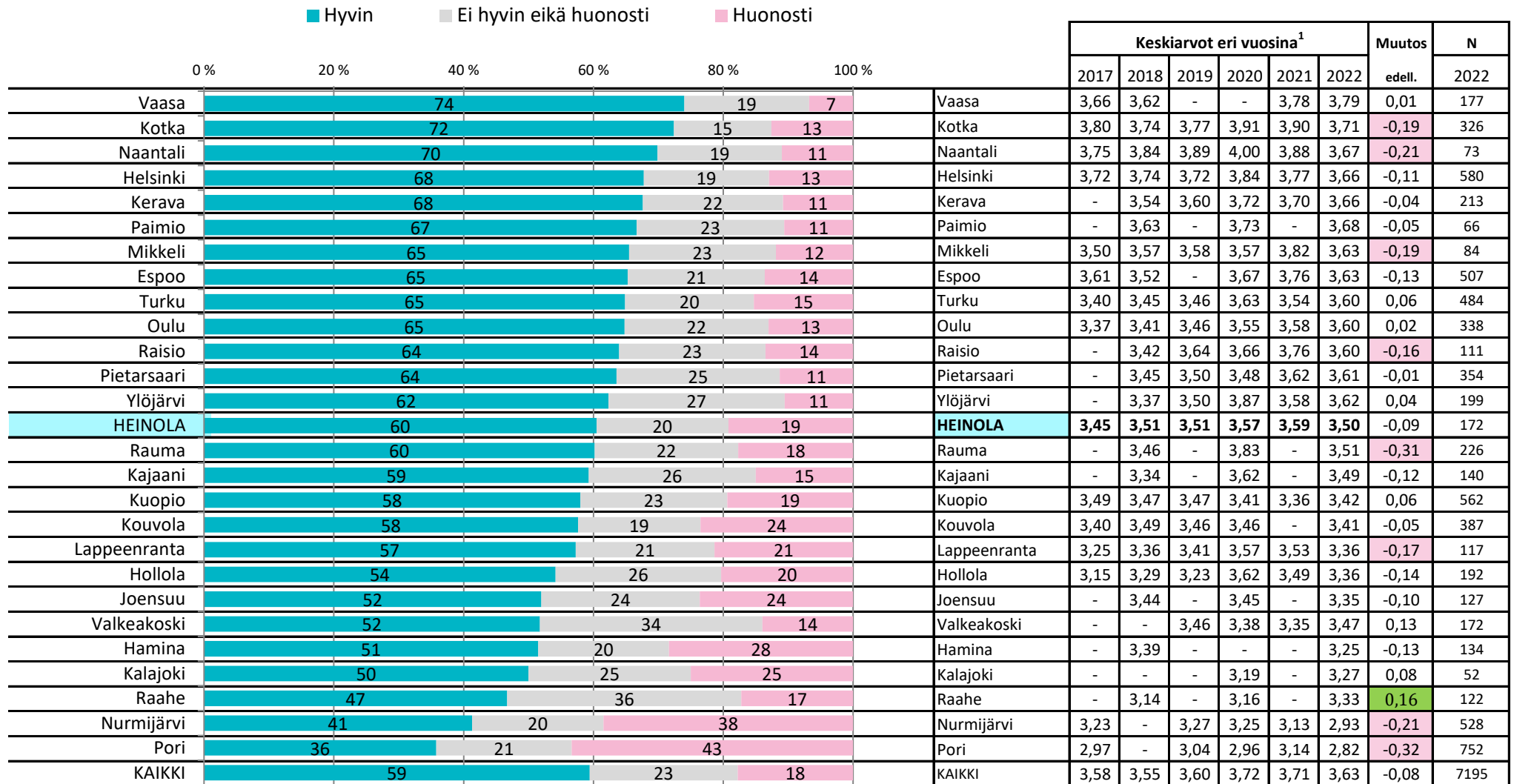
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Vaasassa, Kotkassa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Valkeakoskella ja Kalajoella.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

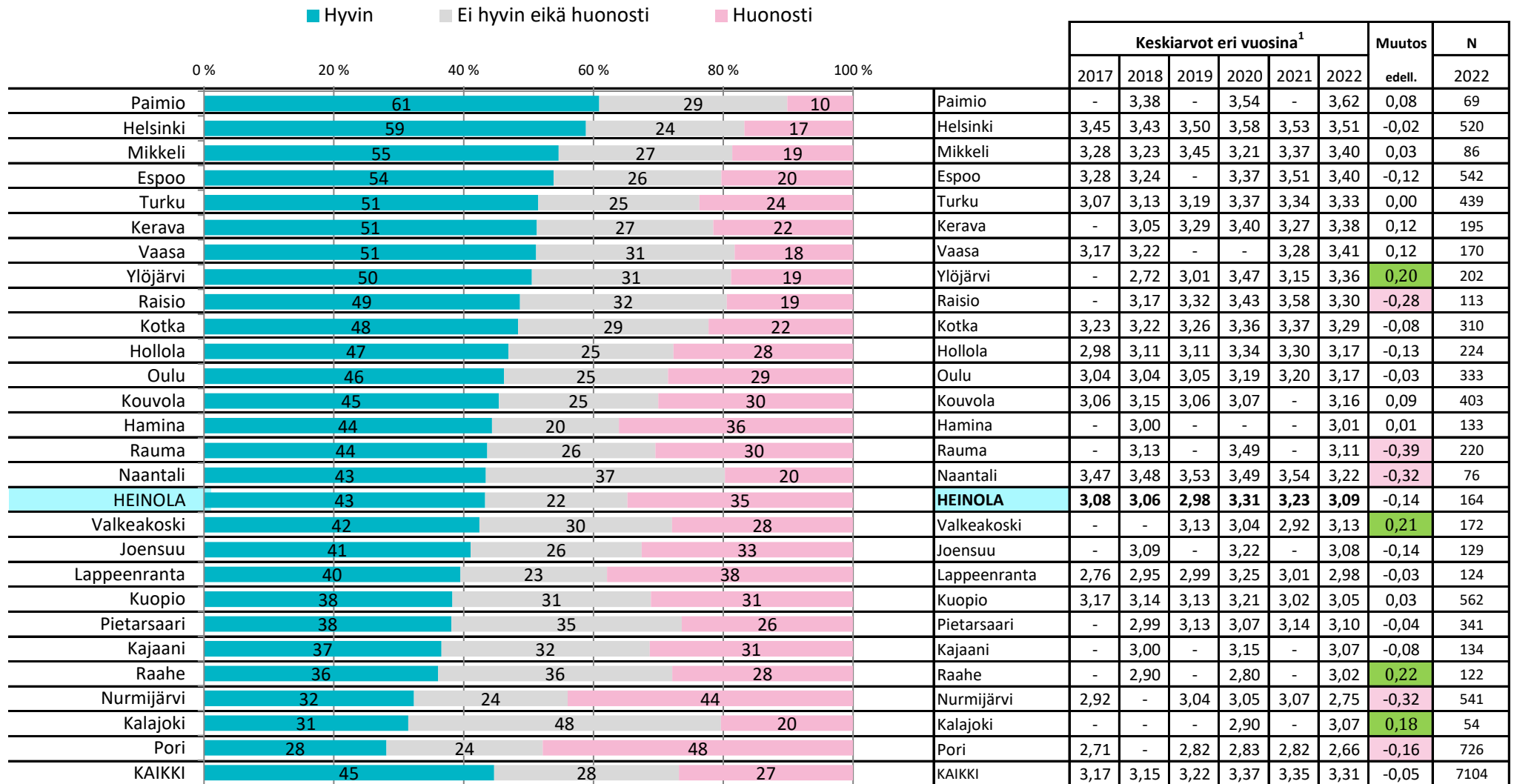
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 45 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Helsingissä ja Mikkeliissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Valkeakoskella ja Ylöjärvellä.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

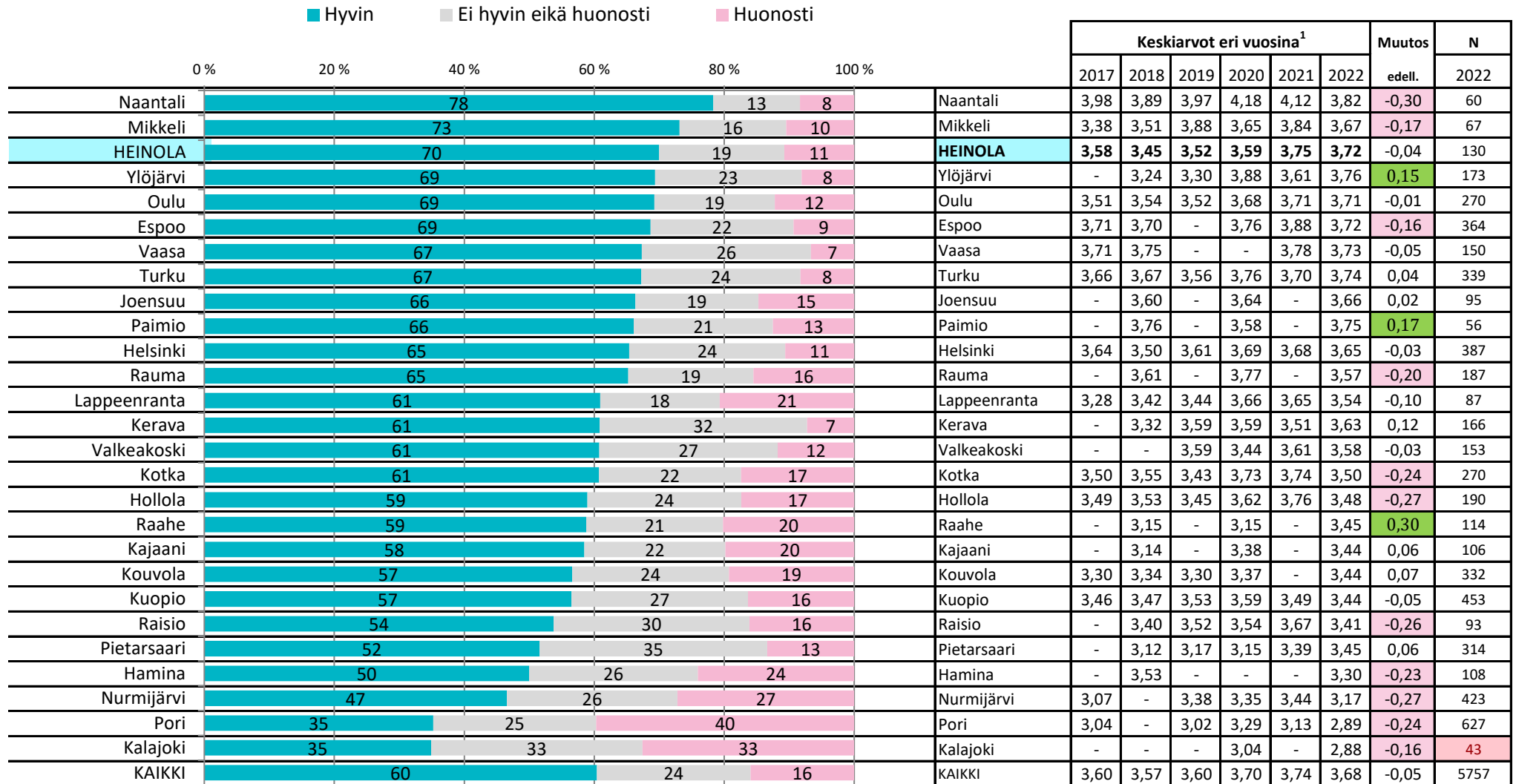
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Mikkelissä ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Paimiossa ja Ylöjärvellä.

Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu

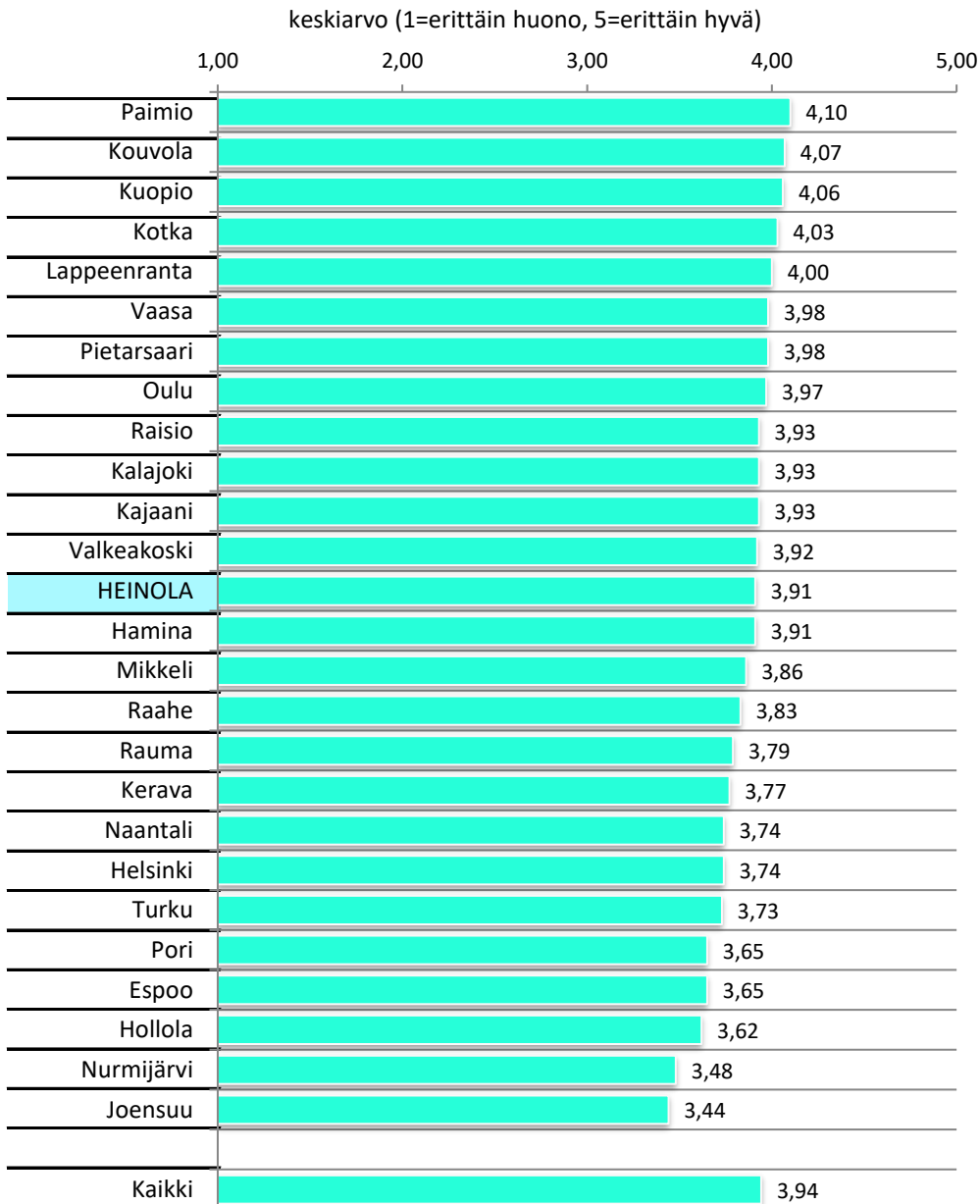


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

5 Jätehuolto

Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Paimio	-	3,91	-	3,88	-	4,10	0,22
Kouvola	4,10	4,09	4,12	4,12	-	4,07	-0,05
Kuopio	3,84	3,83	3,93	3,98	4,01	4,06	0,05
Kotka	3,80	3,85	3,71	4,05	4,12	4,03	-0,09
Lappeenranta	3,67	3,79	3,86	3,88	3,94	4,00	0,06
Vaasa	3,84	3,81	-	-	3,99	3,98	-0,01
Pietarsaari	-	3,87	3,95	3,88	4,09	3,98	-0,11
Oulu	3,95	3,87	3,89	3,96	4,00	3,97	-0,03
Raisio	-	3,57	3,78	3,88	3,93	3,93	0,00
Kalajoki	-	-	-	3,85	-	3,93	0,08
Kajaani	-	3,77	-	3,87	-	3,93	0,06
Valkeakoski	-	-	3,72	3,64	3,76	3,92	0,16
HEINOLA	3,85	3,79	3,86	3,85	3,96	3,91	-0,05
Hamina	-	3,94	-	-	-	3,91	-0,03
Mikkeli	3,79	3,76	3,74	3,81	3,78	3,86	0,08
Raahe	-	3,70	-	3,77	-	3,83	0,06
Rauma	-	3,76	-	3,87	-	3,79	-0,08
Kerava	-	3,38	3,55	3,72	3,77	3,77	0,00
Naantali	3,48	3,64	3,46	3,55	3,85	3,74	-0,11
Helsinki	3,69	3,56	3,74	3,68	3,75	3,74	-0,01
Turku	3,54	3,63	3,52	3,76	3,78	3,73	-0,05
Pori	3,60	-	3,51	3,83	3,79	3,65	-0,14
Espoo	3,68	3,60	-	3,64	3,64	3,65	0,01
Hollola	3,69	3,66	3,71	3,79	3,71	3,62	-0,09
Nurmijärvi	3,59	-	3,52	3,47	3,55	3,48	-0,07
Joensuu	-	3,66	-	3,70	-	3,44	-0,26
Kaikki	3,85	3,79	3,83	3,88	3,94	3,94	0,00

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

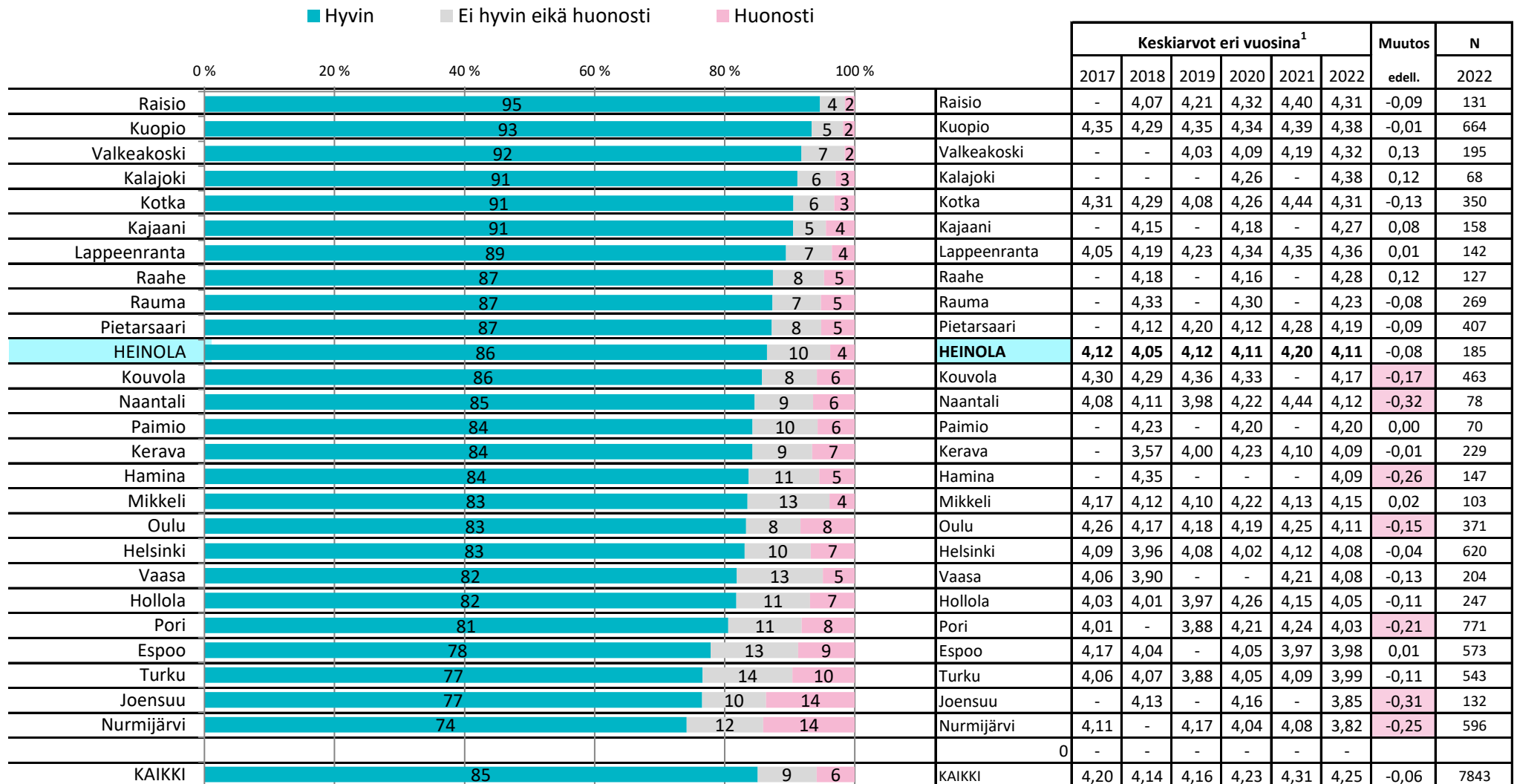
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Kuopiossa ja Valkeakoskella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Raahessa ja Kalajoella.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



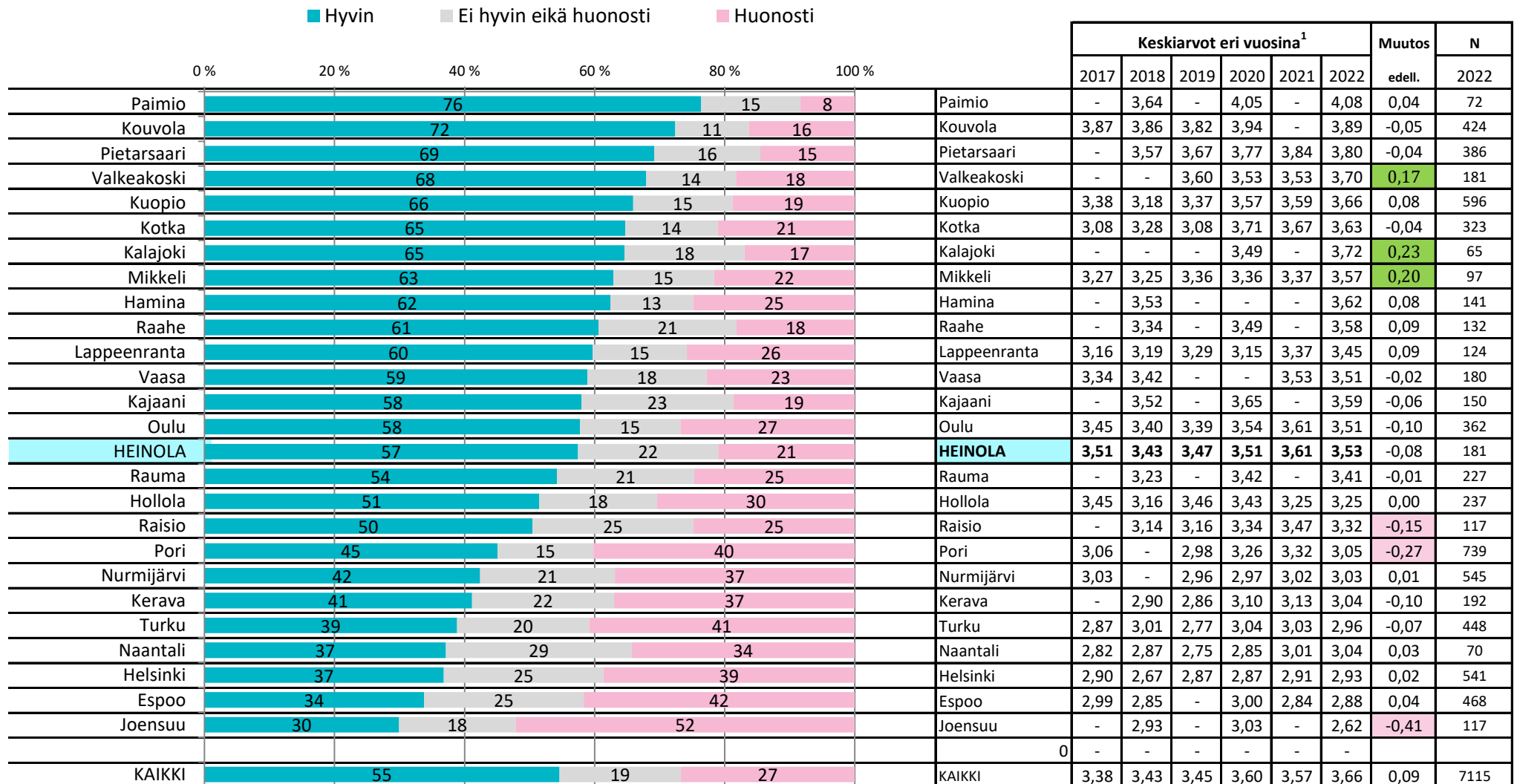
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kouvolassa ja Pietarsaareissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Mikkelissä ja Valkeakoskella.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



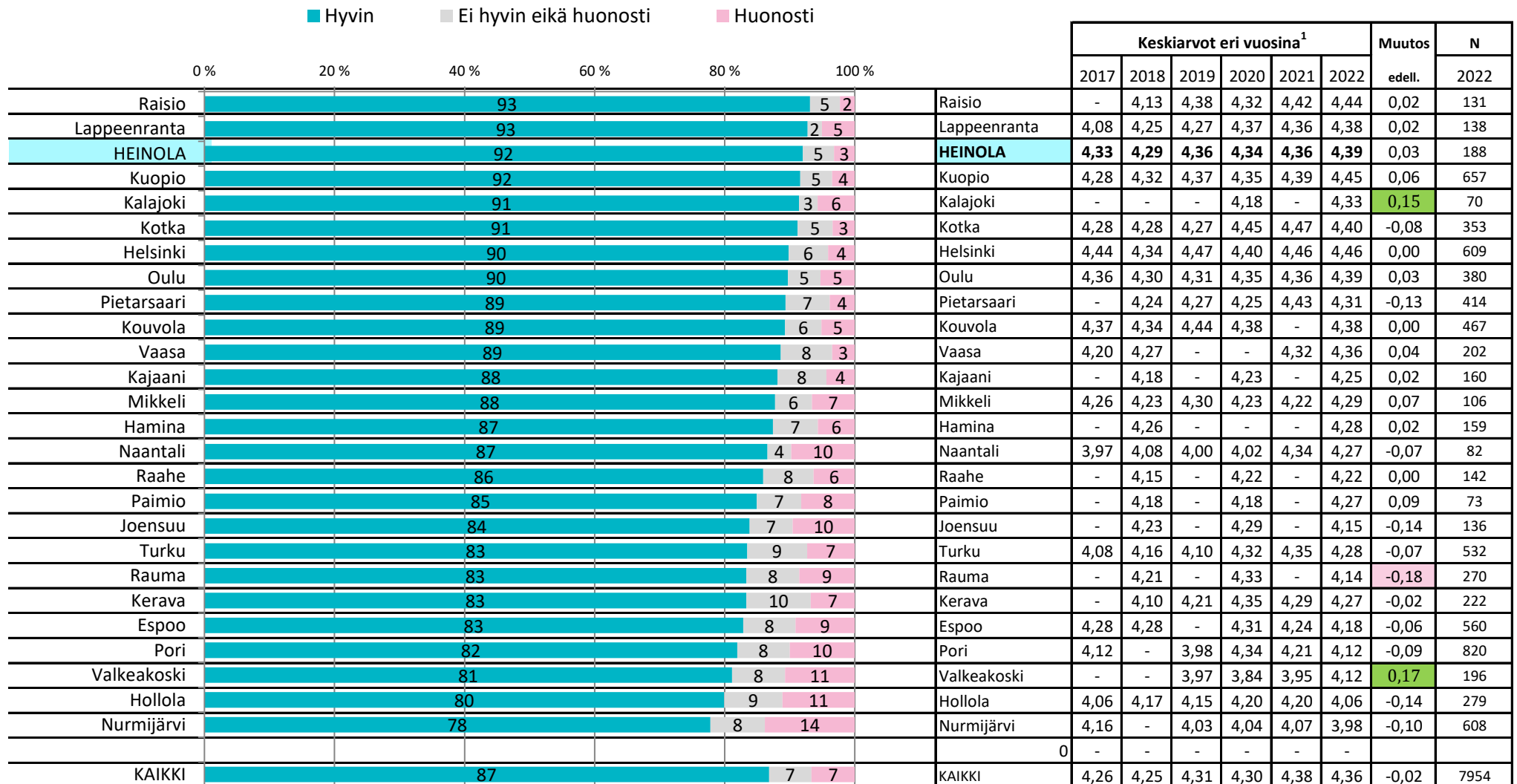
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Lappeenrannassa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Kalajoella ja Paimiossa.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



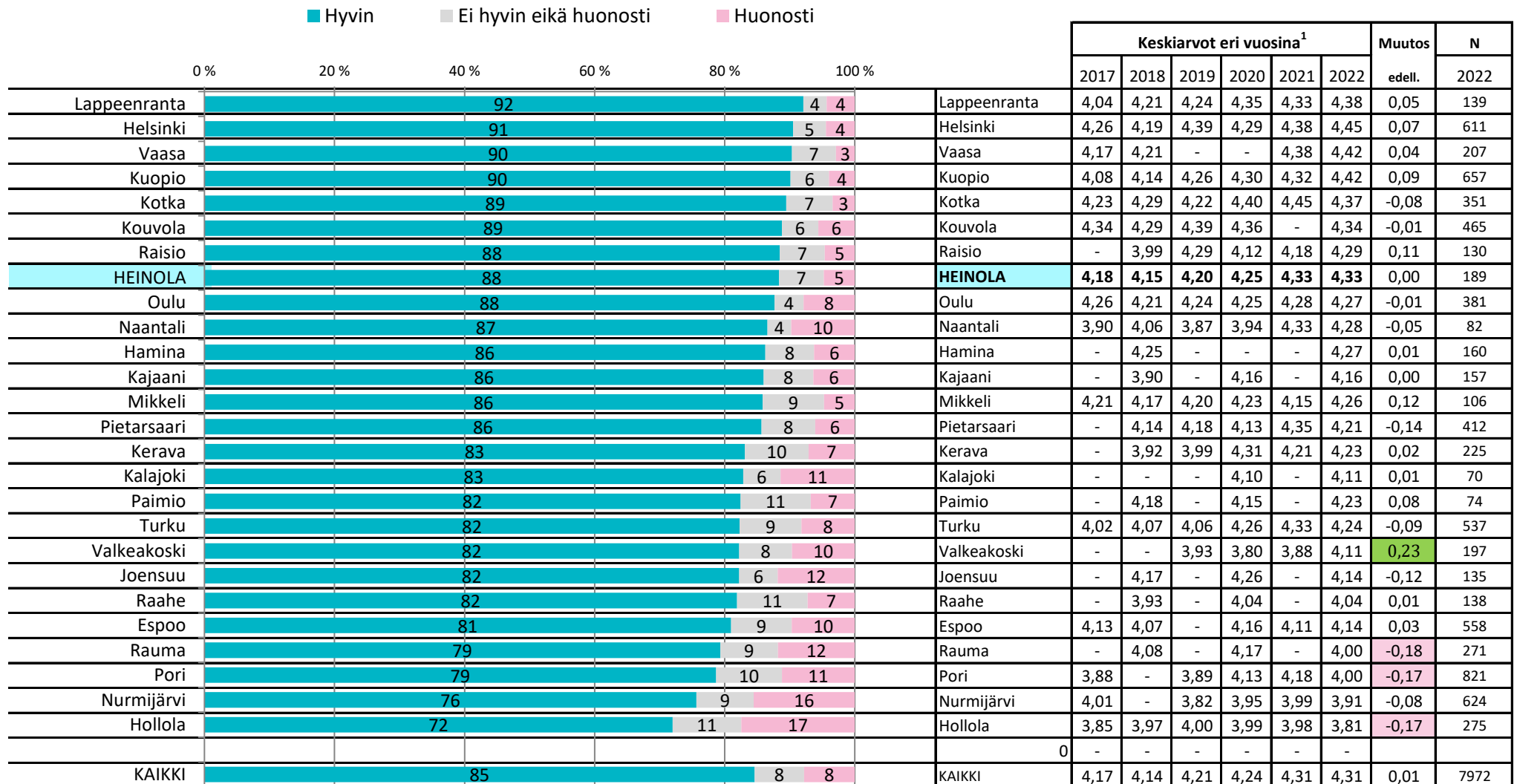
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Helsingissä ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Mikkeliissä ja Raisiossa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



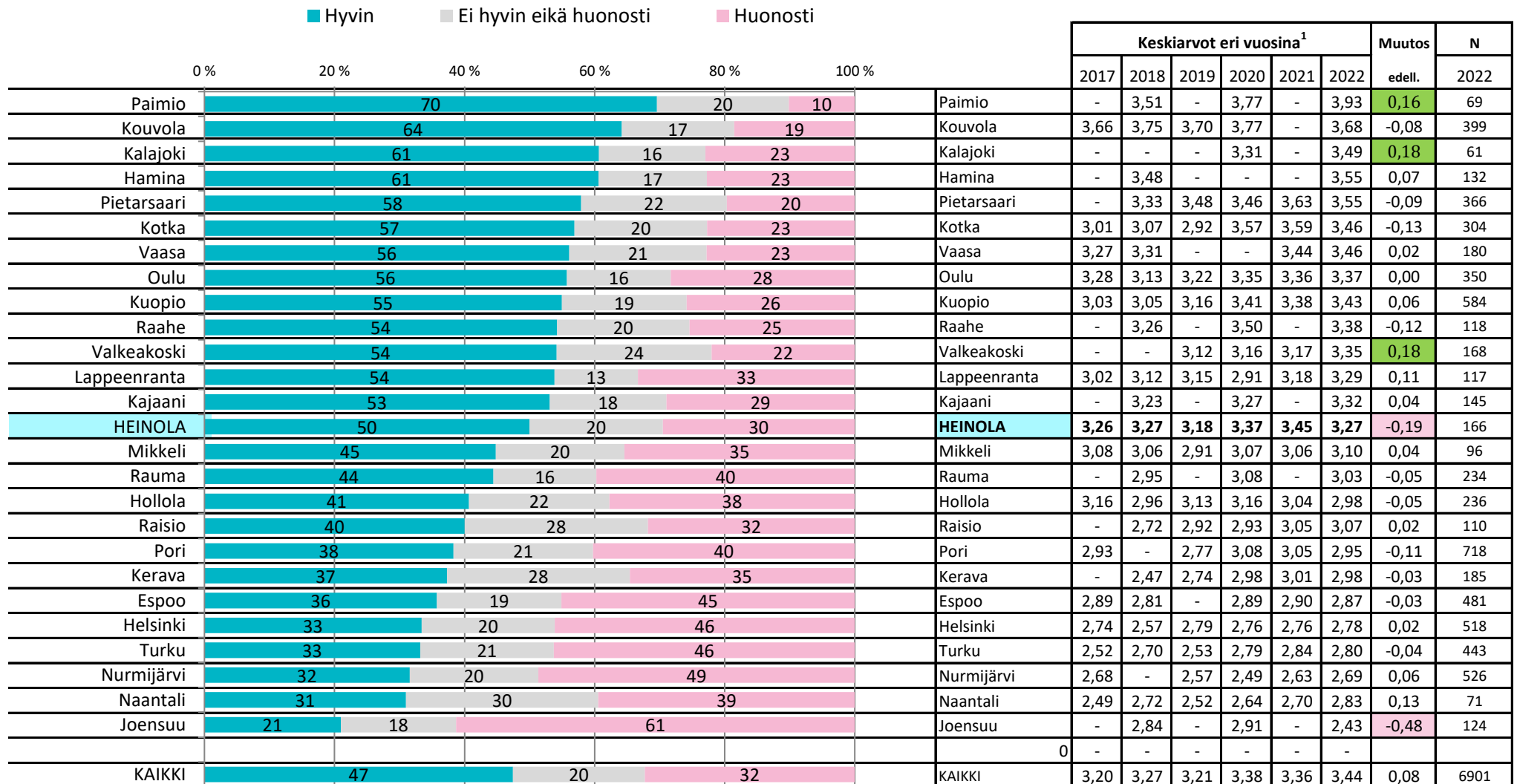
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 32 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kouvolassa ja Kalajoella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Valkeakoskella ja Paimiossa.

Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



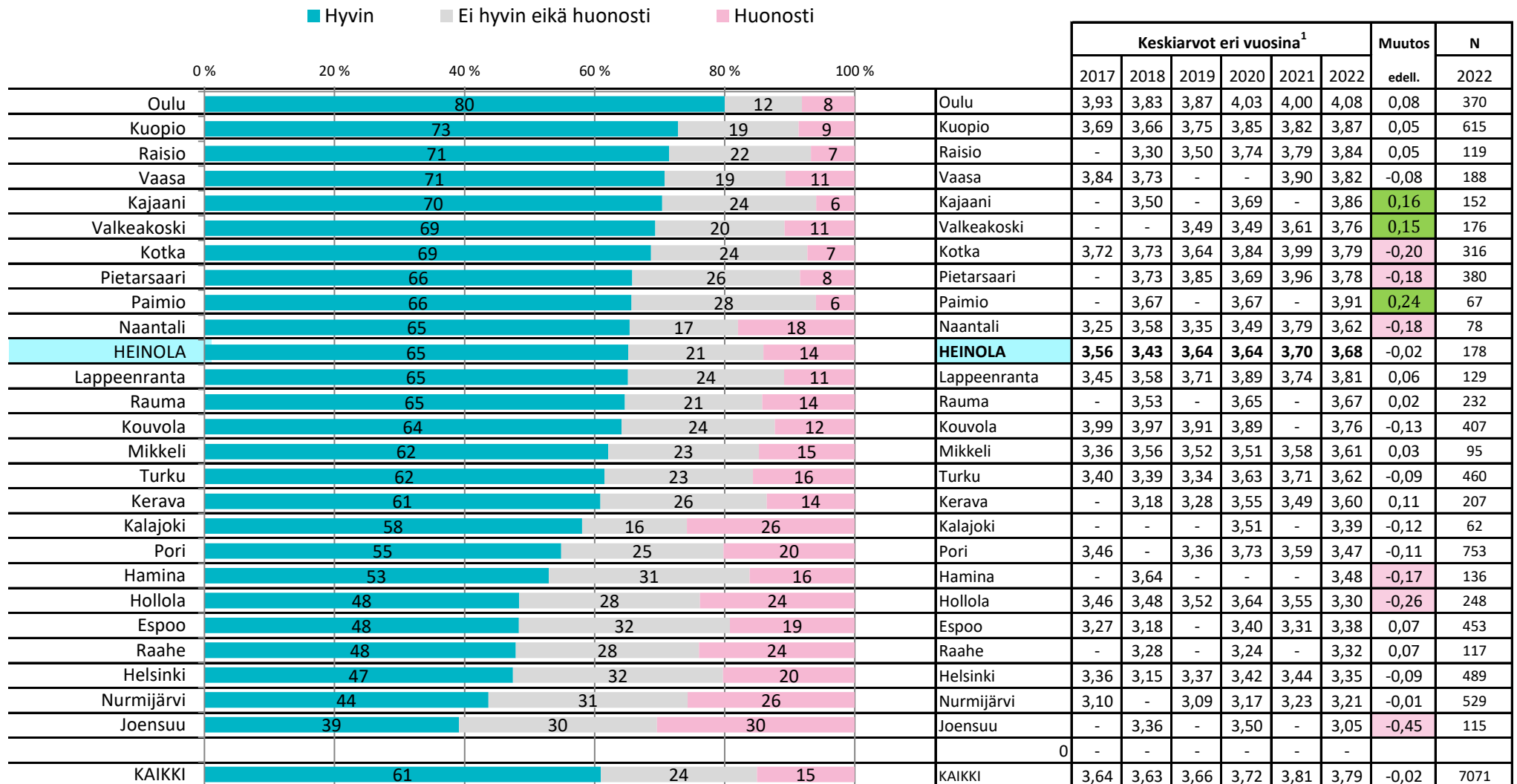
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kuopiossa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Kajaanissa ja Valkeakoskella.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu

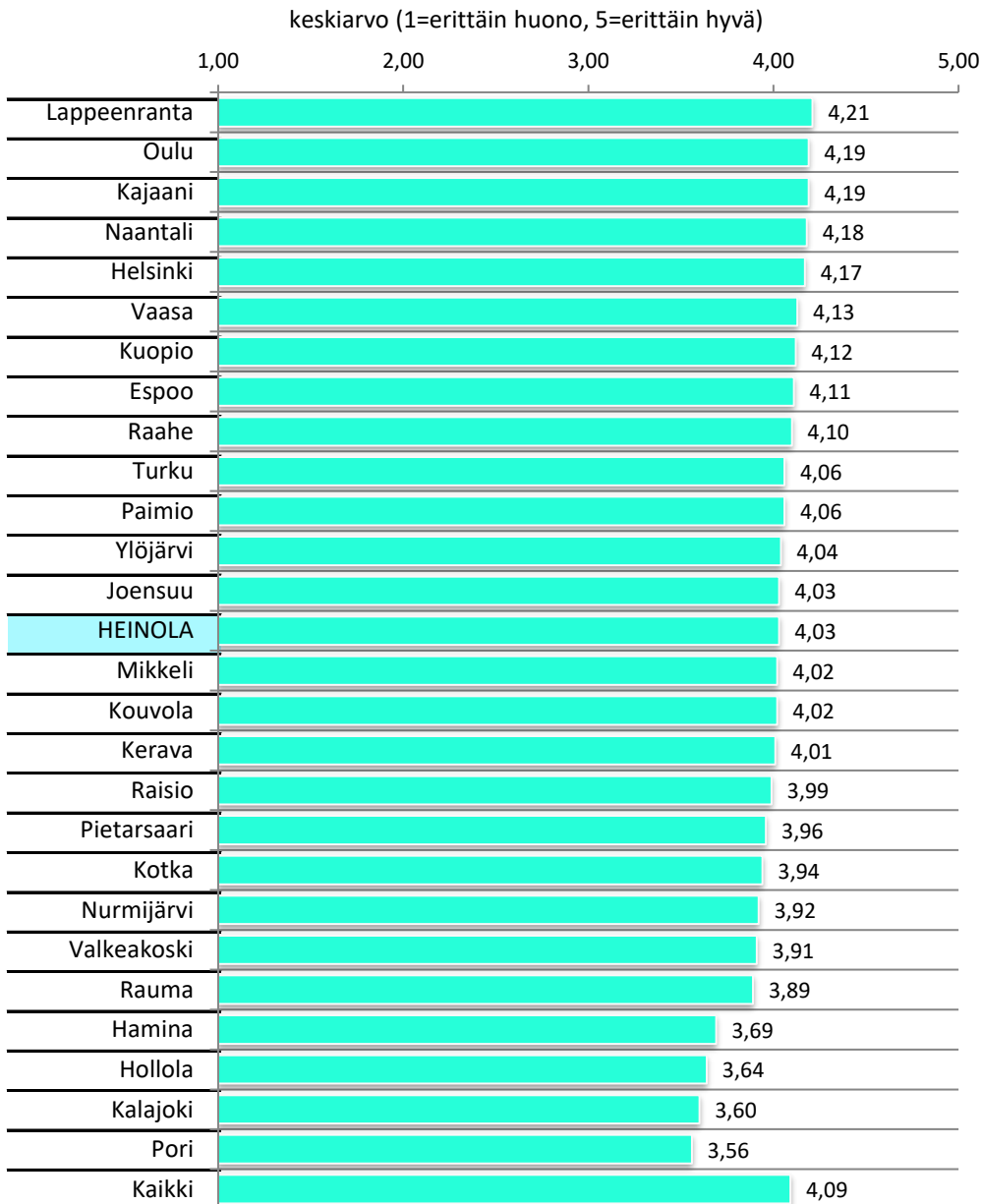


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

6 Katuvalaistus

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Lappeenranta	3,87	4,07	4,01	4,09	4,09	4,21	0,12
Oulu	3,90	3,92	4,00	4,00	4,08	4,19	0,11
Kajaani	-	3,98	-	4,15	-	4,19	0,04
Naantali	3,98	4,05	4,12	4,12	4,34	4,18	-0,16
Helsinki	4,09	4,08	4,10	4,07	4,14	4,17	0,03
Vaasa	3,79	3,83	-	-	4,03	4,13	0,10
Kuopio	4,14	4,12	4,18	4,04	4,11	4,12	0,01
Espoo	3,99	3,89	-	4,04	4,10	4,11	0,01
Raahe	-	3,97	-	3,93	-	4,10	0,17
Turku	3,94	3,96	3,86	4,02	4,04	4,06	0,02
Paimio	-	3,97	-	3,98	-	4,06	0,08
Ylöjärvi	-	3,44	3,71	4,07	3,84	4,04	0,20
Joensuu	-	3,99	-	4,08	-	4,03	-0,05
HEINOLA	3,83	3,86	3,92	3,90	3,96	4,03	0,07
Mikkeli	3,96	3,95	4,11	3,83	3,91	4,02	0,11
Kouvola	3,93	3,98	4,04	3,96	-	4,02	0,06
Kerava	-	3,73	3,95	3,87	3,86	4,01	0,15
Raisio	-	3,66	4,00	4,04	4,15	3,99	-0,16
Pietarsaari	-	3,83	3,96	3,65	3,98	3,96	-0,02
Kotka	3,52	3,66	3,51	3,69	3,91	3,94	0,03
Nurmijärvi	3,82	-	3,92	3,92	3,87	3,92	0,05
Valkeakoski	-	-	3,97	3,61	3,89	3,91	0,02
Rauma	-	3,93	-	4,00	-	3,89	-0,11
Hamina	-	3,67	-	-	-	3,69	0,02
Hollola	3,71	3,54	3,52	3,82	3,84	3,64	-0,20
Kalajoki	-	-	-	3,36	-	3,60	0,24
Pori	3,25	-	3,34	3,51	3,50	3,56	0,06
Kaikki	3,95	3,91	4,00	4,01	4,05	4,09	0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

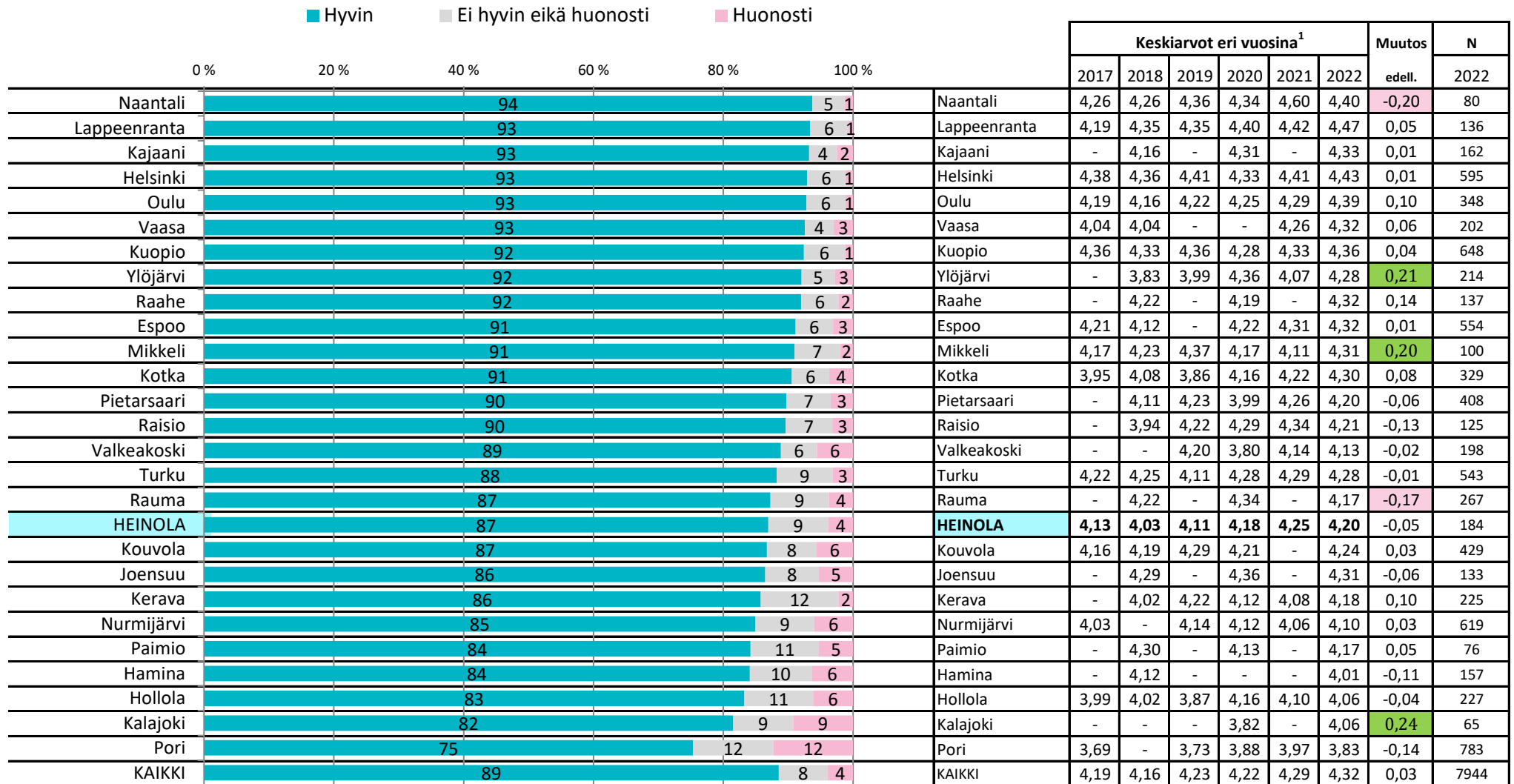
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 89 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Lappeenrannassa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Ylöjärvellä ja Mikkelissä.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

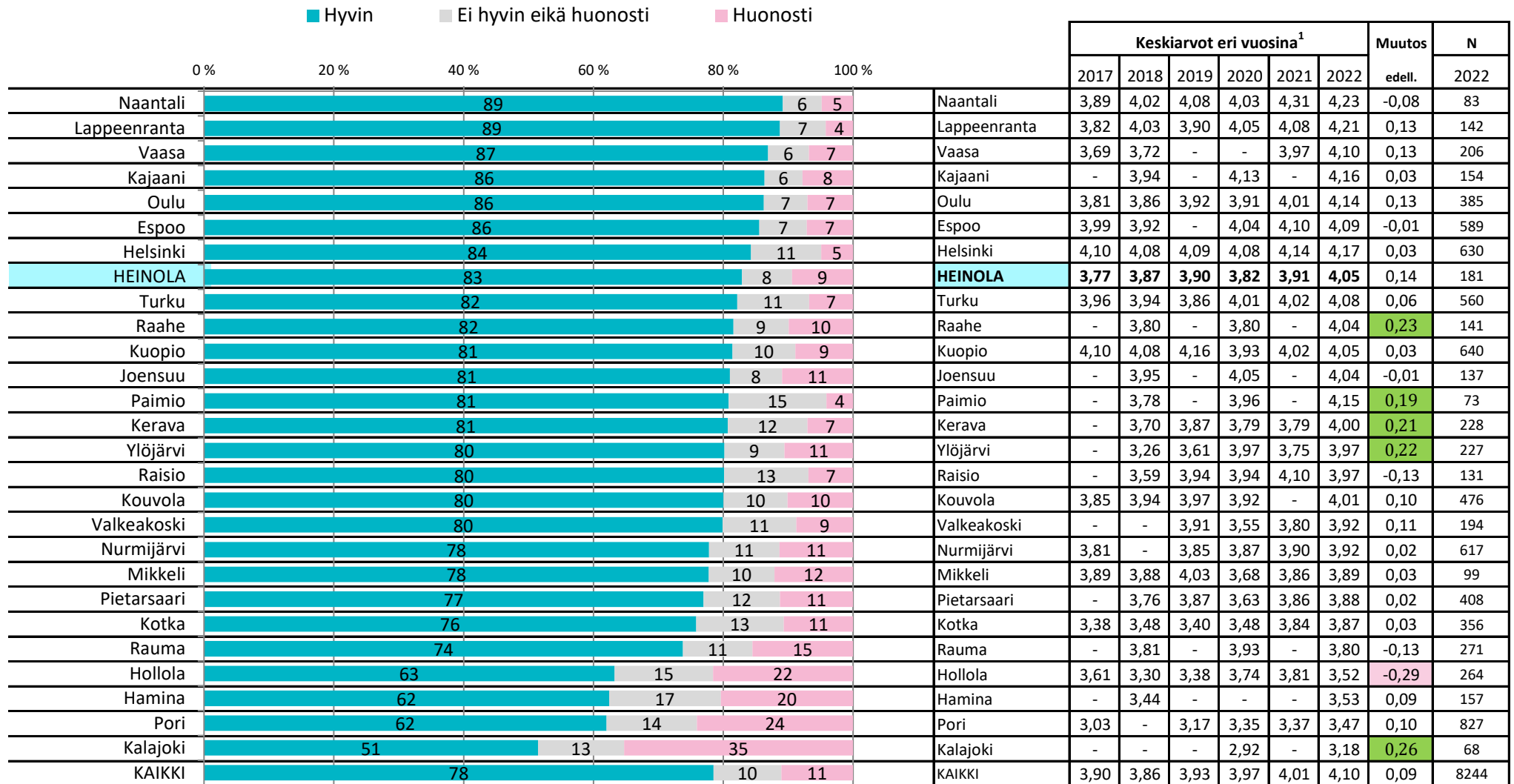
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Lappeenrannassa ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raahessa ja Ylöjärvellä.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



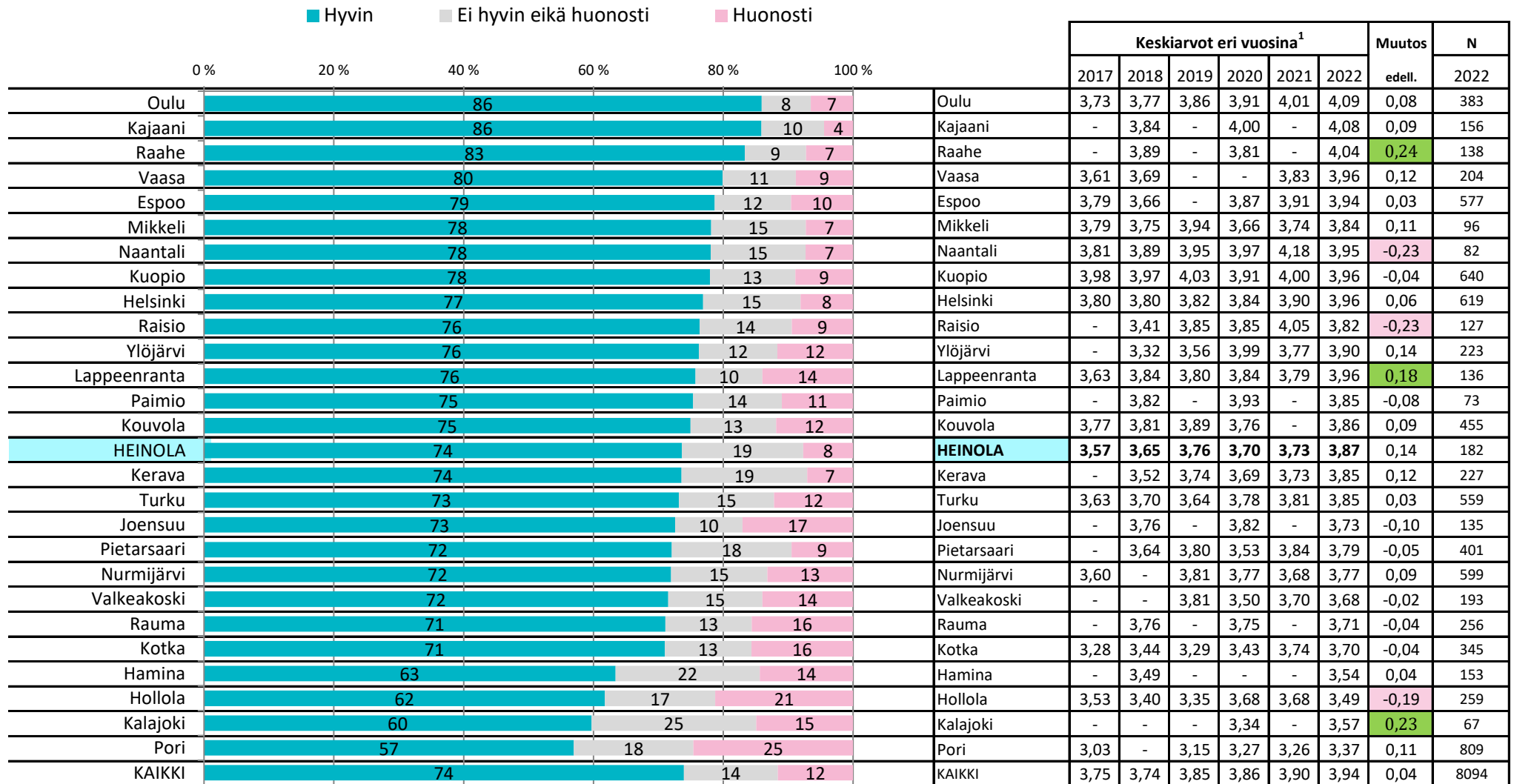
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kajaanissa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Kalajoella ja Lappeenrannassa.

Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

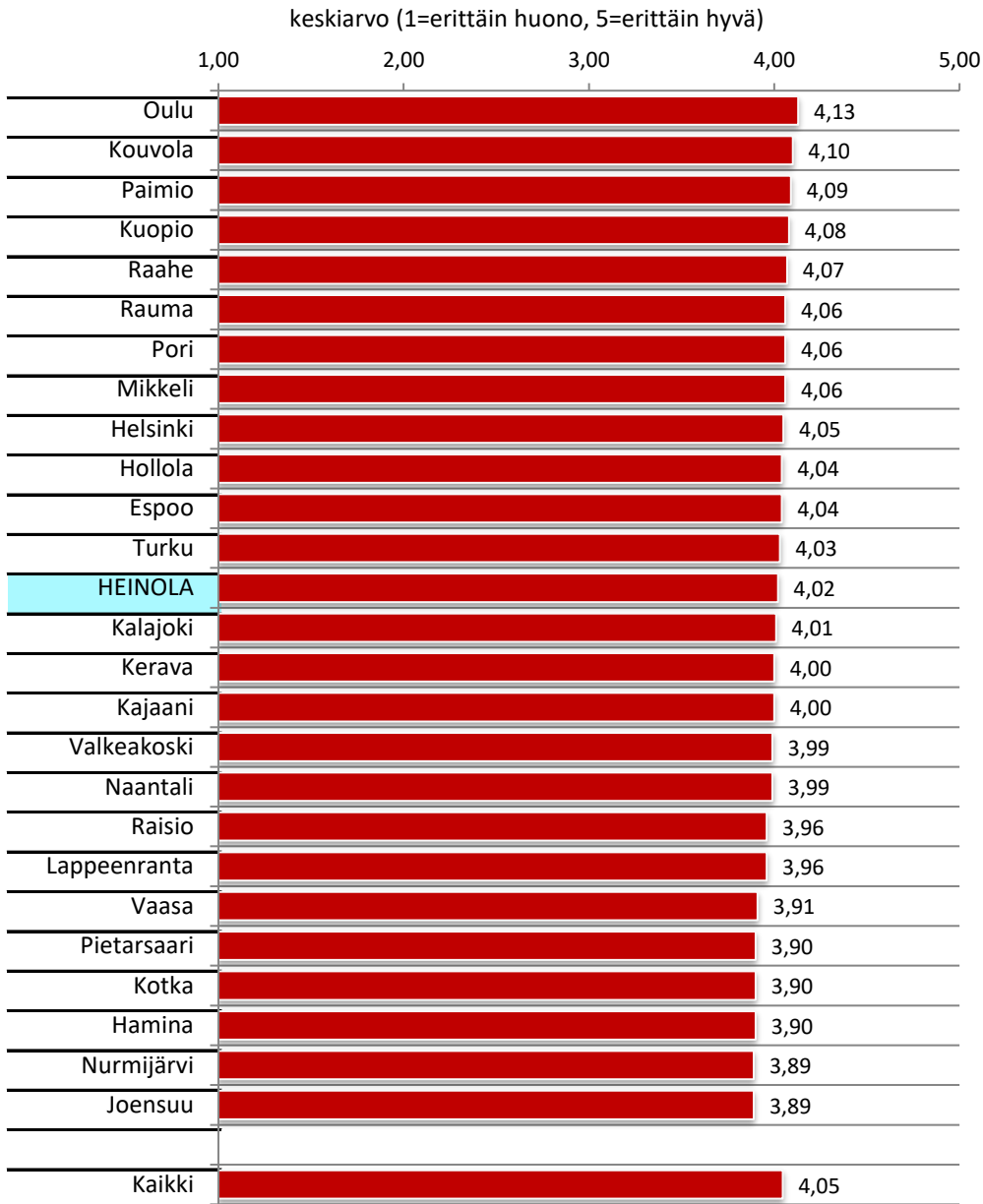
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

7 Palo- ja pelastustoimi

Kuvio 33. Palo- ja pelastustoimi -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Oulu	3,95	3,88	3,94	4,05	4,06	4,13	0,07
Kouvola	3,92	3,91	3,87	3,99	-	4,10	0,11
Paimio	-	3,97	-	3,92	-	4,09	0,17
Kuopio	4,03	3,95	4,02	4,06	4,09	4,08	-0,01
Raahe	-	3,97	-	4,03	-	4,07	0,04
Rauma	-	3,90	-	4,11	-	4,06	-0,05
Pori	3,87	-	3,78	4,15	4,23	4,06	-0,17
Mikkeli	3,93	3,93	4,02	4,05	4,04	4,06	0,02
Helsinki	3,97	3,92	3,94	4,01	4,07	4,05	-0,02
Hollola	3,97	4,00	3,92	4,15	4,07	4,04	-0,03
Espoo	3,96	3,95	-	4,04	4,08	4,04	-0,04
Turku	3,95	4,00	3,80	4,15	4,16	4,03	-0,13
HEINOLA	4,06	3,98	4,04	4,04	4,09	4,02	-0,07
Kalajoki	-	-	-	3,93	-	4,01	0,08
Kerava	-	3,81	3,80	4,01	4,11	4,00	-0,11
Kajaani	-	3,99	-	4,13	-	4,00	-0,13
Valkeakoski	-	-	4,03	3,91	4,01	3,99	-0,02
Naantali	3,92	3,89	3,95	3,98	4,07	3,99	-0,08
Raisio	-	3,64	3,83	3,95	4,06	3,96	-0,10
Lappeenranta	3,71	3,89	3,83	3,94	3,96	3,96	0,00
Vaasa	3,81	3,90	-	-	3,93	3,91	-0,02
Pietarsaari	-	3,82	3,84	3,76	4,00	3,90	-0,10
Kotka	3,91	3,94	3,73	4,01	4,03	3,90	-0,13
Hamina	-	3,94	-	-	-	3,90	-0,04
Nurmijärvi	4,01	-	3,95	3,74	3,96	3,89	-0,07
Joensuu	-	3,91	-	4,09	-	3,89	-0,20
Kaikki	3,96	3,94	3,93	4,04	4,09	4,05	-0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkelissä, Oulussa ja Heinolassa.

Kuvio 34. Miten hyvin TARKASTUS- JA NEUVONTAPALVELUT on hoidettu

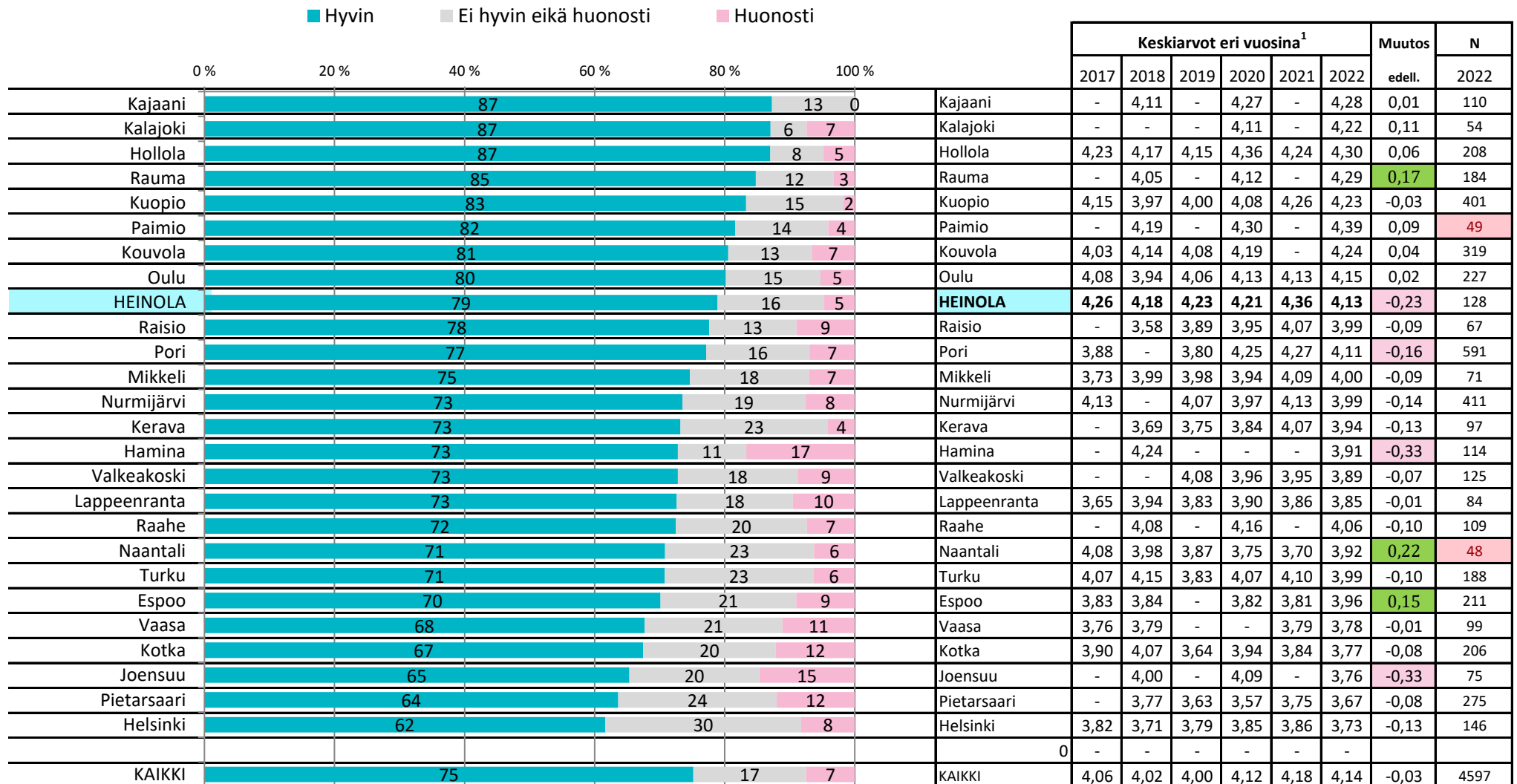


0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 75 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä nuohoukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Kajaanissa, Kalajoella ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raumalla ja Espoossa.

Kuvio 35. Miten hyvin NUOHOUS on hoidettu



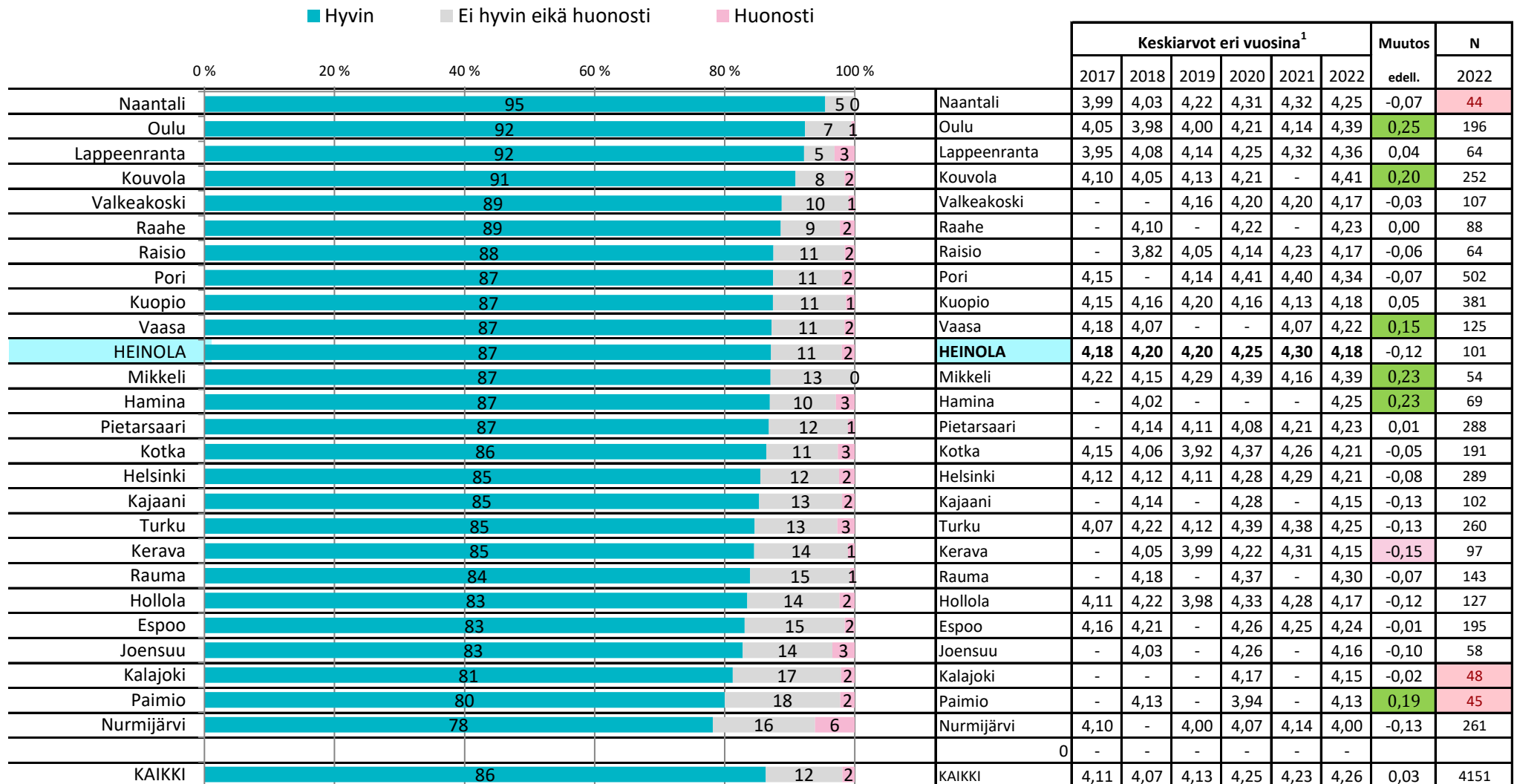
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä sammutus- ja pelastuspalveluihin. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Oulussa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Oulussa, Mikkeliissä ja Haminassa.

Kuvio 36. Miten hyvin SAMMUTUS- JA PELASTUSPALVELUT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

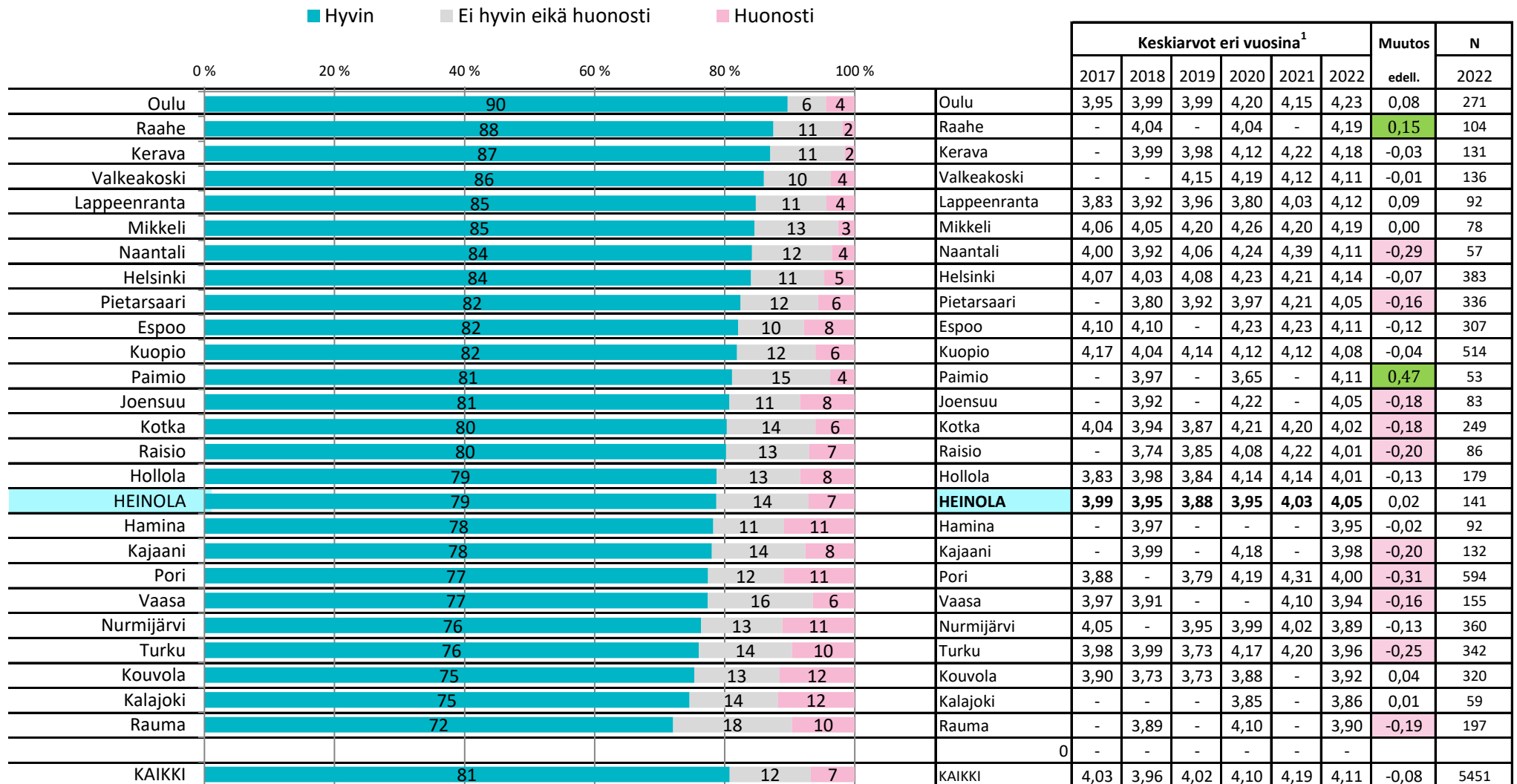
0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä ensihoitopalveluihin. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Raahessa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Raahessa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 37. Miten hyvin ENSIHOITOPALVELUT on hoidettu

huom! vuoteen 2011 saakka asia on ollut lomakkeella 'sairaankuljetuspalvelut'

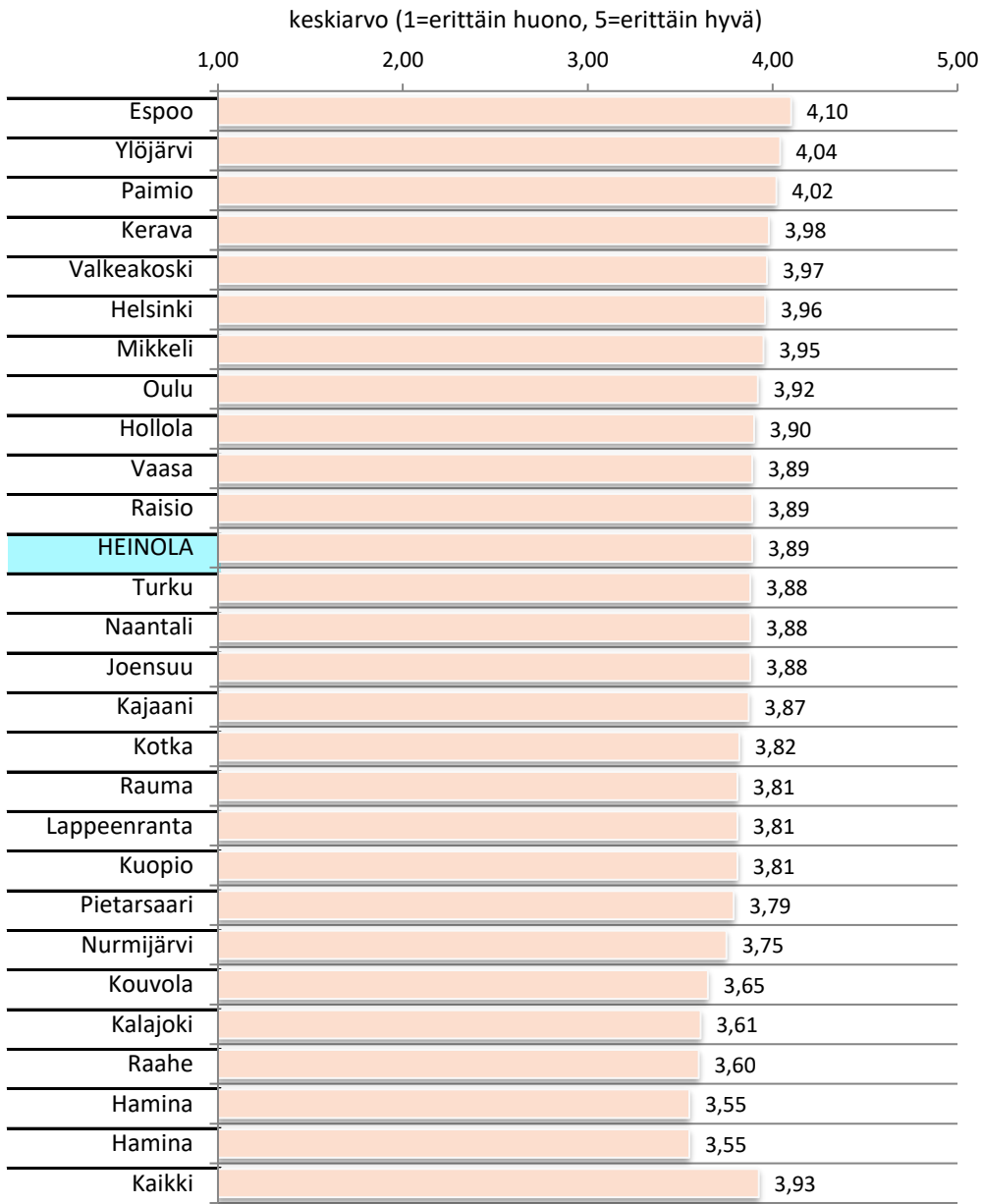


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

8 Liikuntapaikkojen hoito

Kuvio 38. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Espoo	3,88	3,88	-	4,04	4,16	4,10	-0,06
Ylöjärvi	-	3,72	3,78	4,07	3,89	4,04	0,15
Paimio	-	3,97	-	3,92	-	4,02	0,10
Kerava	-	3,77	3,77	3,99	3,98	3,98	0,00
Valkeakoski	-	-	3,91	4,01	3,92	3,97	0,05
Helsinki	3,91	3,88	3,92	3,99	3,99	3,96	-0,03
Mikkeli	3,71	3,72	3,78	3,82	3,95	3,95	0,00
Oulu	3,63	3,70	3,70	3,76	3,86	3,92	0,06
Hollola	3,63	3,82	3,67	3,88	3,99	3,90	-0,09
Vaasa	3,63	3,60	-	-	3,83	3,89	0,06
Raisio	-	3,60	3,80	3,83	3,85	3,89	0,04
HEINOLA	3,79	3,69	3,77	3,75	3,89	3,89	0,00
Turku	3,75	3,81	3,74	3,96	3,93	3,88	-0,05
Naantali	4,08	4,03	4,11	4,13	4,19	3,88	-0,31
Joensuu	-	3,68	-	3,83	-	3,88	0,05
Kajaani	-	3,57	-	3,70	-	3,87	0,17
Kotka	3,67	3,78	3,63	3,92	3,93	3,82	-0,11
Rauma	-	3,52	-	3,85	-	3,81	-0,04
Lappeenranta	3,19	3,34	3,64	3,84	3,80	3,81	0,01
Kuopio	3,78	3,79	3,78	3,66	3,77	3,81	0,04
Pietarsaari	-	3,75	3,75	3,66	3,86	3,79	-0,07
Nurmijärvi	3,76	-	3,87	3,85	3,83	3,75	-0,08
Kouvola	3,63	3,72	3,65	3,55	-	3,65	0,10
Kalajoki	-	-	-	3,57	-	3,61	0,04
Raahe	-	3,63	-	3,32	-	3,60	0,28
Hamina	-	3,63	-	-	-	3,55	-0,08
Hamina	-	3,63	-	-	-	3,55	-0,08
Kaikki	3,77	3,75	3,80	3,91	3,95	3,93	-0,03

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

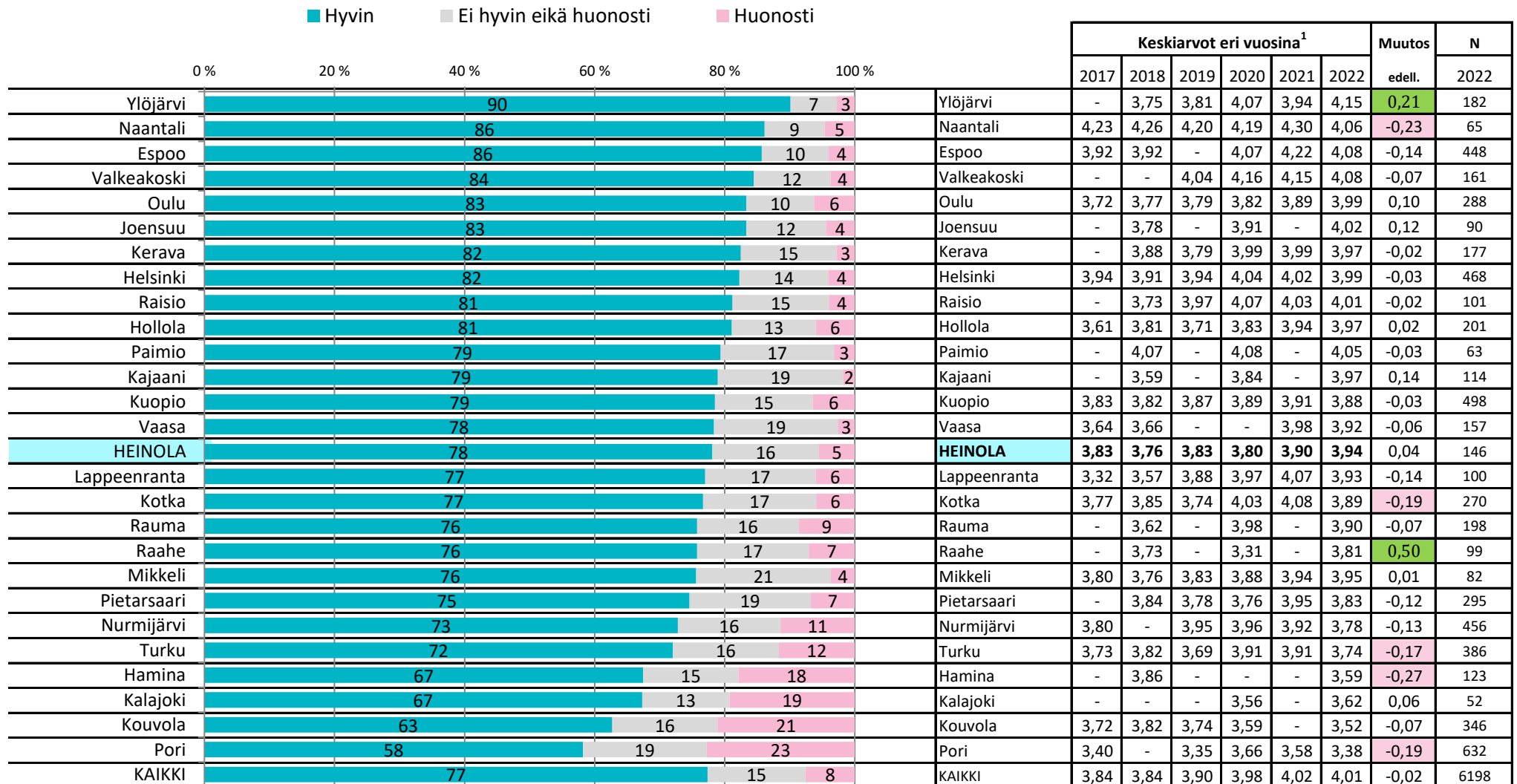
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Naantalissa ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Ylöjärvellä ja Kajaanissa.

Kuvio 39. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



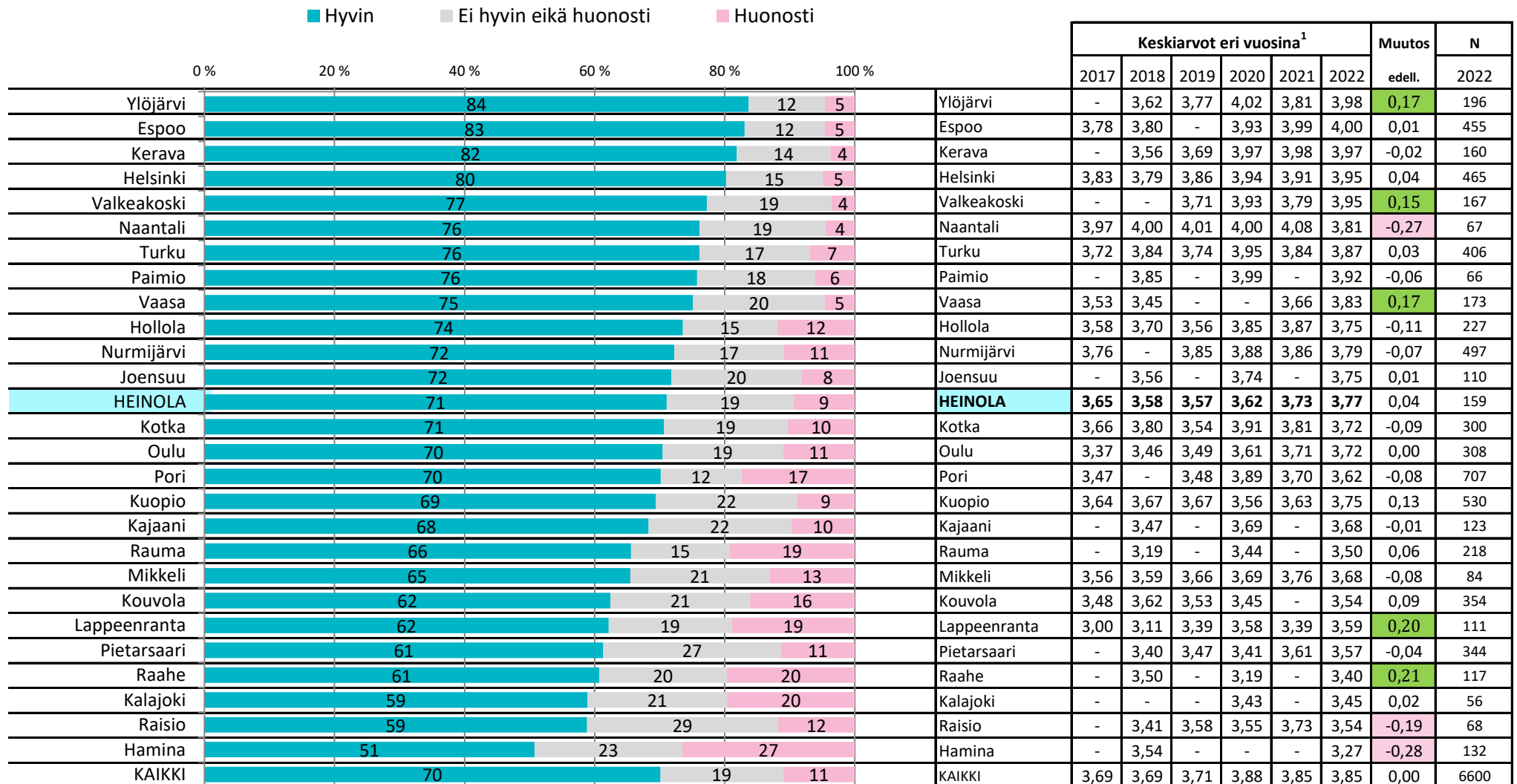
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä uimarantojen ja maa-uimaloiden hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Espoossa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raahessa, Lappeenrannassa ja Vaasassa.

Kuvio 40. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

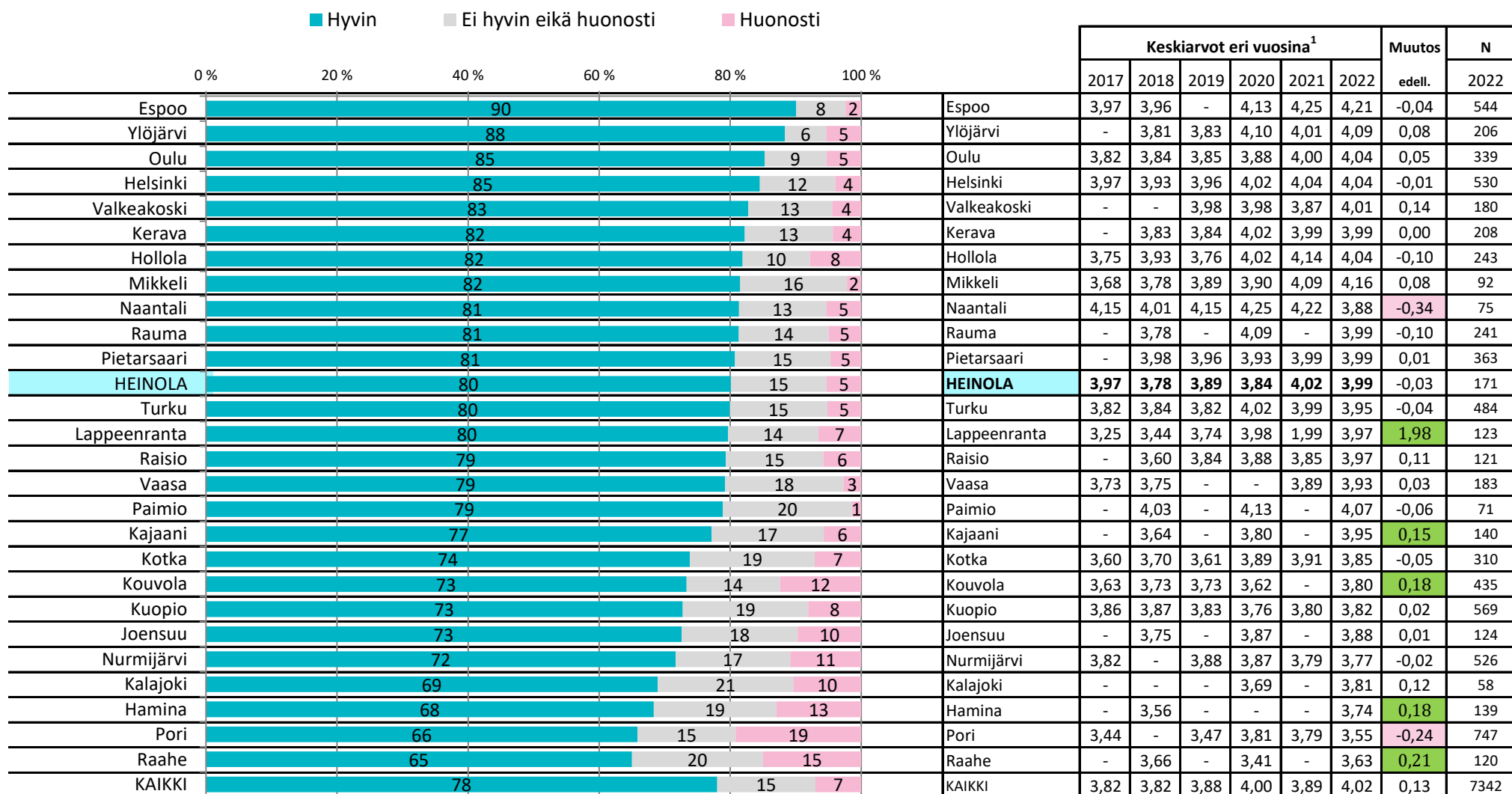
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Ylöjärvellä ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Raahessa ja Haminassa.

Kuvio 41. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



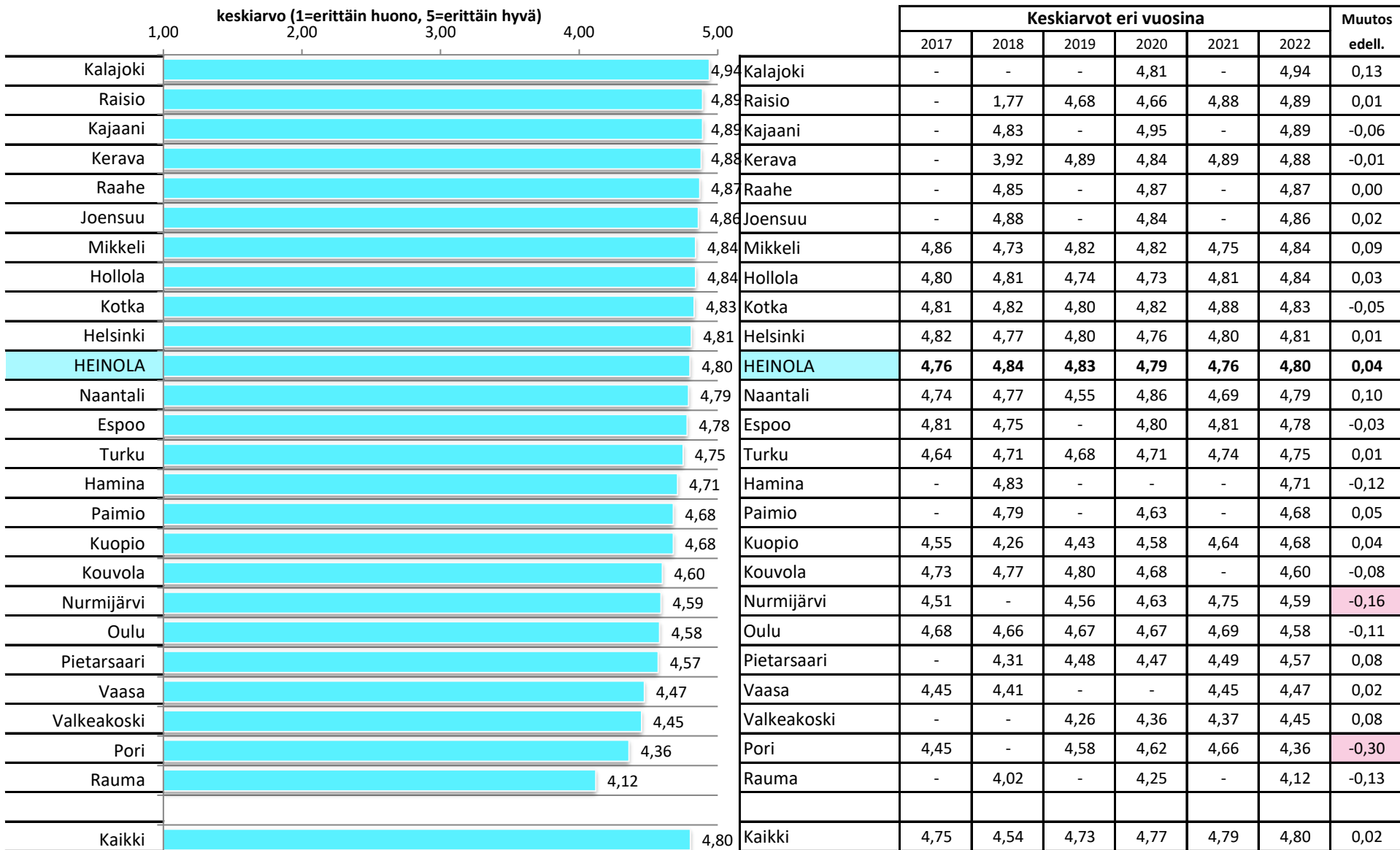
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-------	--

9 Vesi- ja viemärihuolto

Kuvio 42. Veden laatu -mittari vuonna 2022



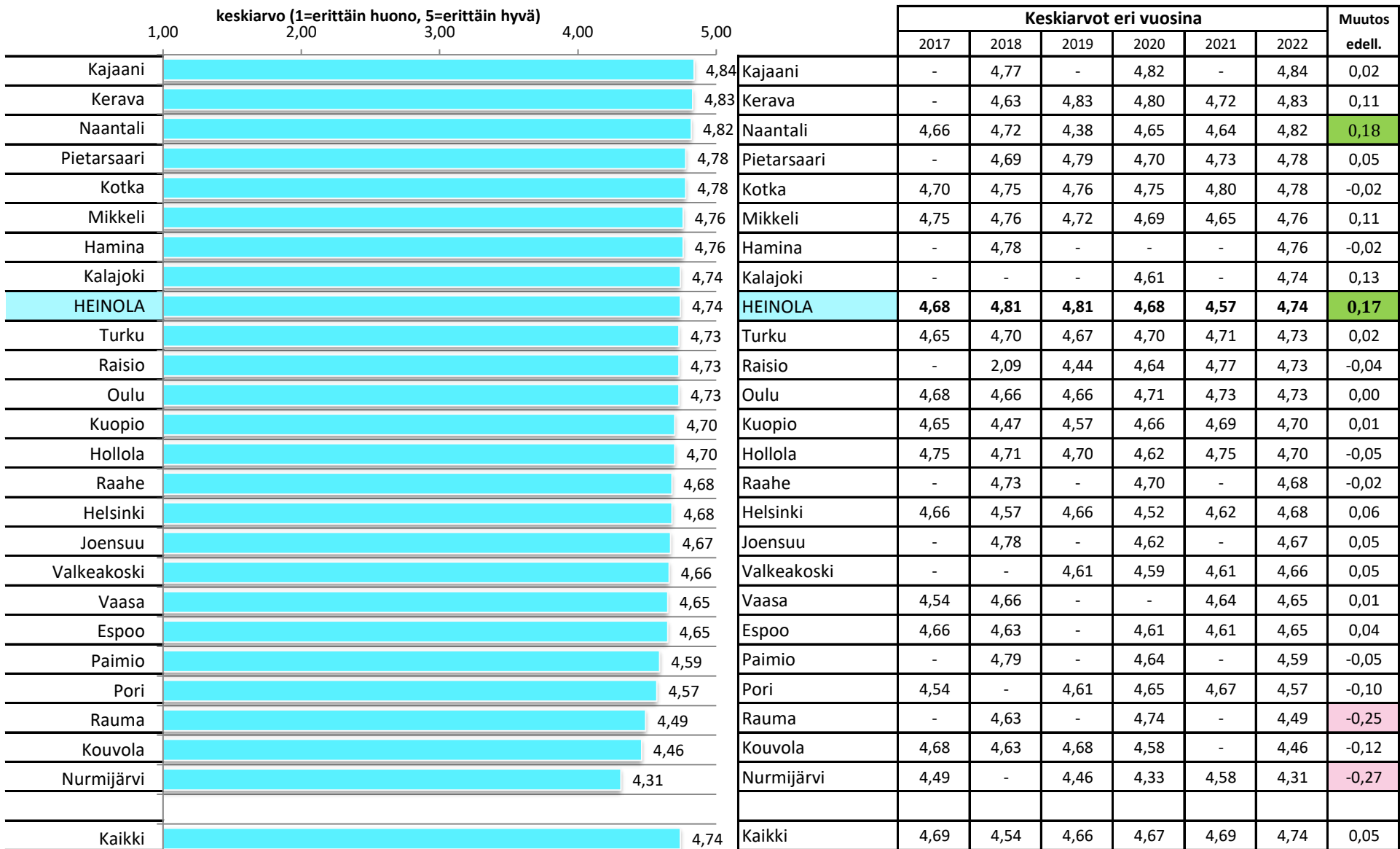
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 43. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2022



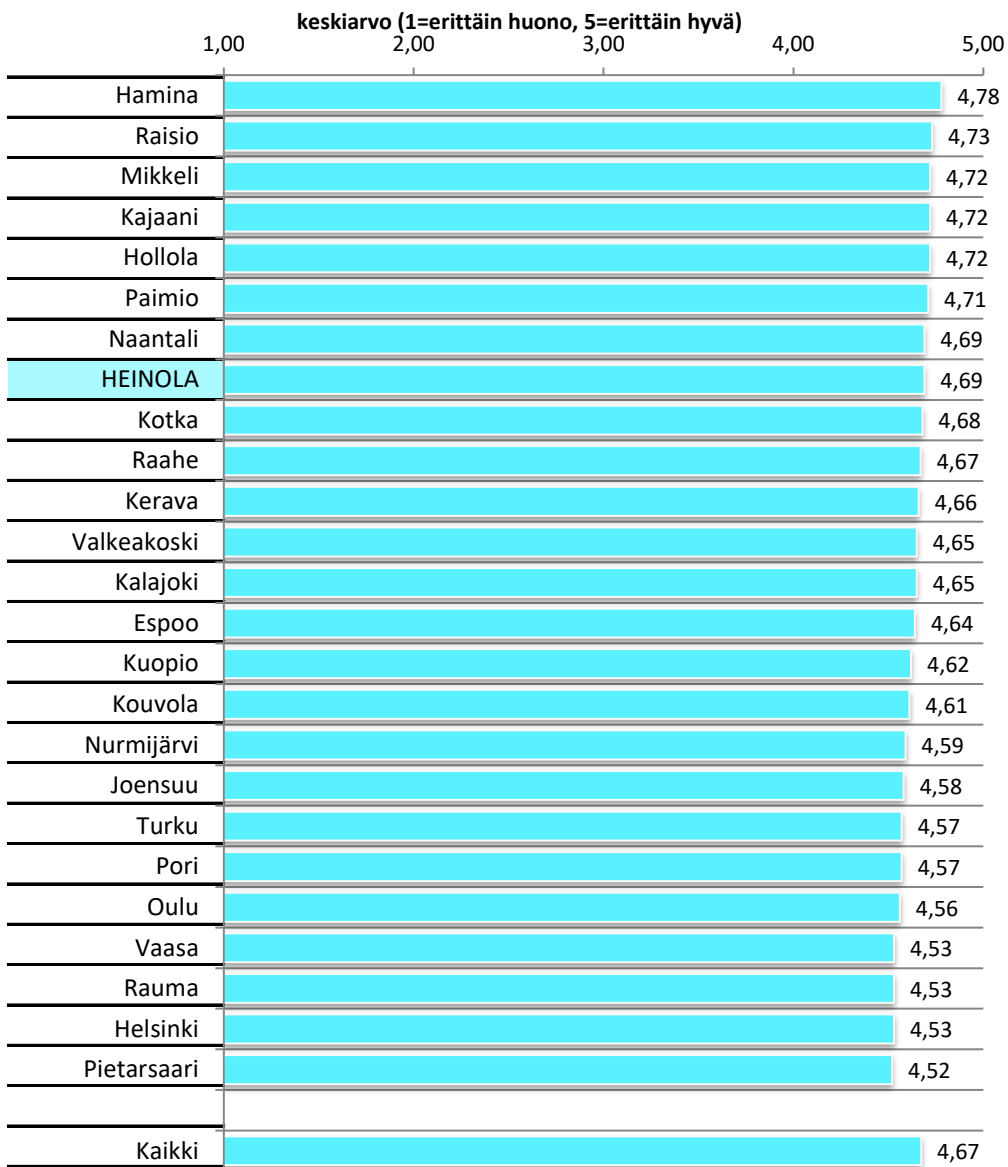
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 44. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Hamina	-	4,78	-	-	-	4,78	0,00
Raisio	-	1,60	4,72	4,70	4,71	4,73	0,02
Mikkeli	4,60	4,62	4,62	4,67	4,58	4,72	0,14
Kajaani	-	4,70	-	4,63	-	4,72	0,09
Hollola	4,73	4,74	4,70	4,75	4,73	4,72	-0,01
Paimio	-	4,85	-	4,77	-	4,71	-0,06
Naantali	4,70	4,74	4,65	4,78	4,74	4,69	-0,05
HEINOLA	4,74	4,72	4,75	4,69	4,68	4,69	0,01
Kotka	4,65	4,68	4,67	4,67	4,68	4,68	0,00
Raahe	-	4,71	-	4,68	-	4,67	-0,01
Kerava	-	4,73	4,72	4,67	4,69	4,66	-0,03
Valkeakoski	-	-	4,62	4,65	4,64	4,65	0,01
Kalajoki	-	-	-	4,75	-	4,65	-0,10
Espoo	4,63	4,62	-	4,60	4,62	4,64	0,02
Kuopio	4,60	4,55	4,59	4,62	4,62	4,62	0,00
Kouvola	4,65	4,66	4,74	4,67	-	4,61	-0,06
Nurmijärvi	4,67	-	4,71	4,66	4,70	4,59	-0,11
Joensuu	-	4,58	-	4,58	-	4,58	0,00
Turku	4,59	4,62	4,55	4,59	4,62	4,57	-0,05
Pori	4,58	-	4,63	4,58	4,64	4,57	-0,07
Oulu	4,59	4,61	4,58	4,61	4,59	4,56	-0,03
Vaasa	4,54	4,48	-	-	4,60	4,53	-0,07
Rauma	-	4,61	-	4,66	-	4,53	-0,13
Helsinki	4,54	4,48	4,54	4,47	4,57	4,53	-0,04
Pietarsaari	-	4,57	4,59	4,59	4,58	4,52	-0,06
Kaikki	4,66	4,49	4,68	4,68	4,67	4,67	0,00

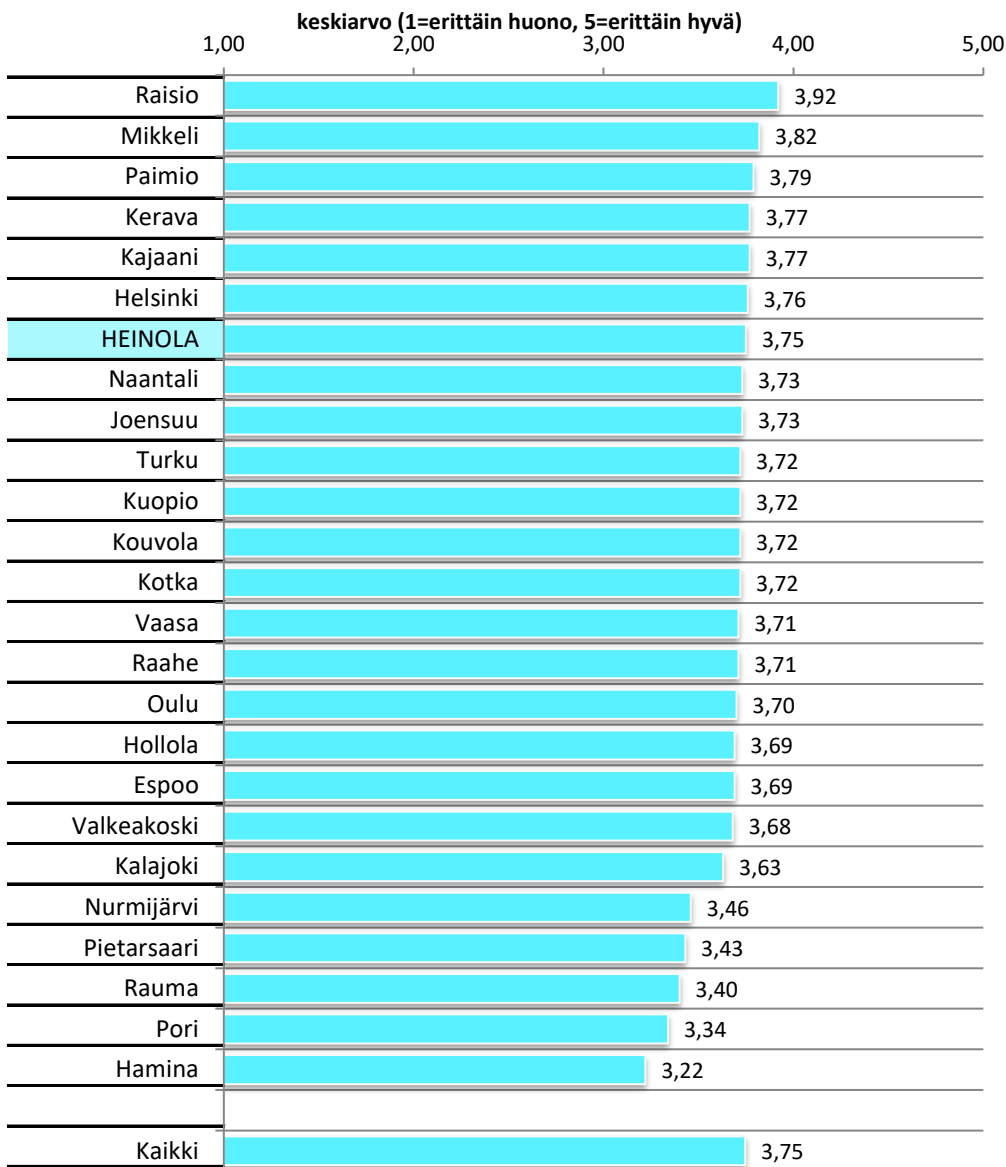
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 45. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2022



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos
	2017						edell.
Raisio	-	3,62	3,93	3,78	3,98	3,92	-0,06
Mikkeli	3,69	3,59	3,58	3,68	3,71	3,82	0,11
Paimio	-	3,77	-	3,65	-	3,79	0,14
Kerava	-	3,76	3,88	3,85	3,83	3,77	-0,06
Kajaani	-	3,67	-	3,82	-	3,77	-0,05
Helsinki	3,93	3,80	3,85	3,80	3,94	3,76	-0,18
HEINOLA	3,72	3,56	3,82	3,71	3,77	3,75	-0,02
Naantali	4,00	3,91	3,97	3,83	4,10	3,73	-0,37
Joensuu	-	3,77	-	3,83	-	3,73	-0,10
Turku	3,83	3,81	3,74	3,74	3,88	3,72	-0,16
Kuopio	3,82	3,75	3,72	3,73	3,74	3,72	-0,02
Kouvola	3,67	3,73	3,81	3,63	-	3,72	0,09
Kotka	3,72	3,78	3,71	3,85	3,90	3,72	-0,18
Vaasa	3,64	3,47	-	-	3,65	3,71	0,06
Raahe	-	3,78	-	3,86	-	3,71	-0,15
Oulu	3,47	3,54	3,55	3,64	3,71	3,70	-0,01
Hollola	3,66	3,65	3,60	3,81	3,77	3,69	-0,08
Espoo	3,81	3,79	-	3,78	3,94	3,69	-0,25
Valkeakoski	-	-	3,78	3,87	3,66	3,68	0,02
Kalajoki	-	-	-	3,64	-	3,63	-0,01
Nurmijärvi	3,63	-	3,77	3,61	3,76	3,46	-0,30
Pietarsaari	-	3,38	3,41	3,29	3,54	3,43	-0,11
Rauma	-	3,64	-	3,53	-	3,40	-0,13
Pori	3,50	-	3,58	3,69	3,47	3,34	-0,13
Hamina	-	3,69	-	-	-	3,22	-0,47
Kaikki	3,75	3,71	3,76	3,76	3,84	3,75	-0,09

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

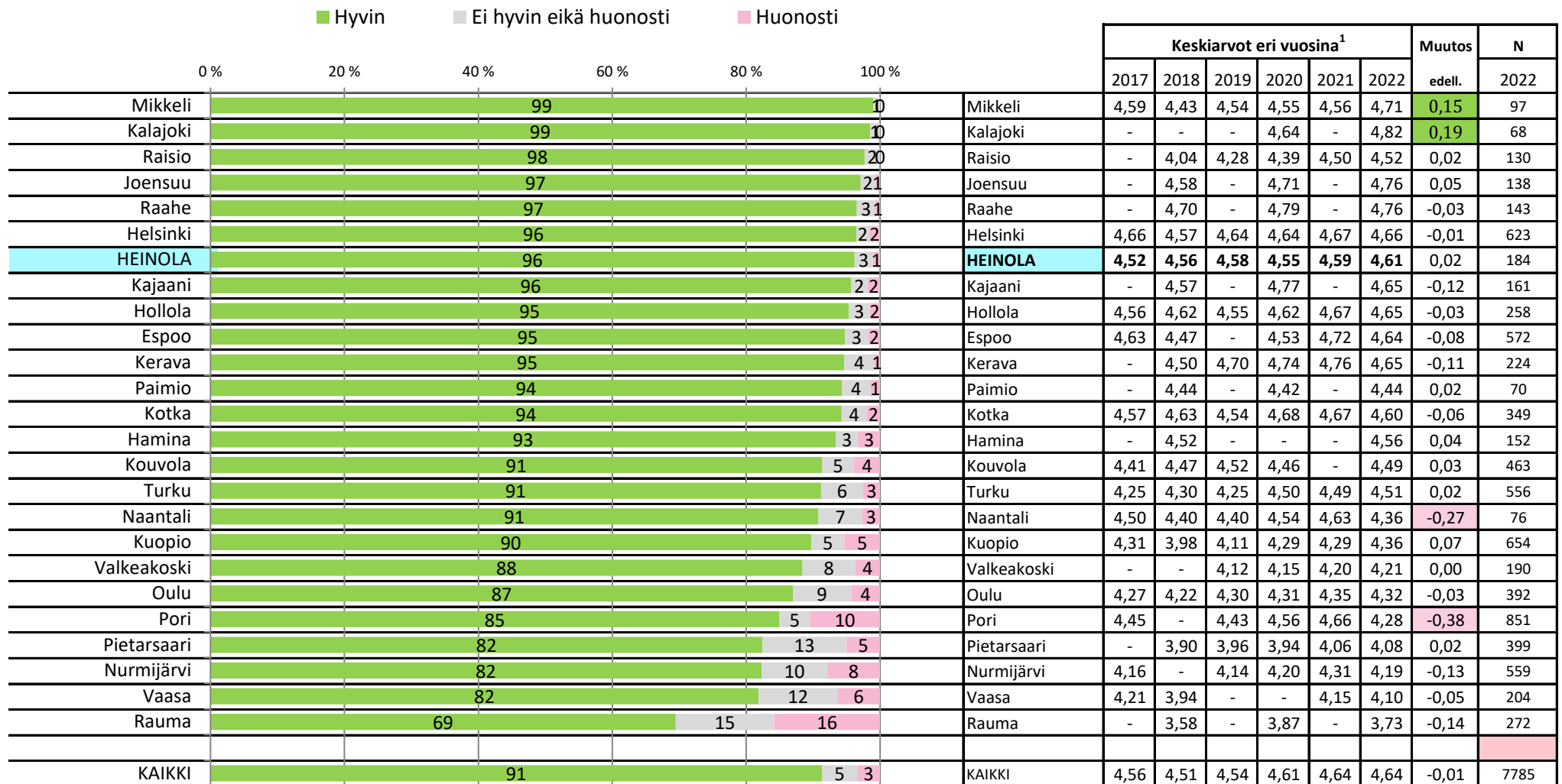
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Mikkeliissä, Kalajoella ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Mikkeliissä ja Kuopiossa.

Kuvio 46. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



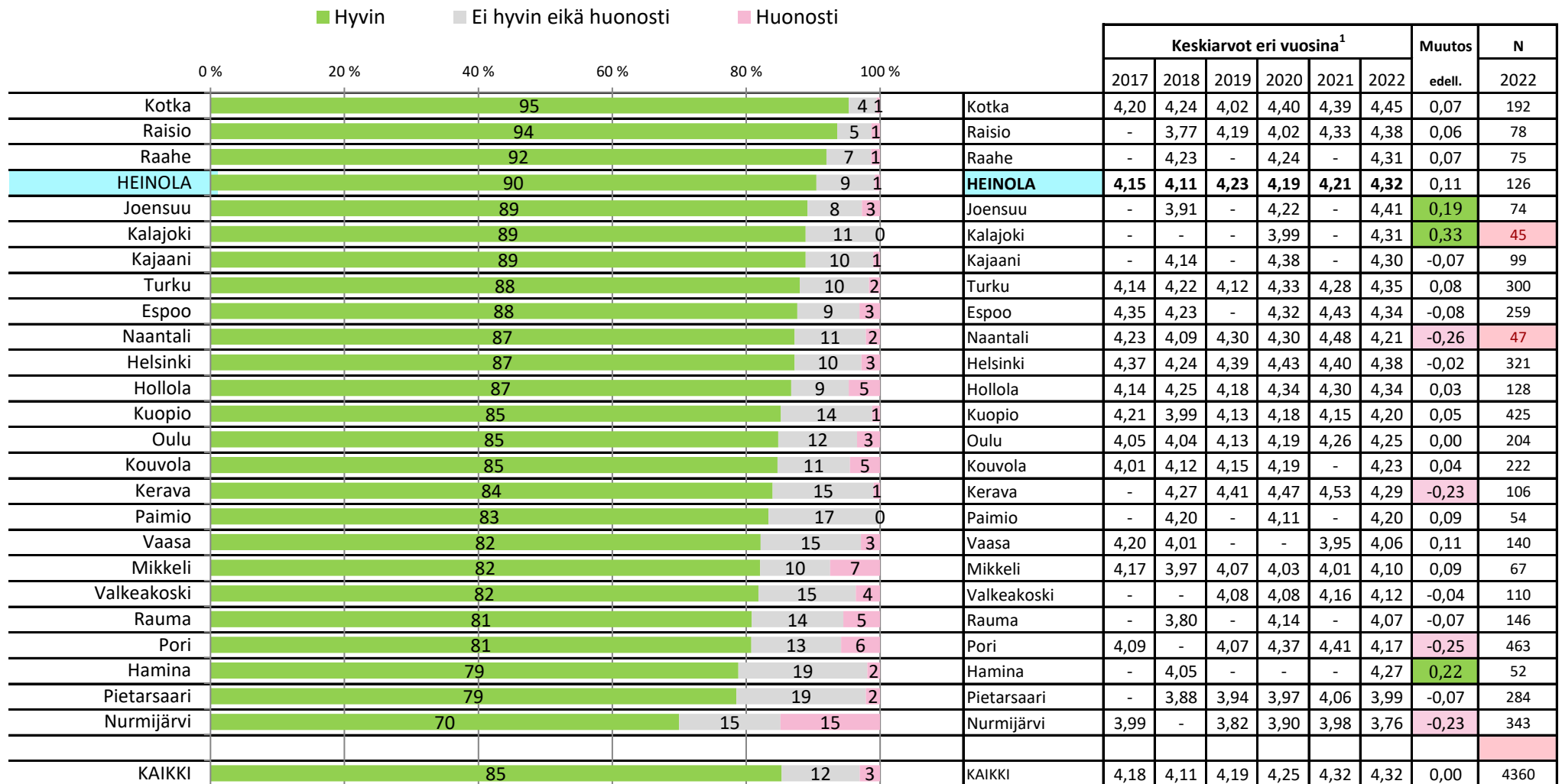
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Raisiossa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Haminassa ja Joensuussa.

Kuvio 47. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



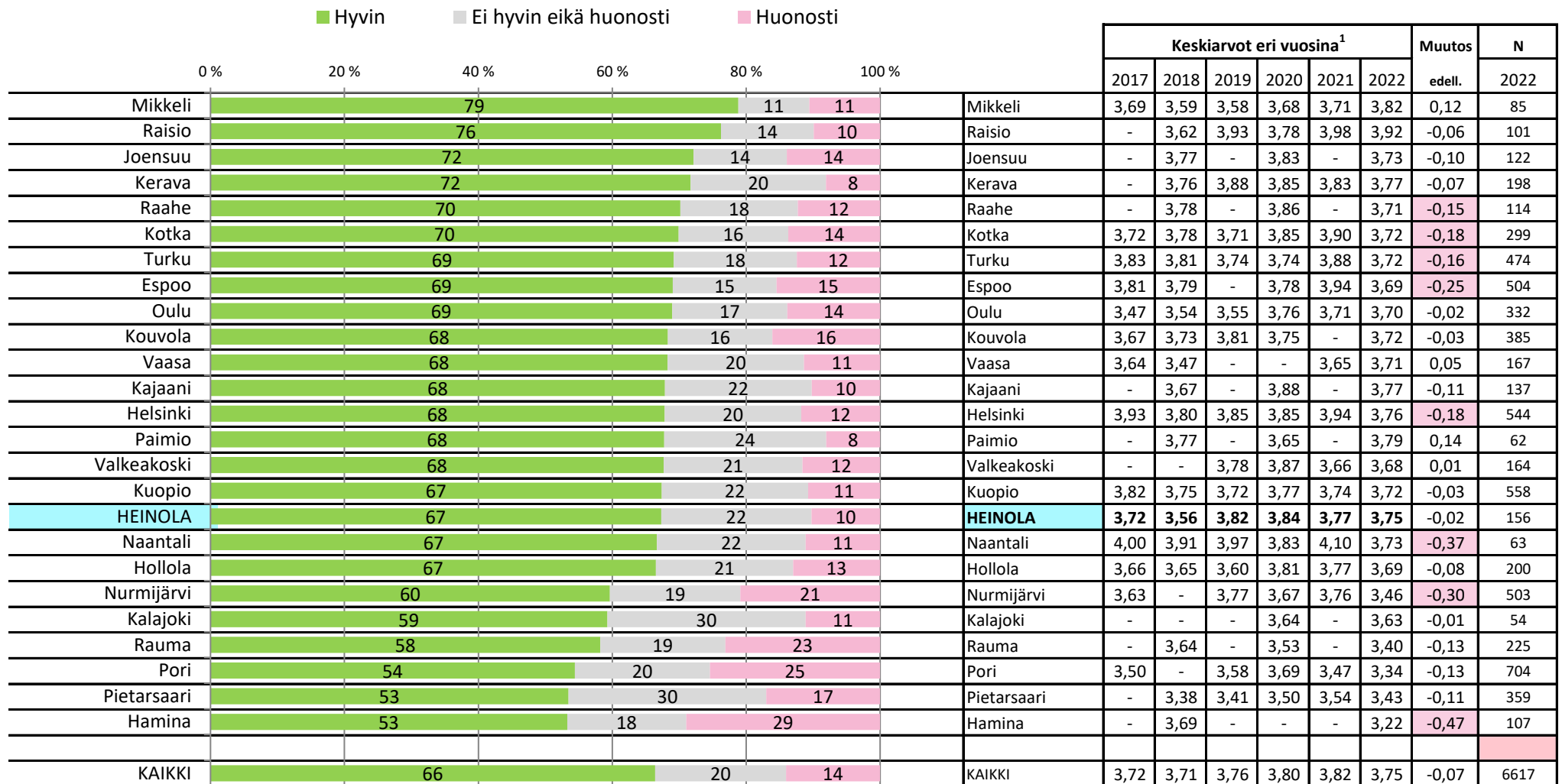
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Mikkeliissä, Raisiossa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Paimiossa ja Mikkeliissä.

Kuvio 48. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



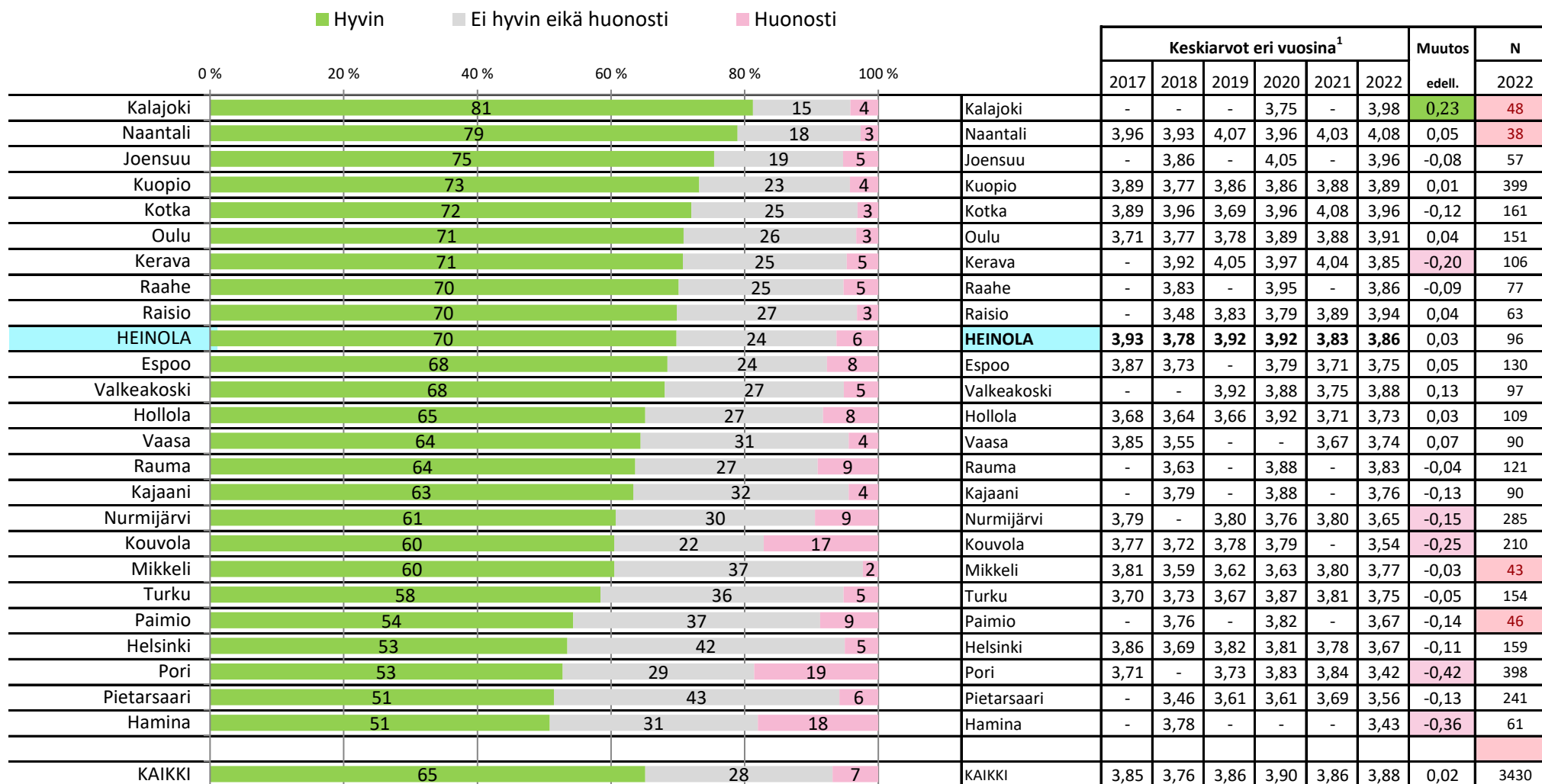
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Naantalissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Valkeakoskella ja Vaasassa.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



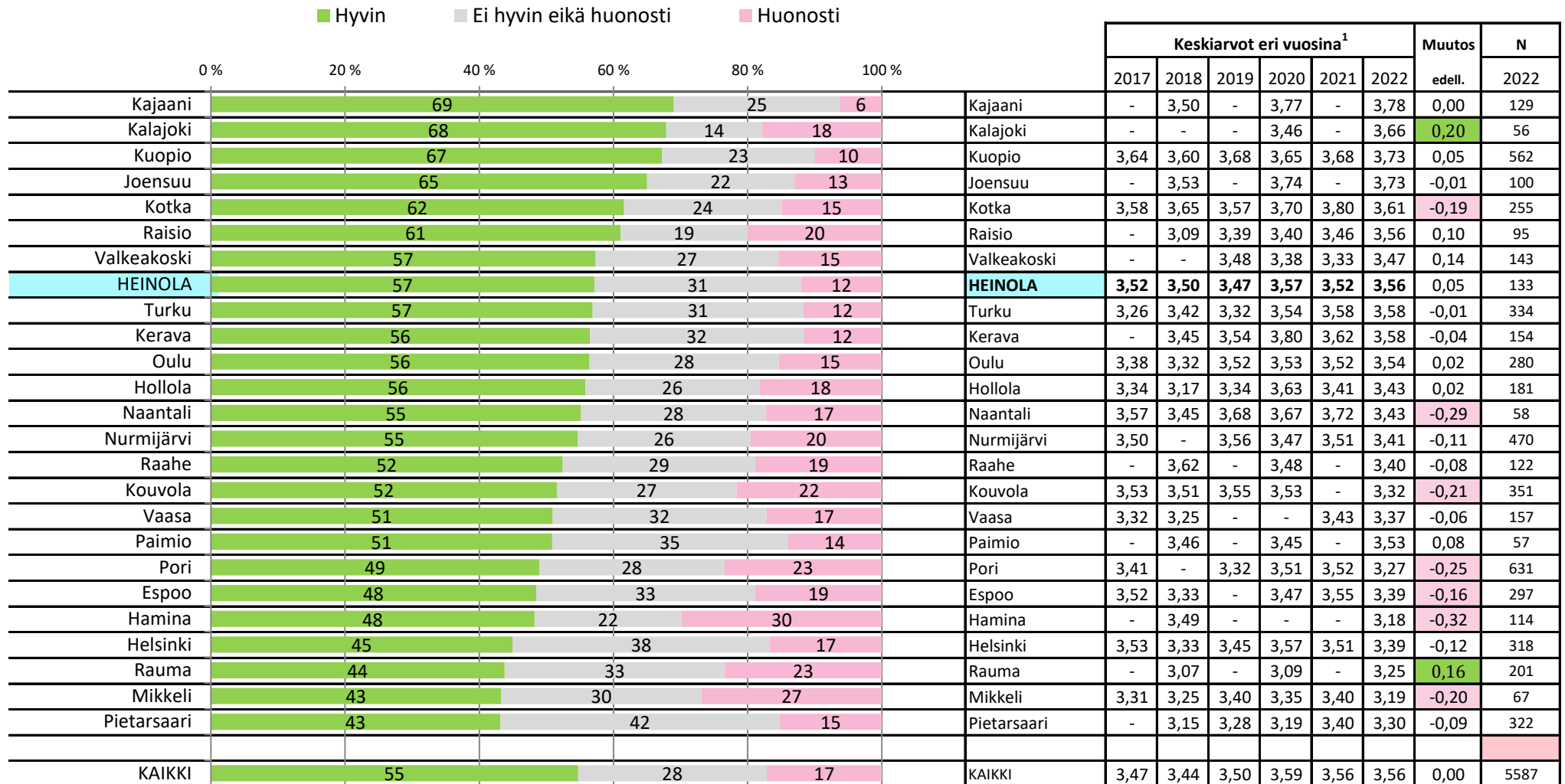
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Tyytyväisimpiä oltiin Kajaanissa, Kalajoella ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raumalla ja Valkeakoskella.

Kuvio 50. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



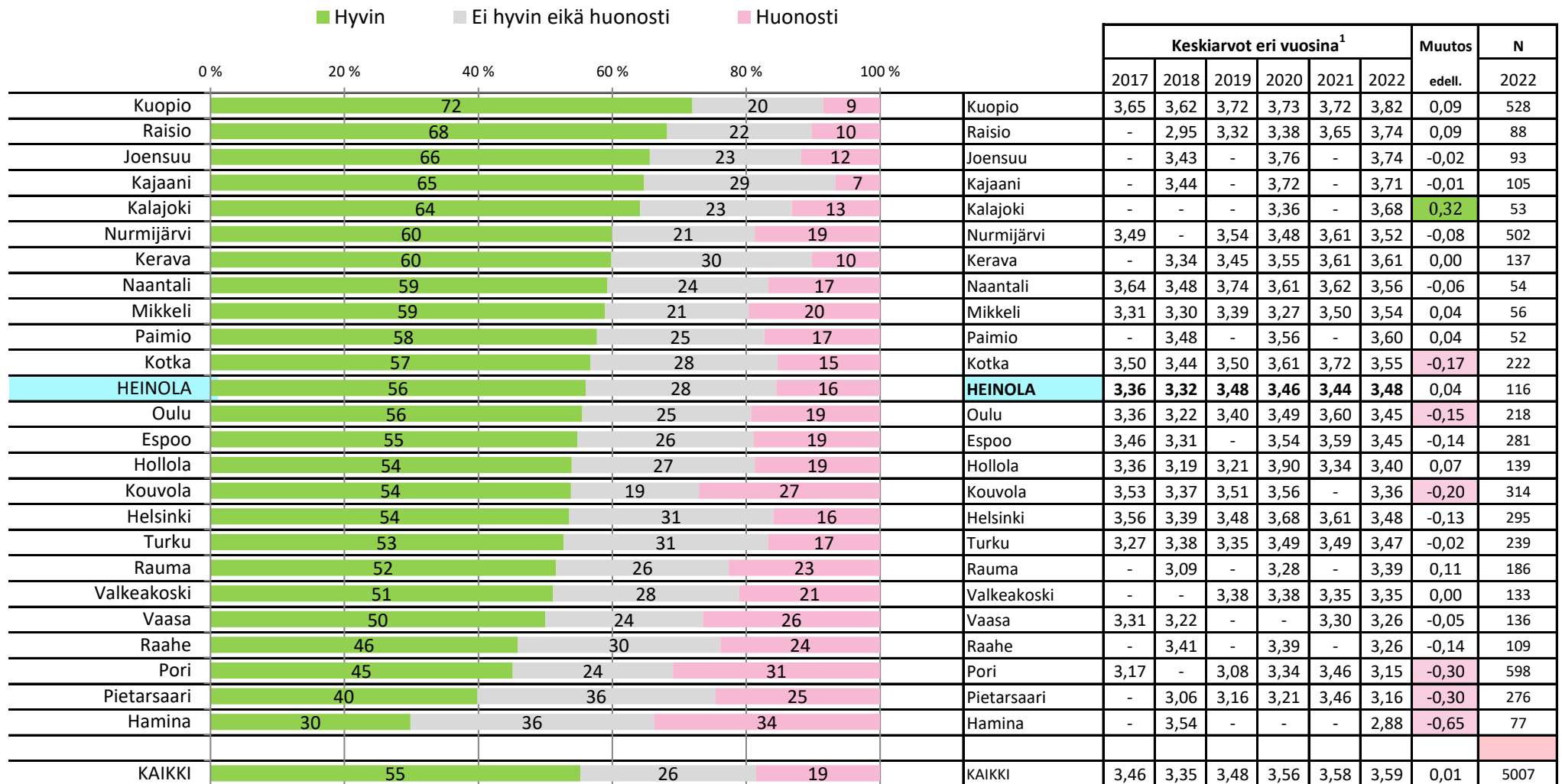
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Raisiossa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raumalla ja Kuopiossa.

Kuvio 51. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

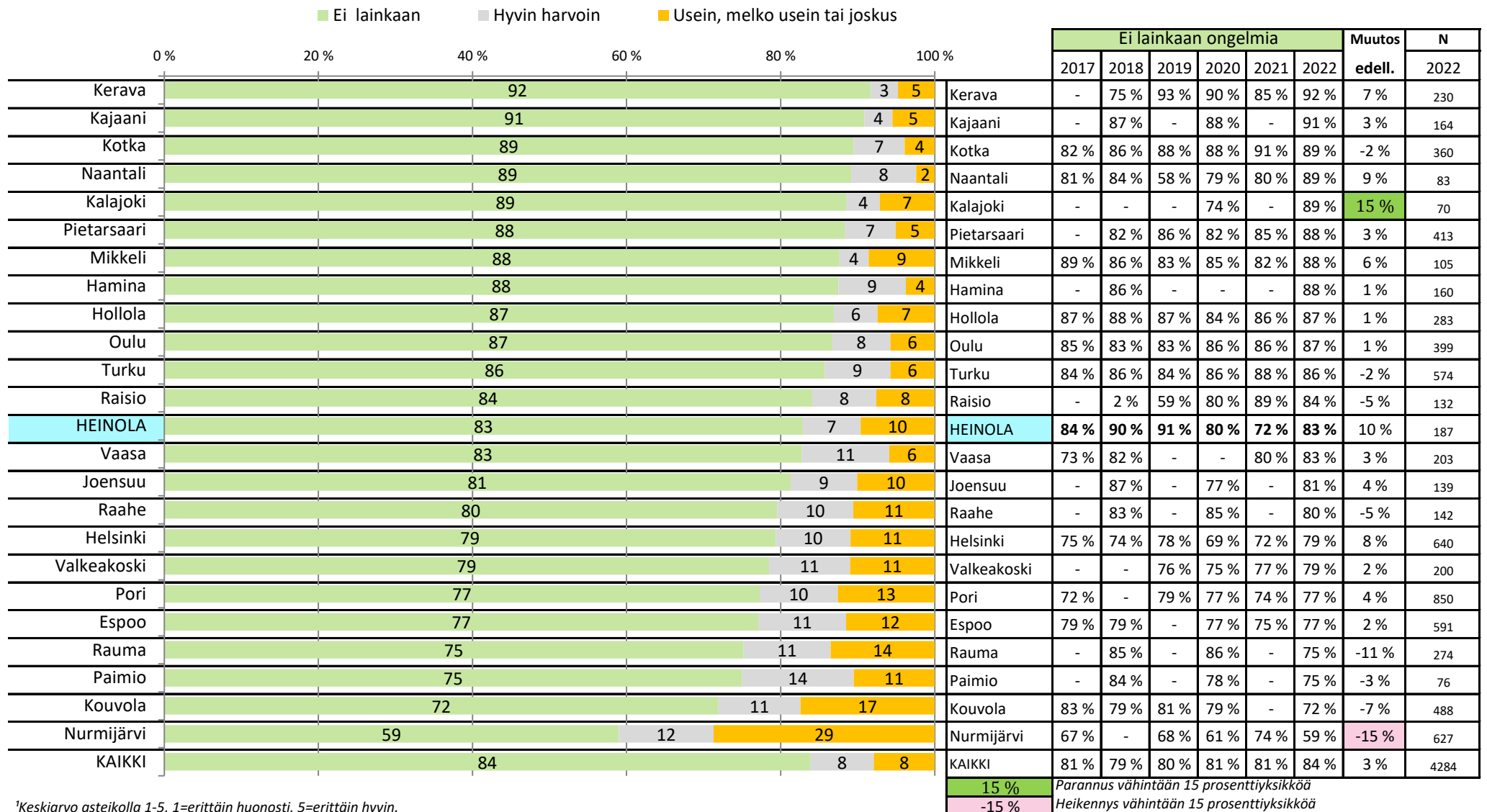
Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 84 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Kajaanissa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Heinolassa ja Naantalissa.

Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

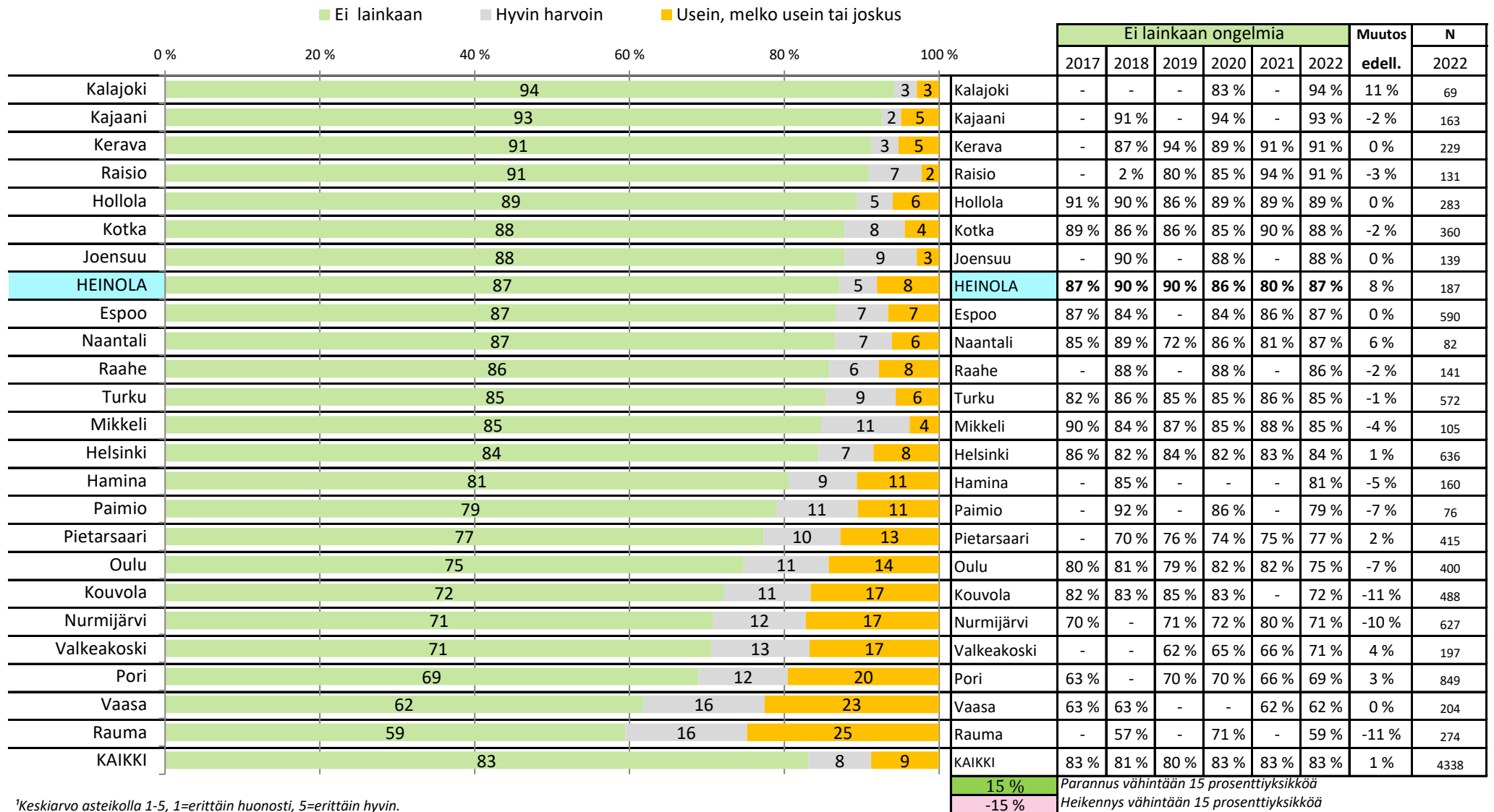
Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Kajaanissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Heinolassa ja Naantalissa.

Kuvio 53. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



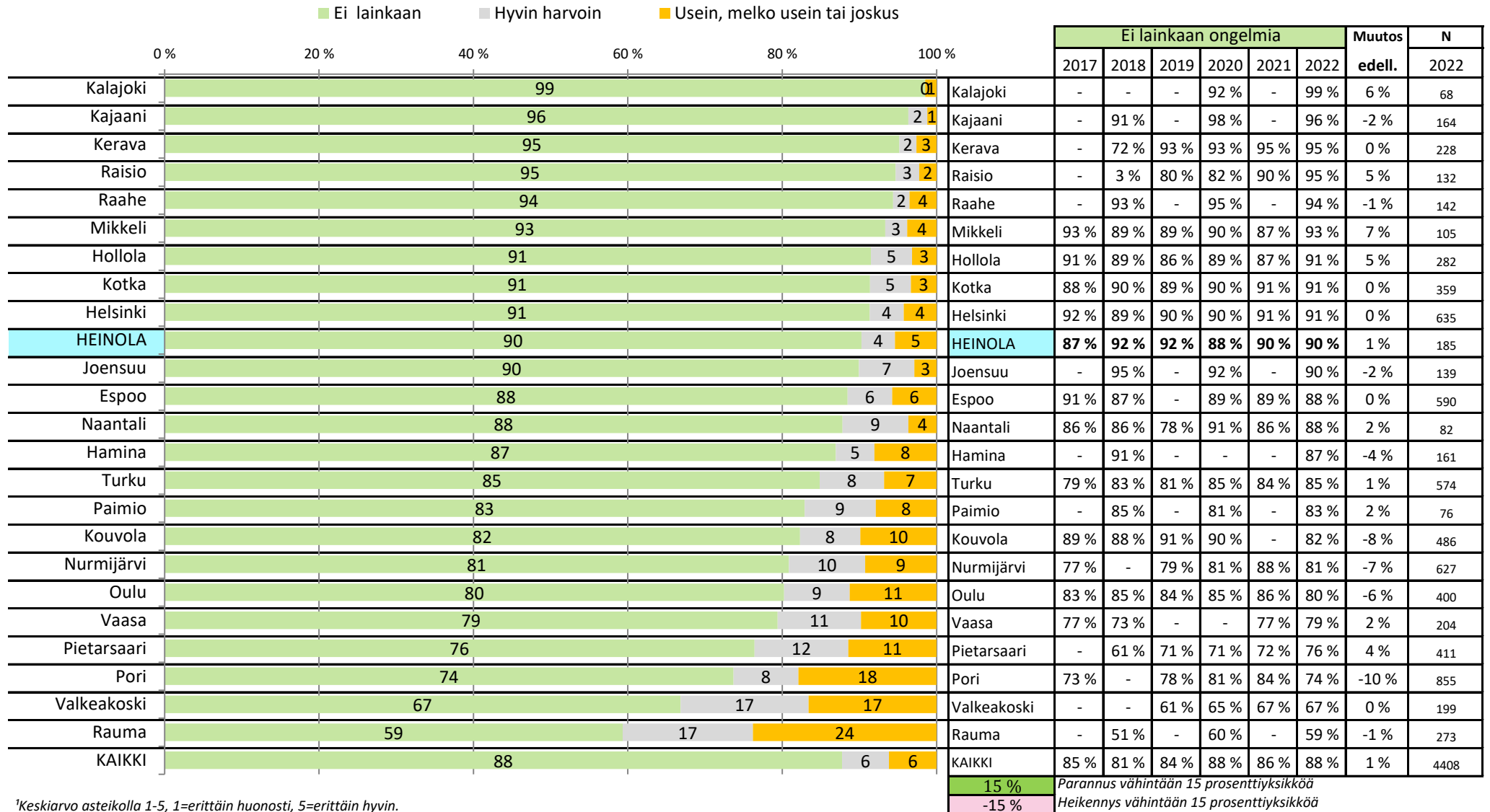
*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 88 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Kajaanissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkelissä, Kalajoella ja Raisiossa.

Kuvio 54. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



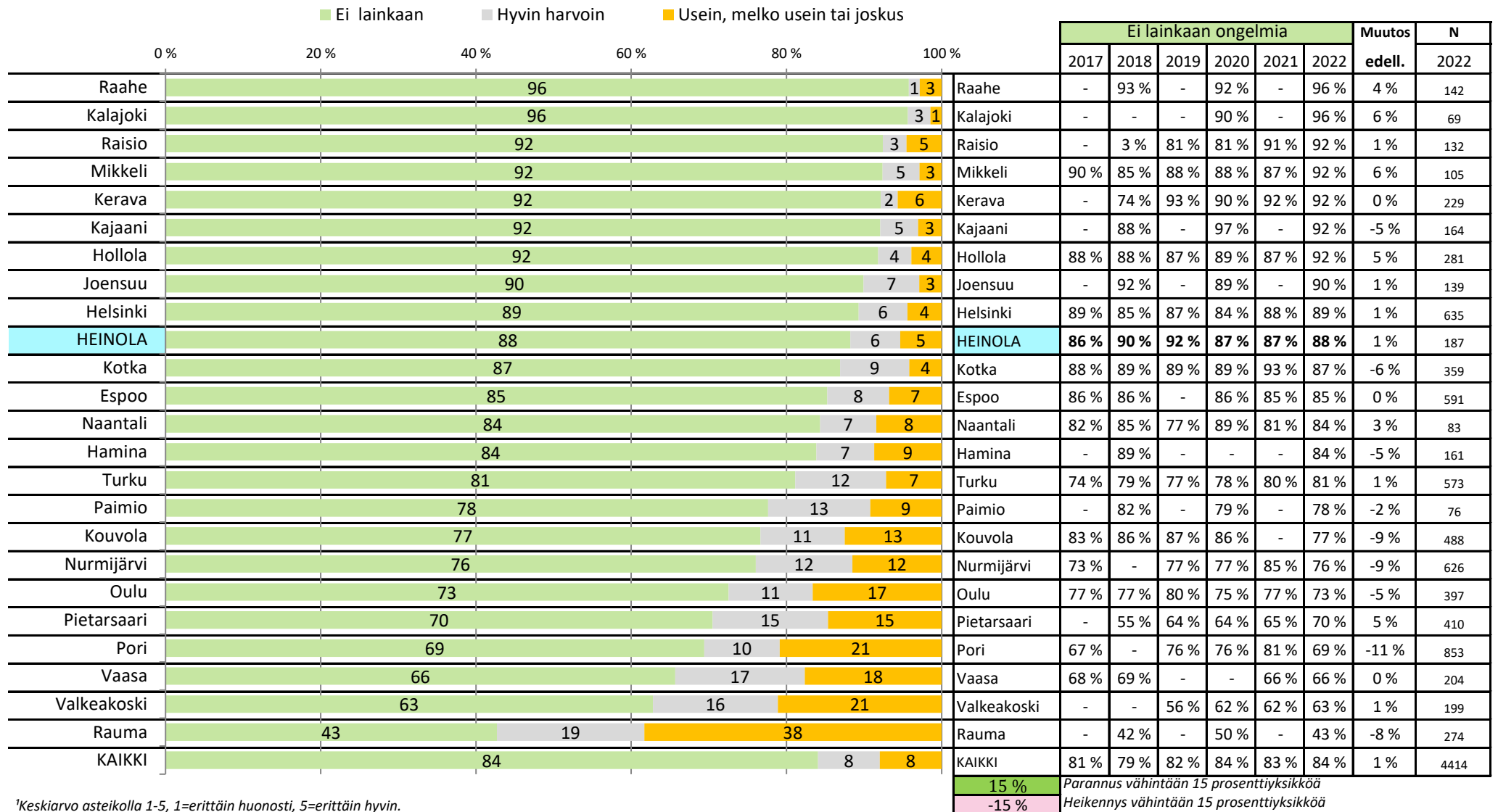
*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 84 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Raahessa, Kalajoella ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Mikkeliissä ja Pietarsaareissa.

Kuvio 55. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



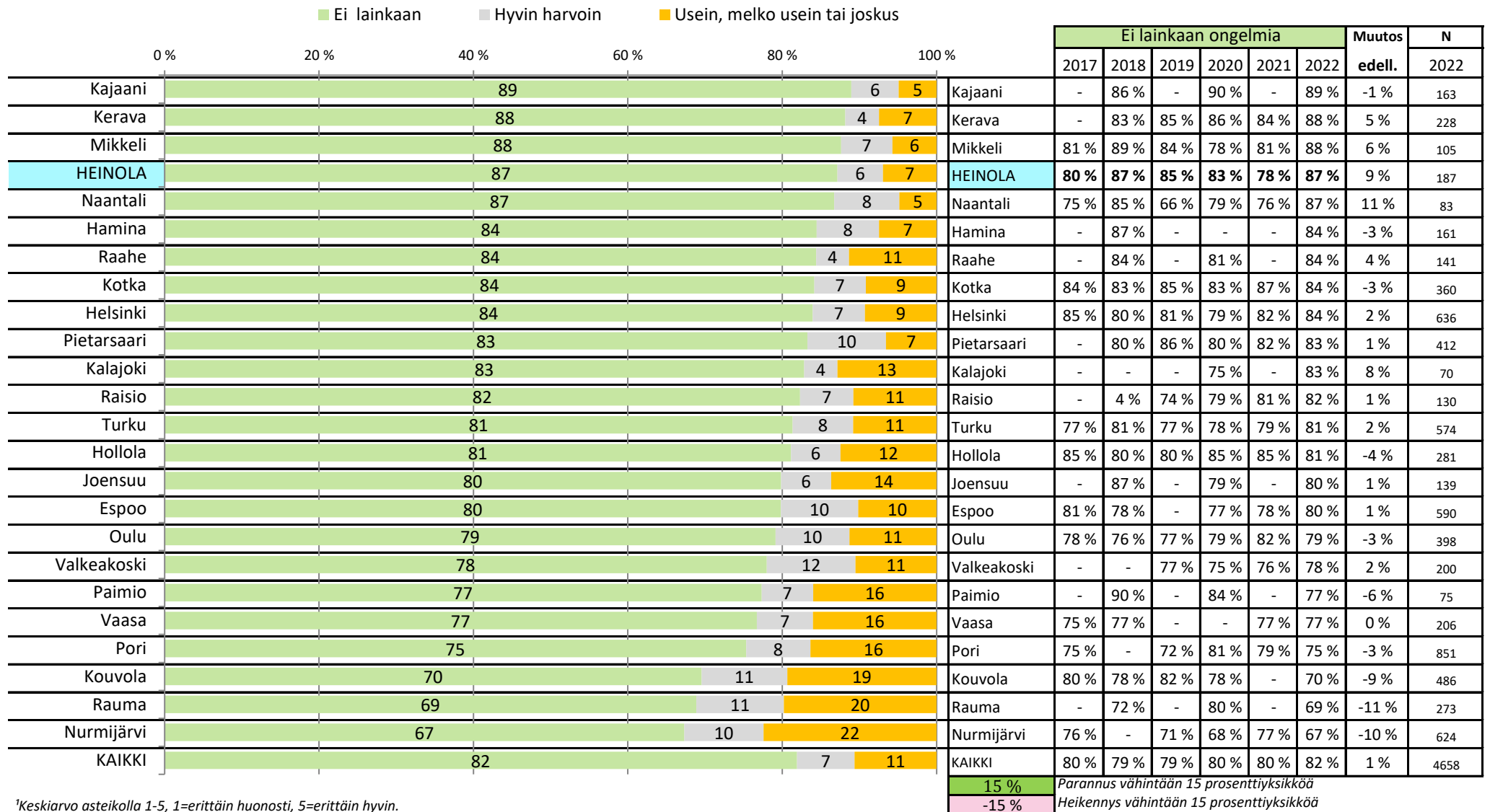
*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 82 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Keravalla ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Heinolassa ja Kalajoella.

Kuvio 56. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



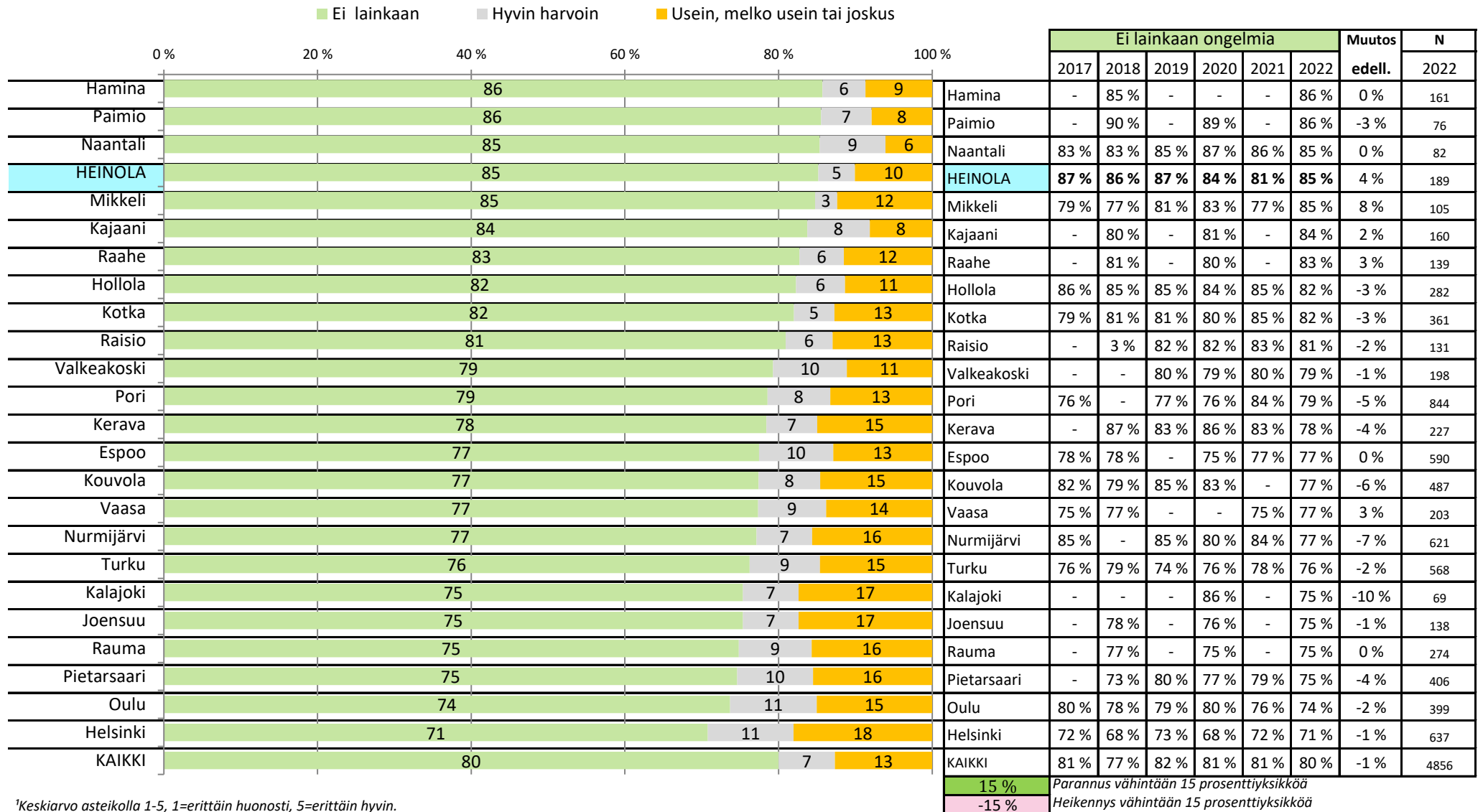
*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 13 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Haminassa, Paimiossa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkeliissä, Heinolassa ja Raahessa.

Kuvio 57. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

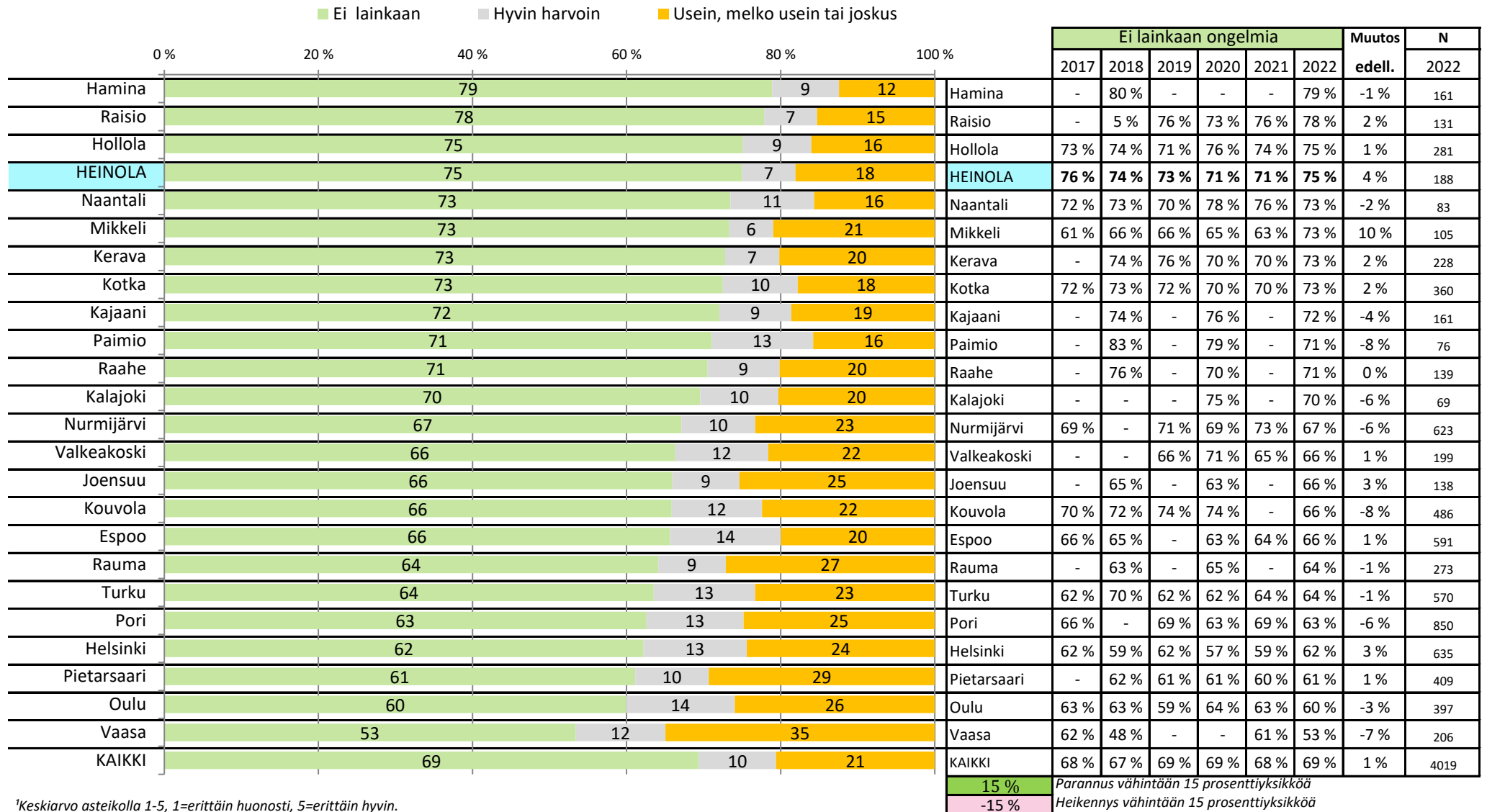
Keskimäärin 21 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 69 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Haminassa, Raisiossa ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkeliissä, Heinolassa ja Helsingissä.

Kuvio 58. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

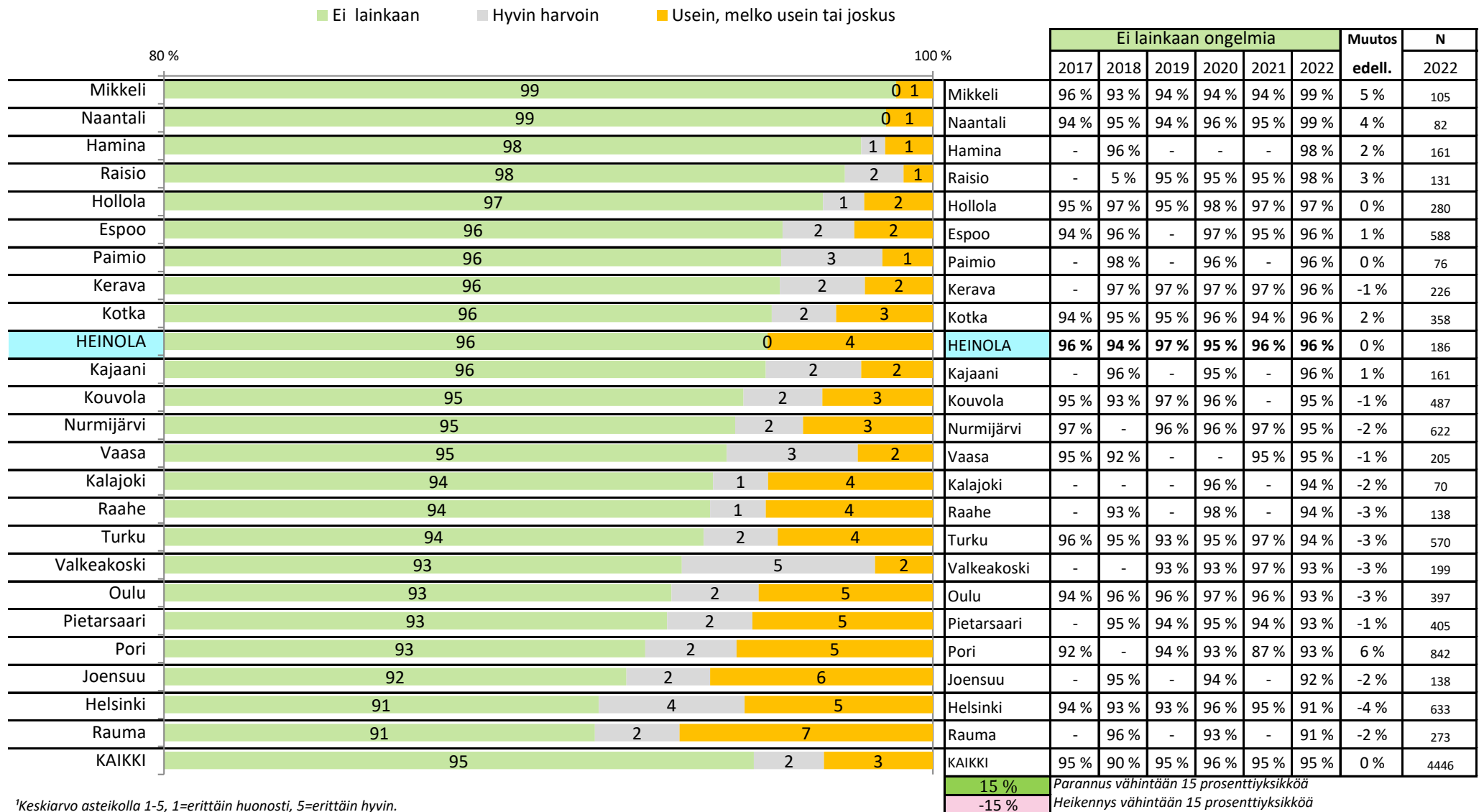
Keskimäärin 3 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 95 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Mikkeli, Naantalissa ja Haminassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Porissa, Mikkeli, Naantalissa ja Naantalissa.

Kuvio 59. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

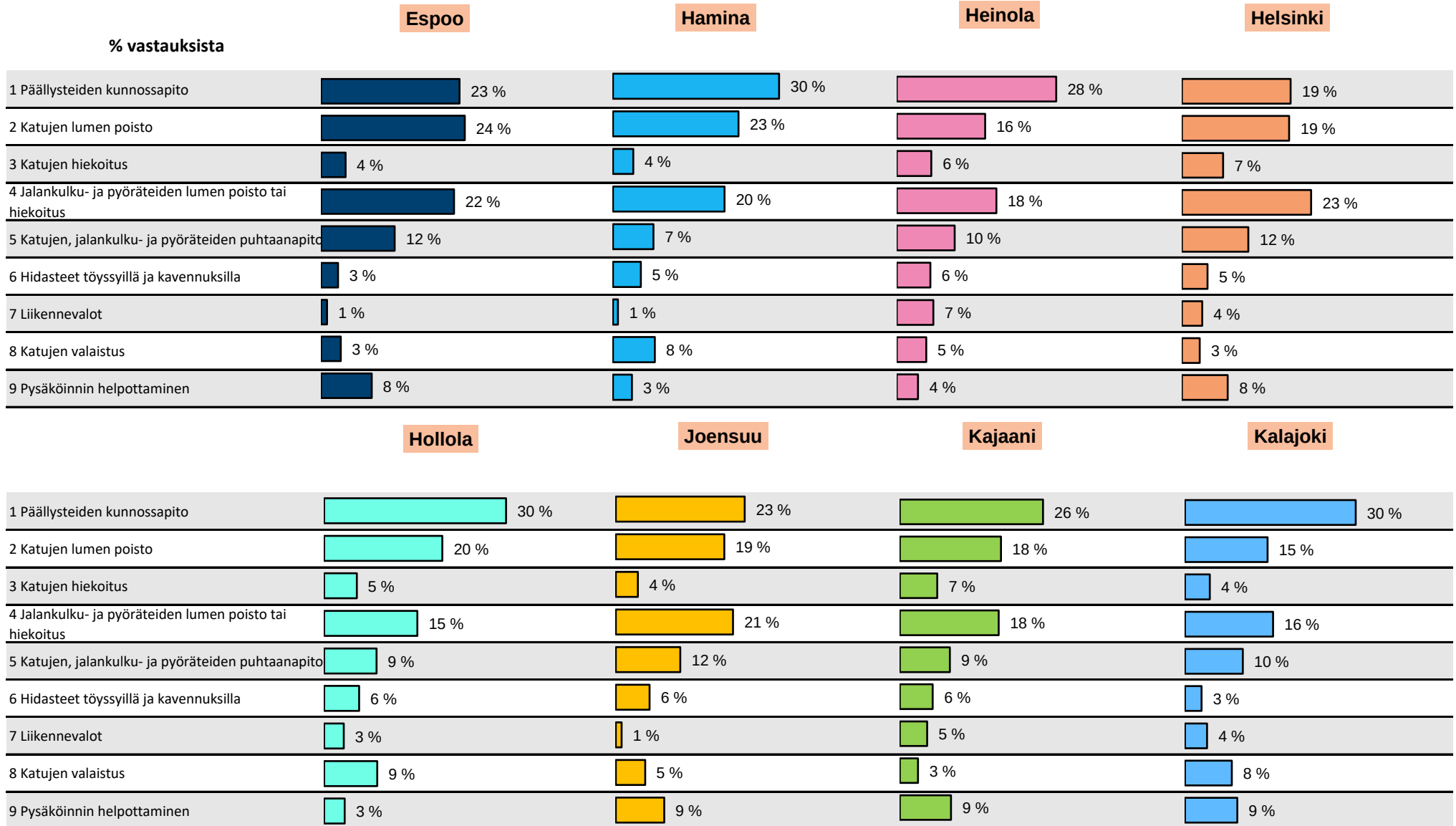


*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

11 Katujen panostuskohteet (1)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

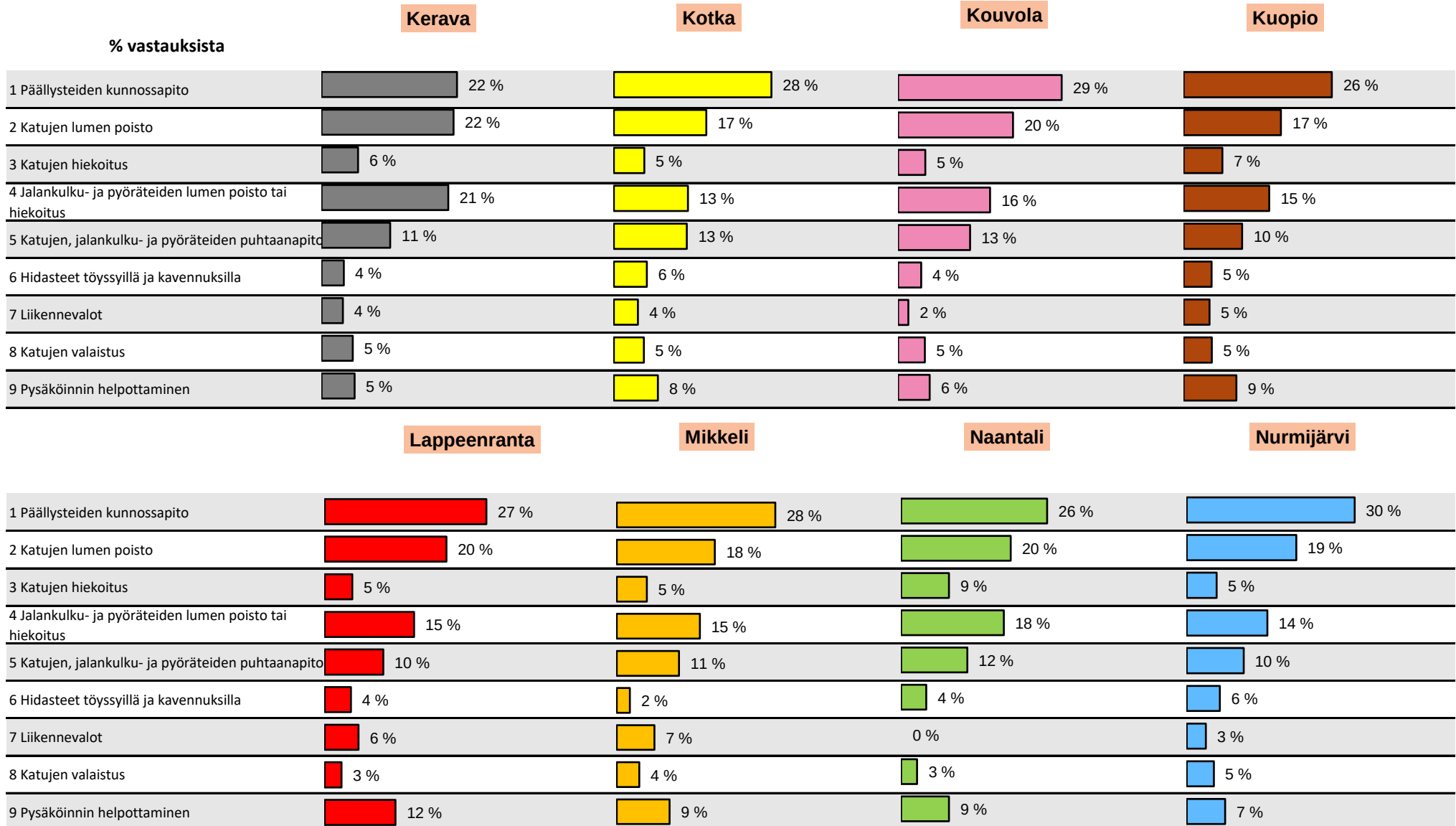
Kuvasarja 58a. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (2)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

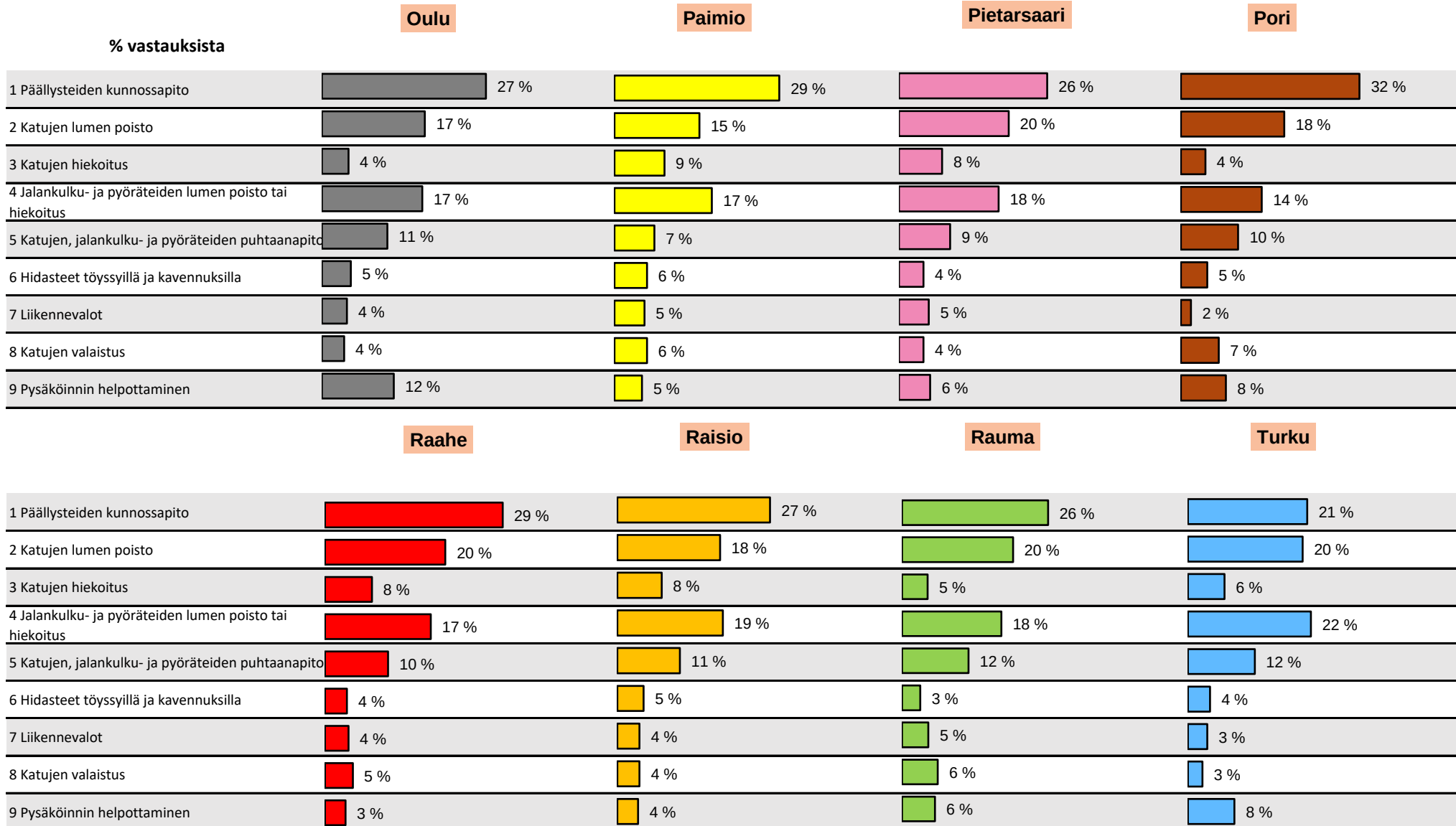
Kuvasarja 58b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (3)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

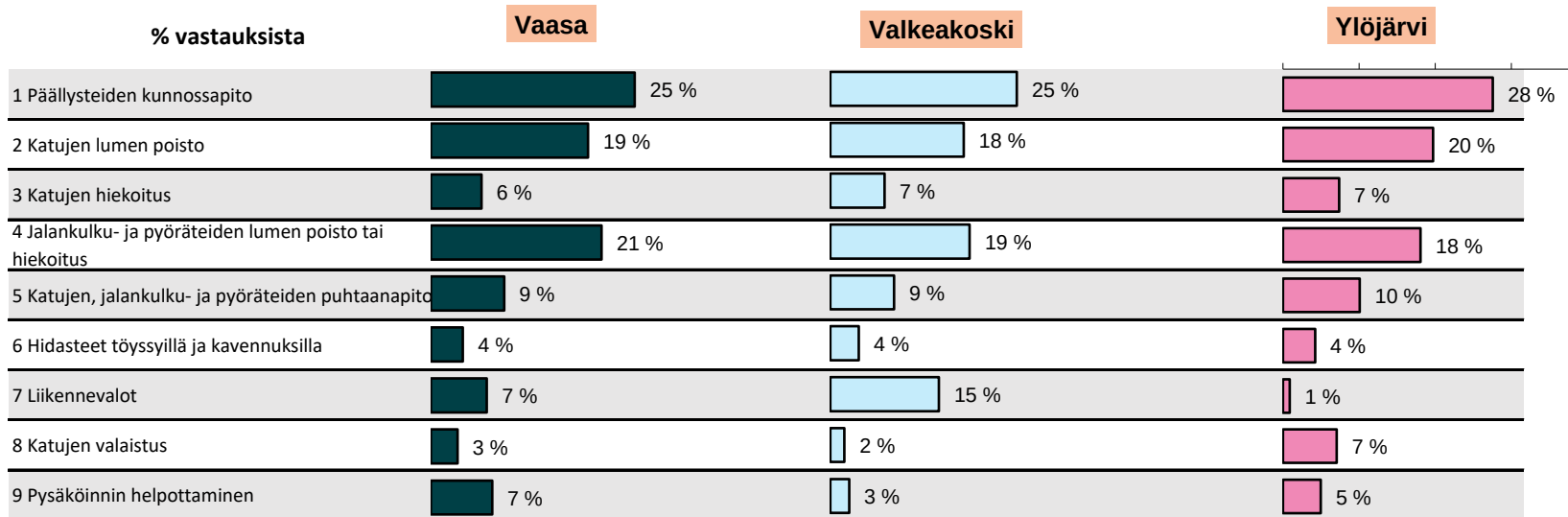
Kuvasarja 58c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



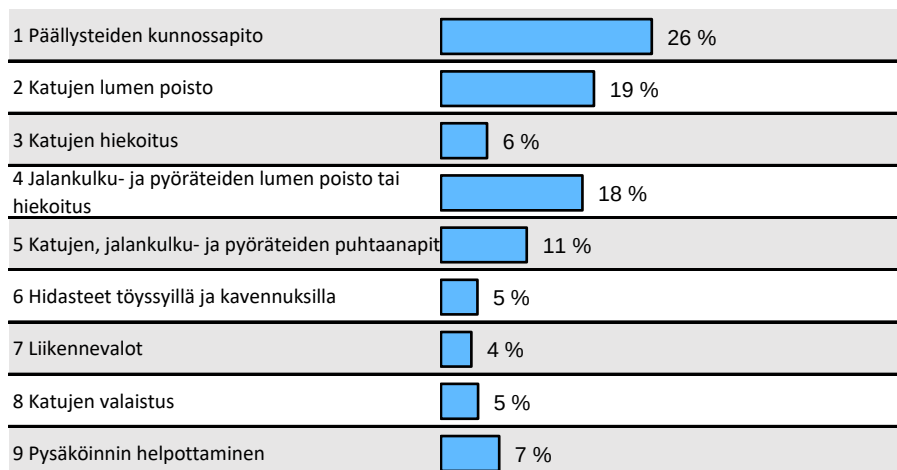
11 Katujen panostuskohteet (4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

Kuvasarja 58d. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



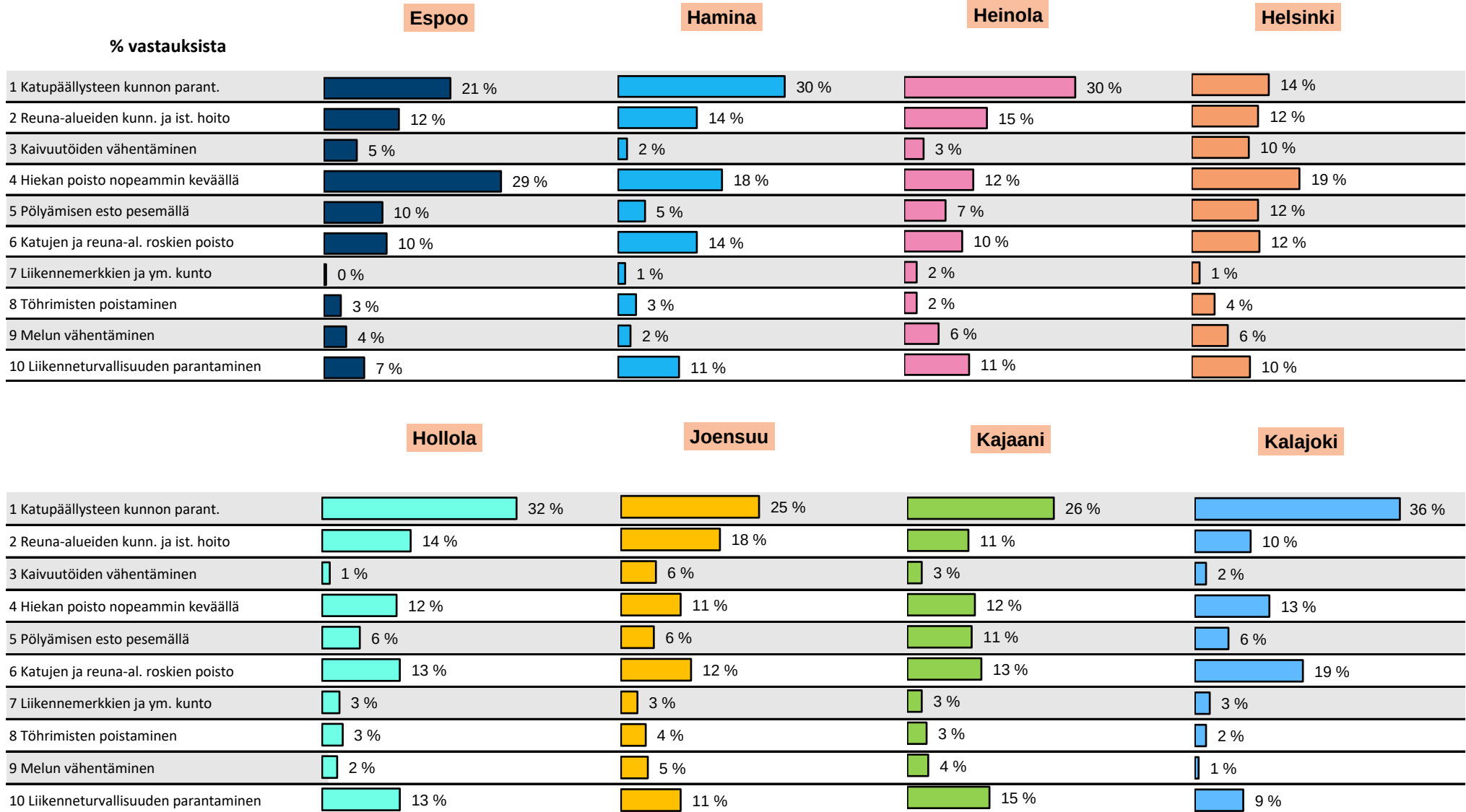
KAIKKI



12 Katujen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

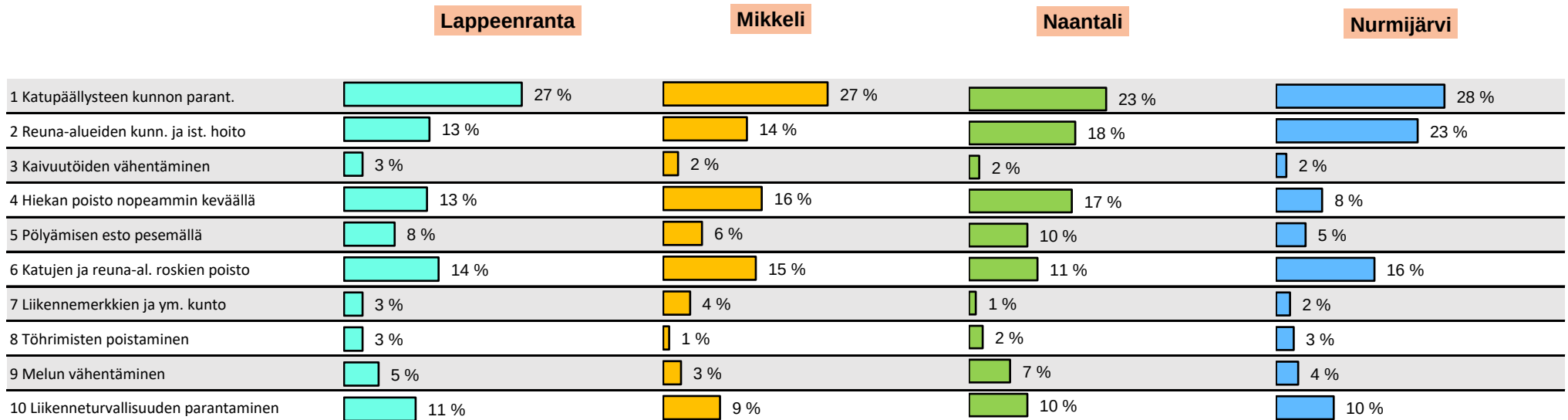
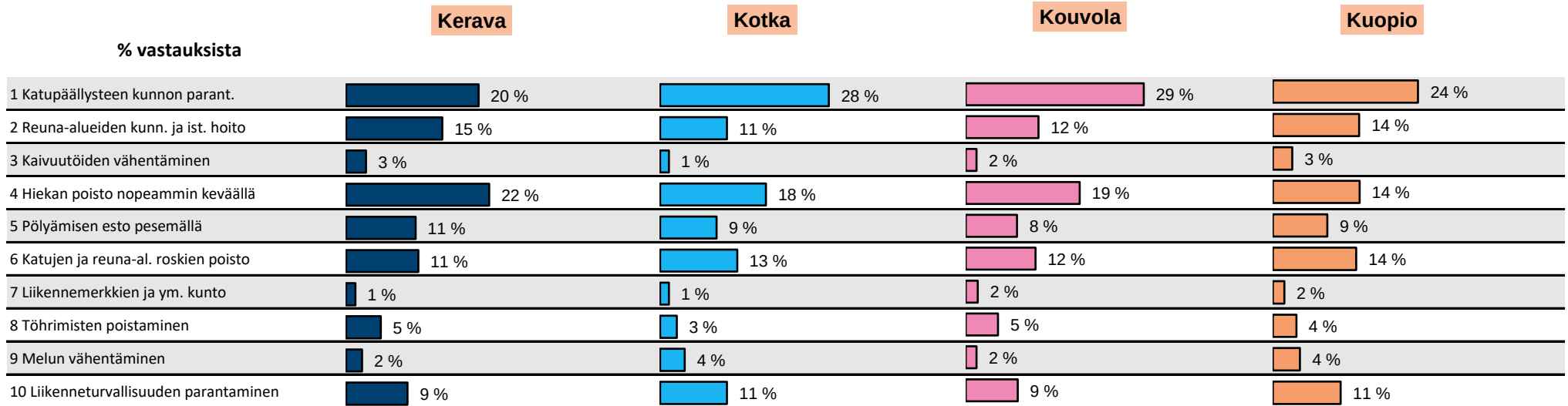
Kuvasarja 59a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

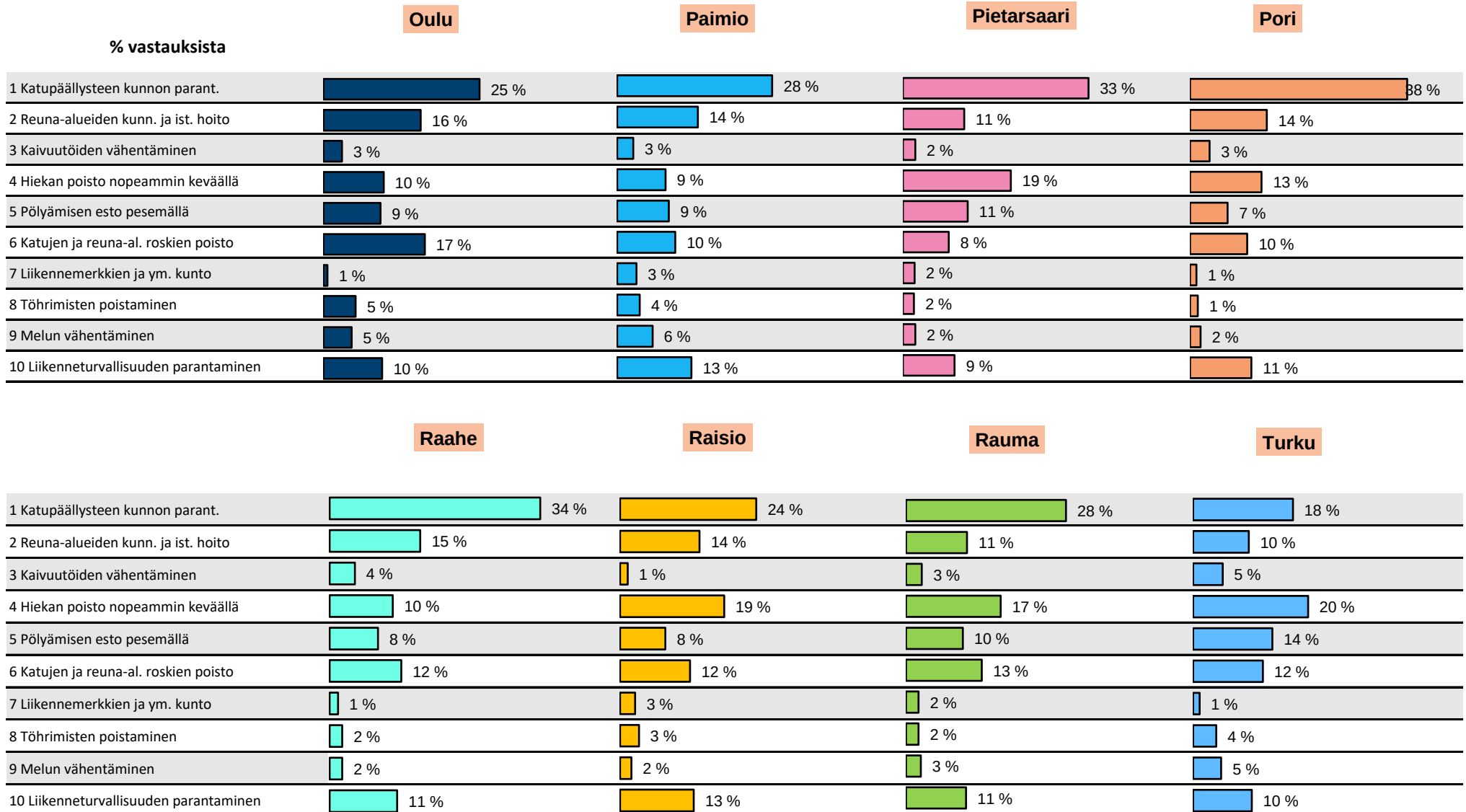
Kuvasarja 59b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

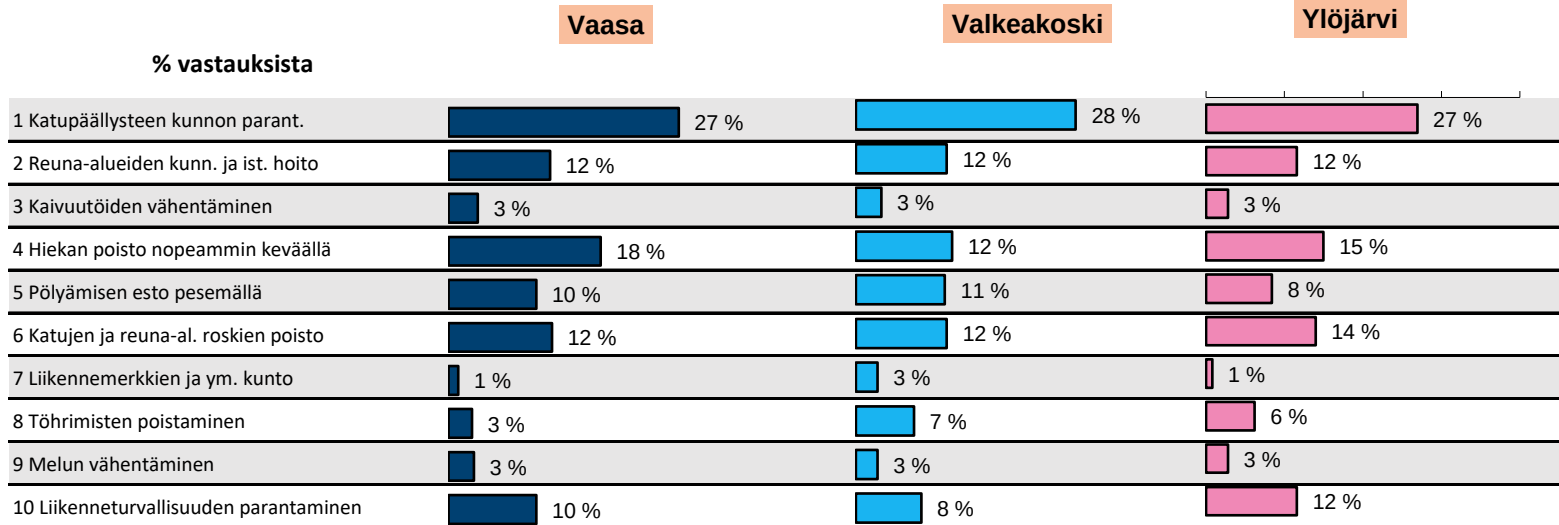
Kuvasarja 59c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



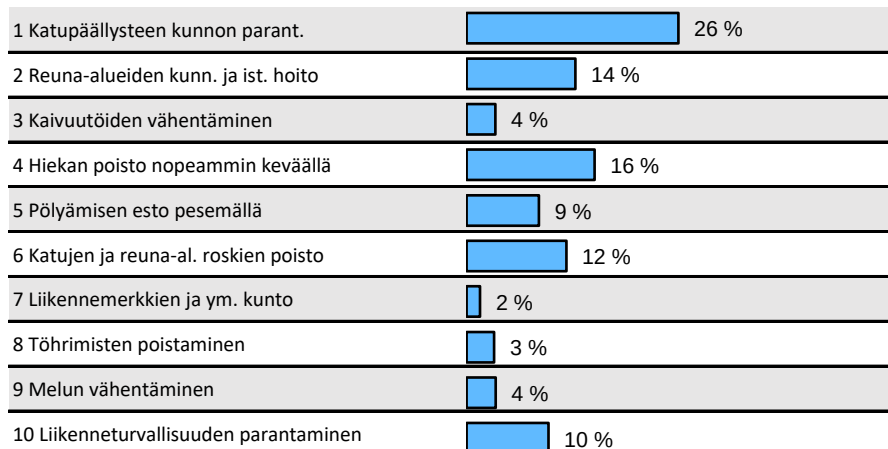
12 Katujen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin hiekan poisto nopeammin keväällä.

Kuvasarja 59d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



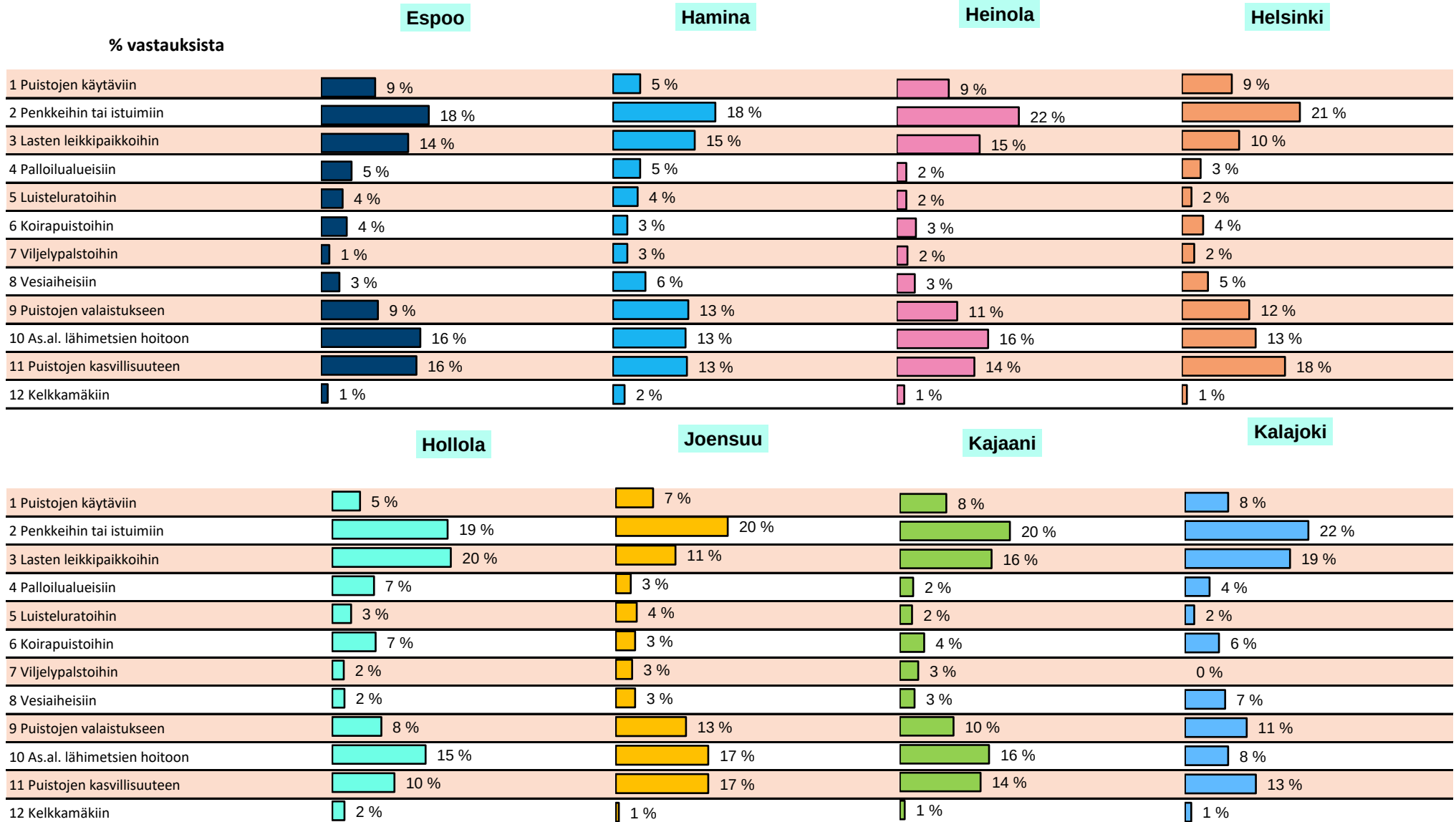
KAIKKI



13 Puistojen panostuskohteet (1)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

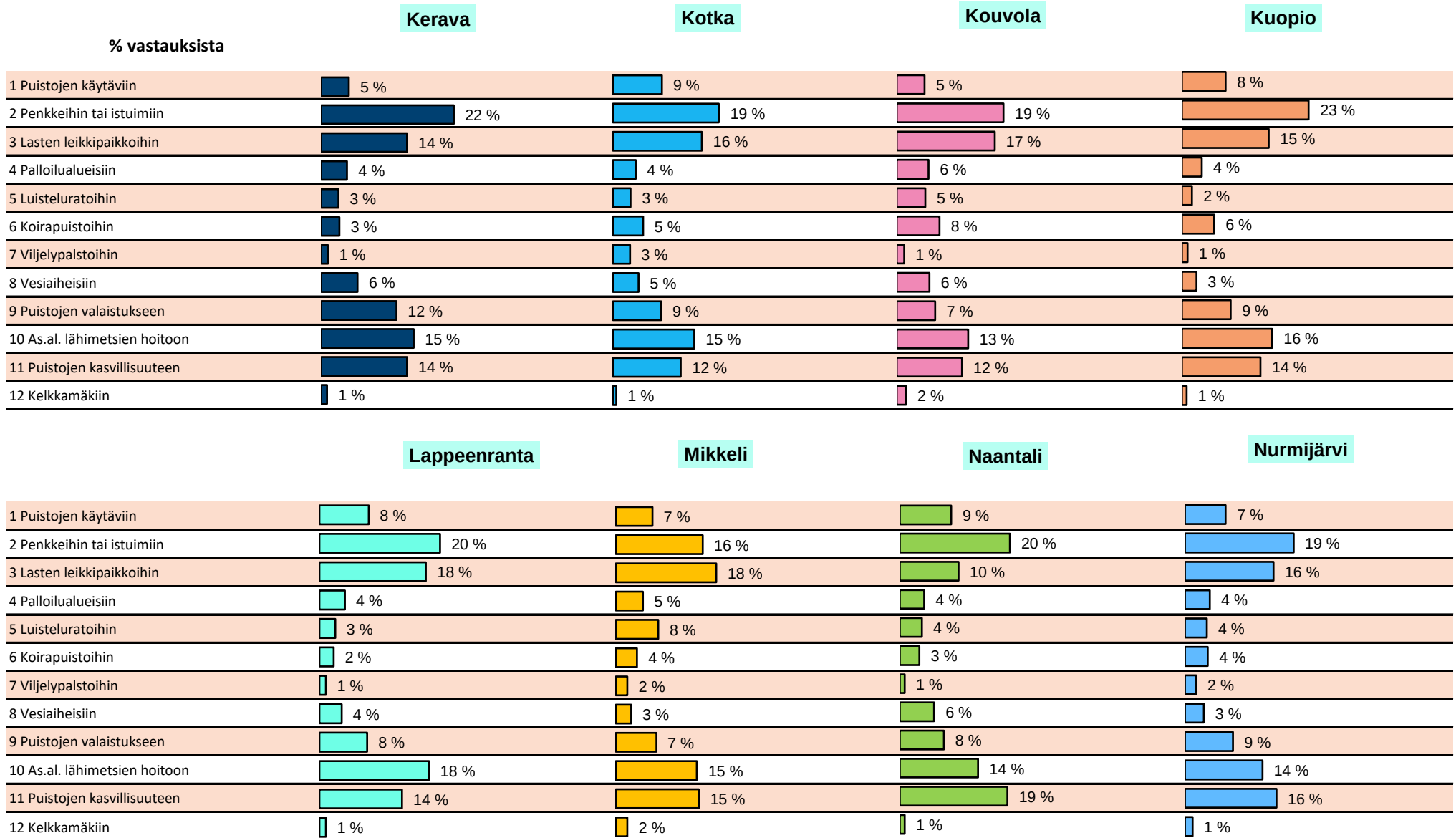
Kuvasarja 60a. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (2)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

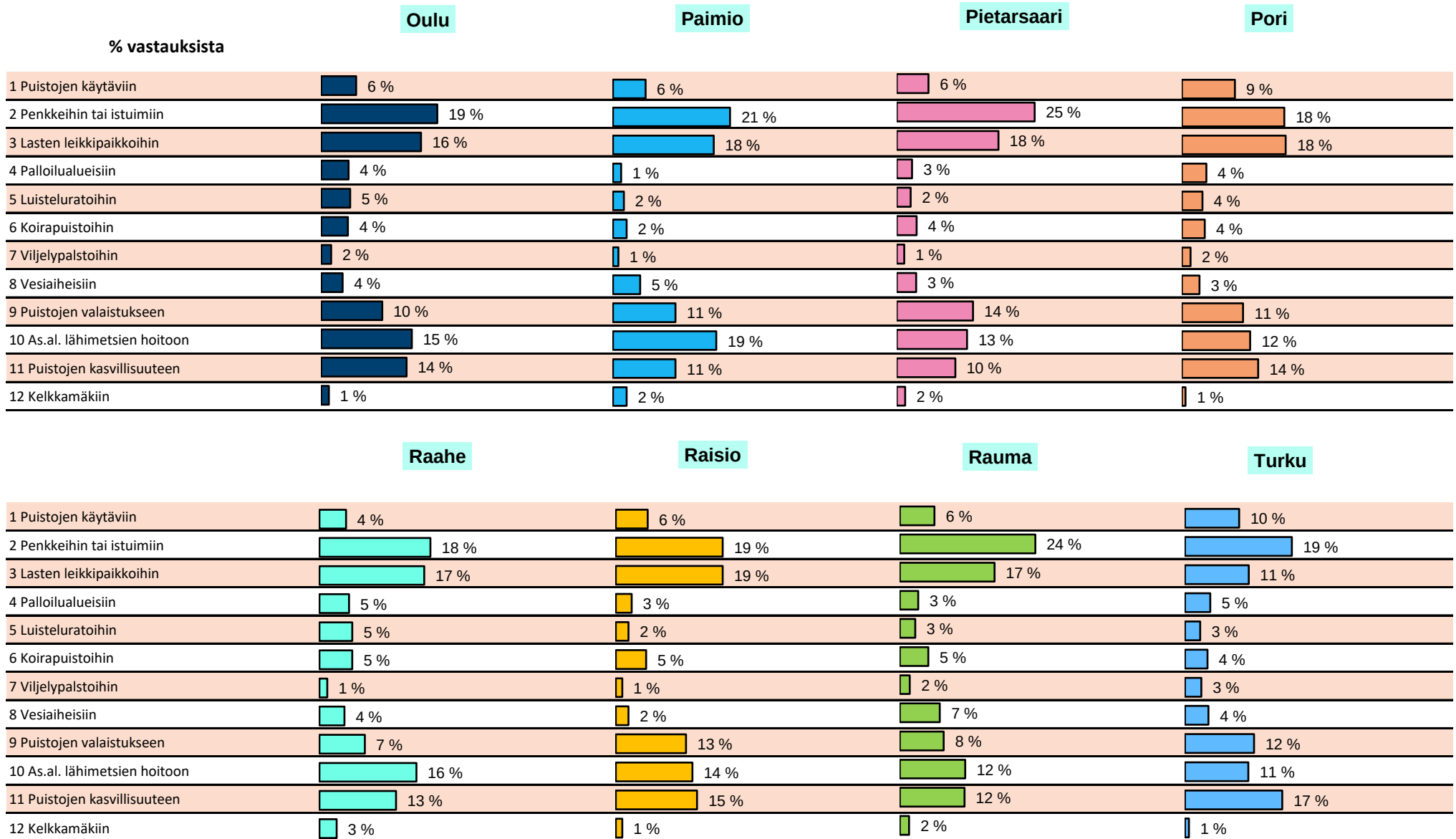
Kuvasarja 60b. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (3)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

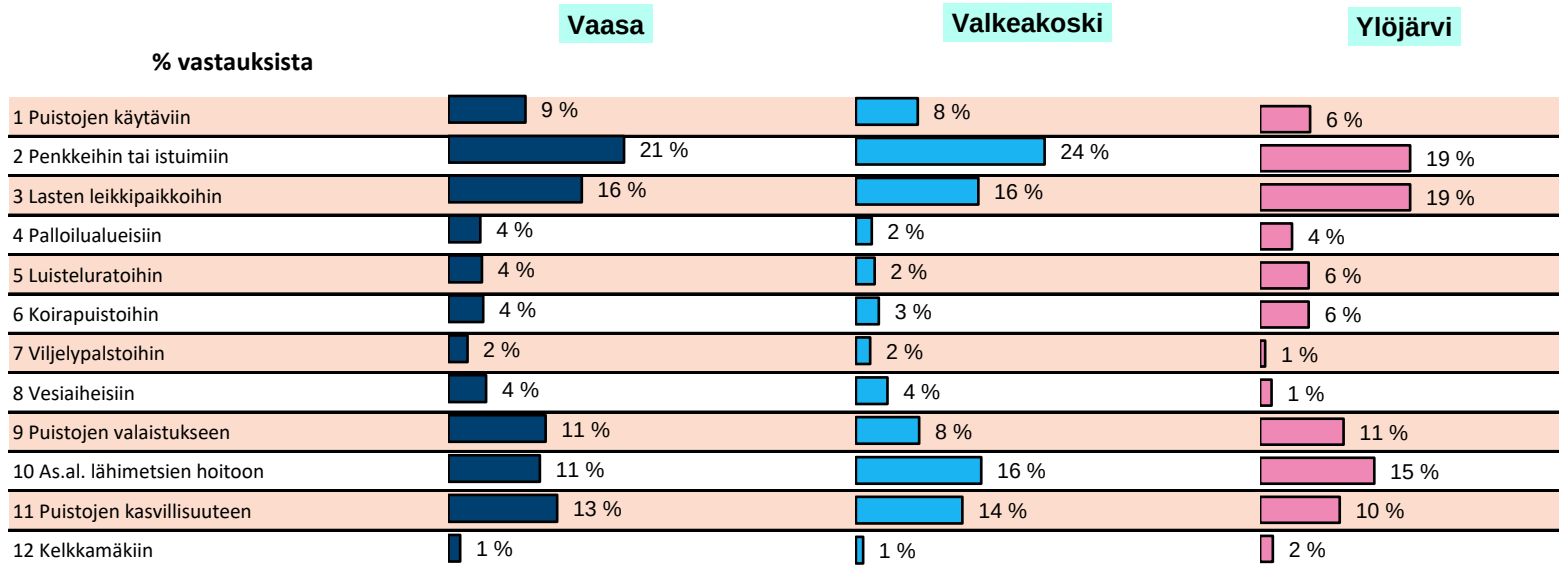
Kuvasarja 60c. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



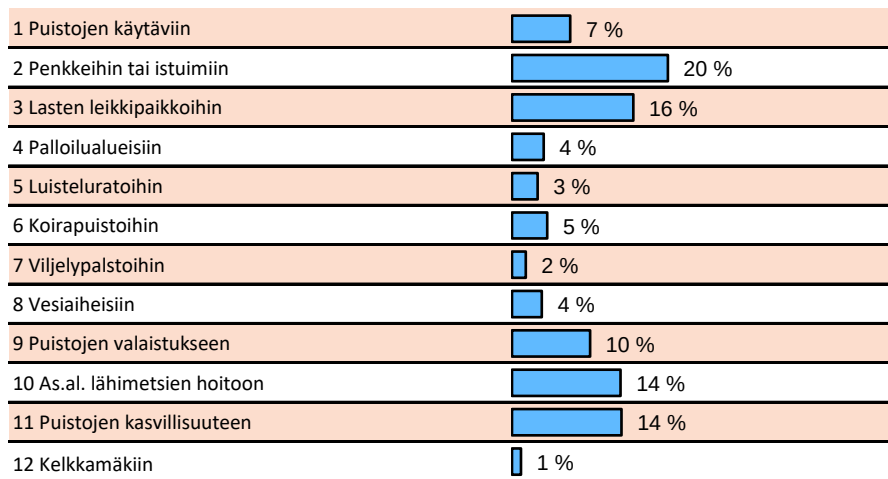
13 Puistojen panostuskohteet (4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

Kuvasarja 60d. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



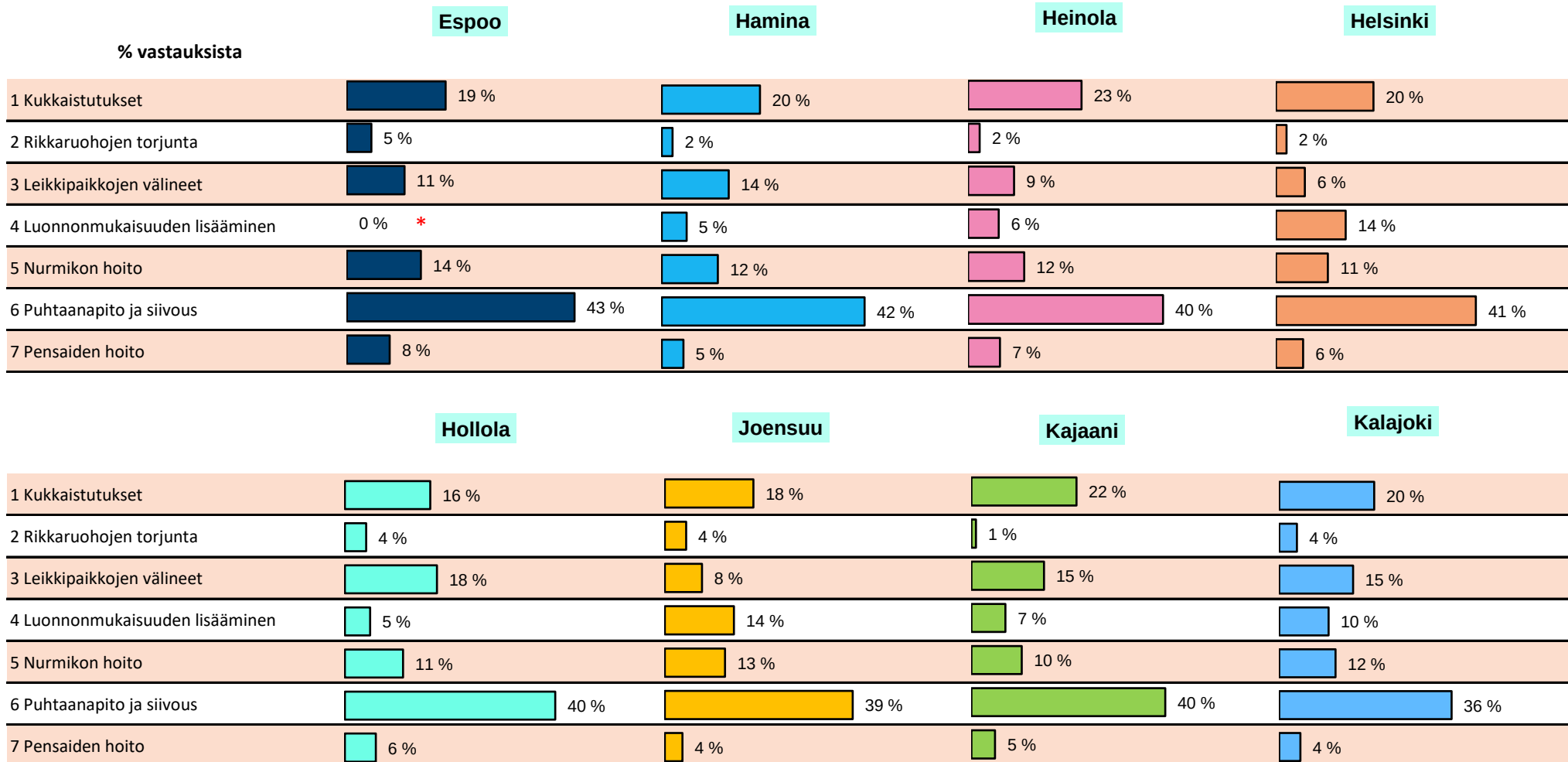
KAIKKI



14 Puistojen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

Kuvasarja 61a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

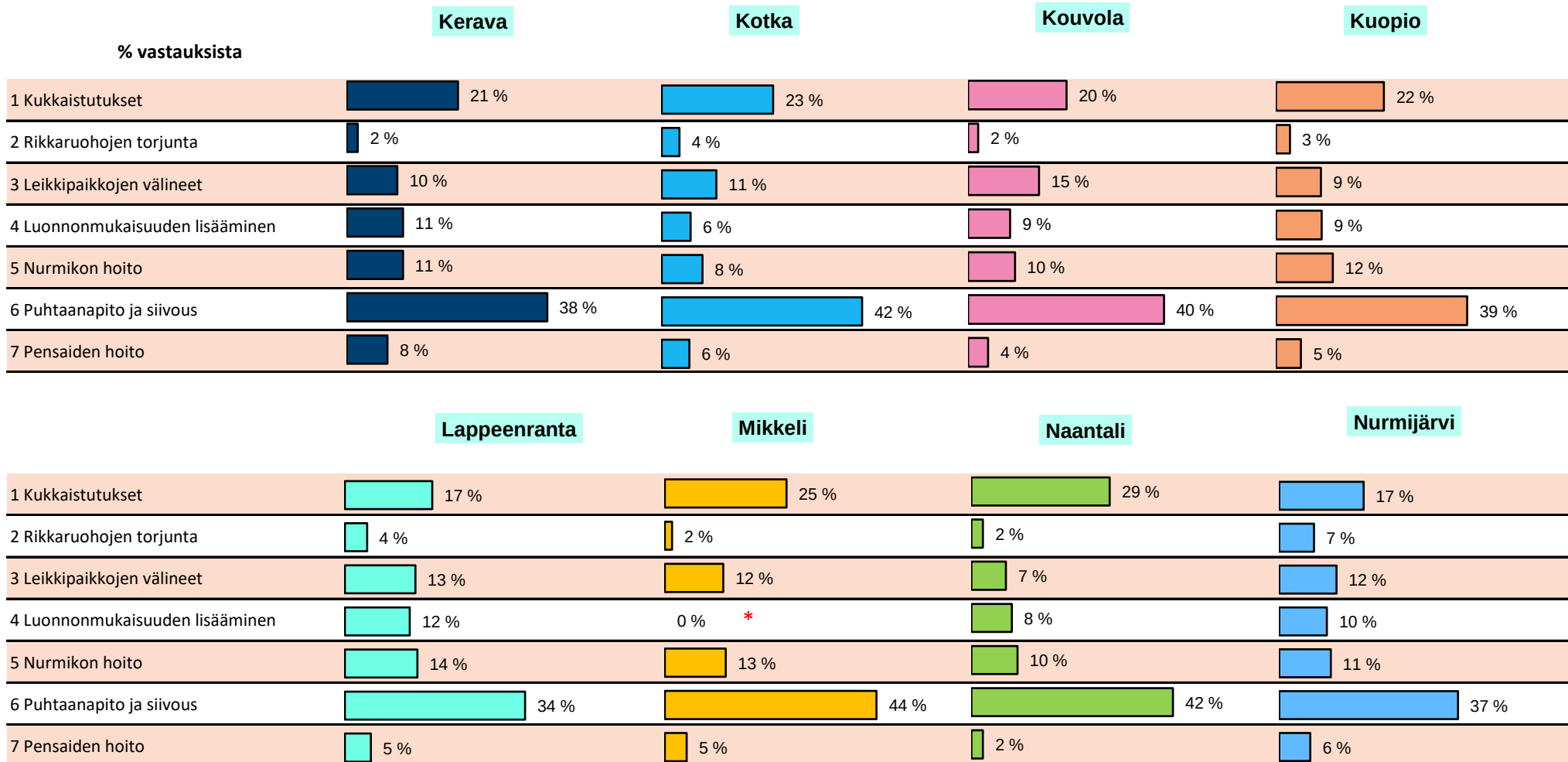


*Huom" Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Luonnonmukaisuuden lisääminen"

14 Puistojen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

Kuvasarja 61b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

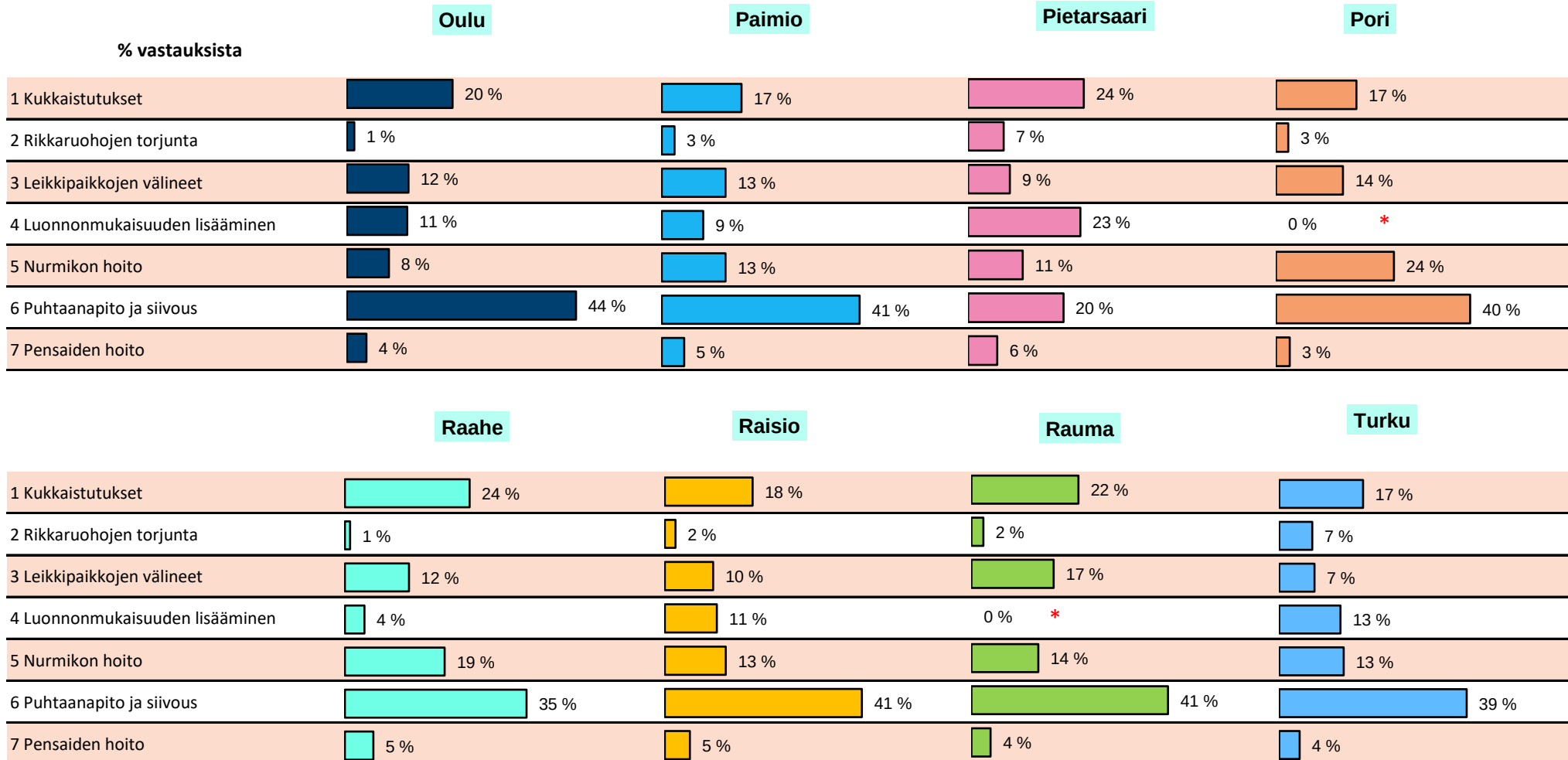


*Huom" Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Luonnonmukaisuuden lisääminen"

14 Puistojen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

Kuvasarja 61c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

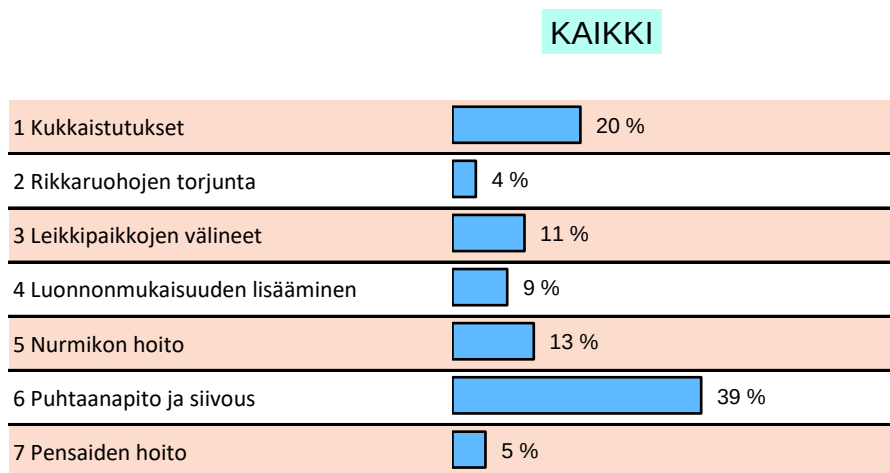
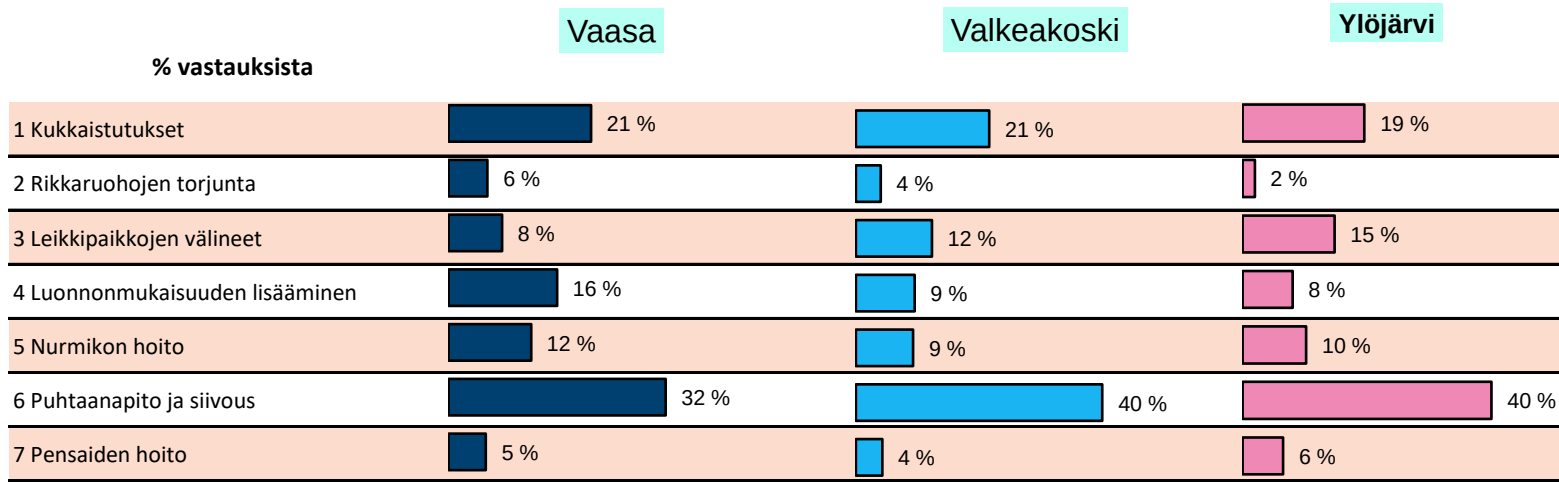


*Huom" Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Luonnonmukaisuuden lisääminen"

14 Puistojen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

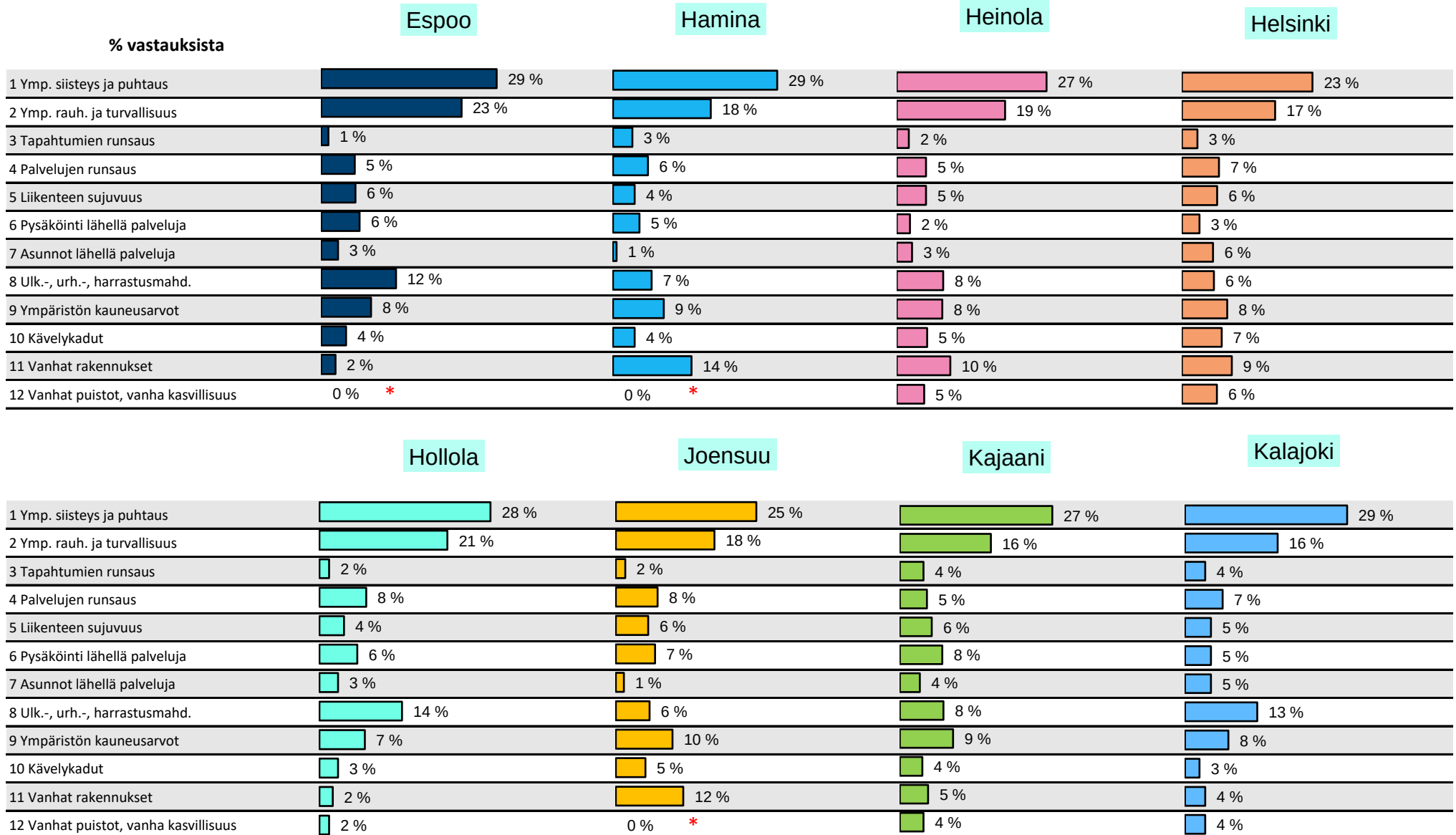
Kuvasarja 61d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin jälleen ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 62a. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?

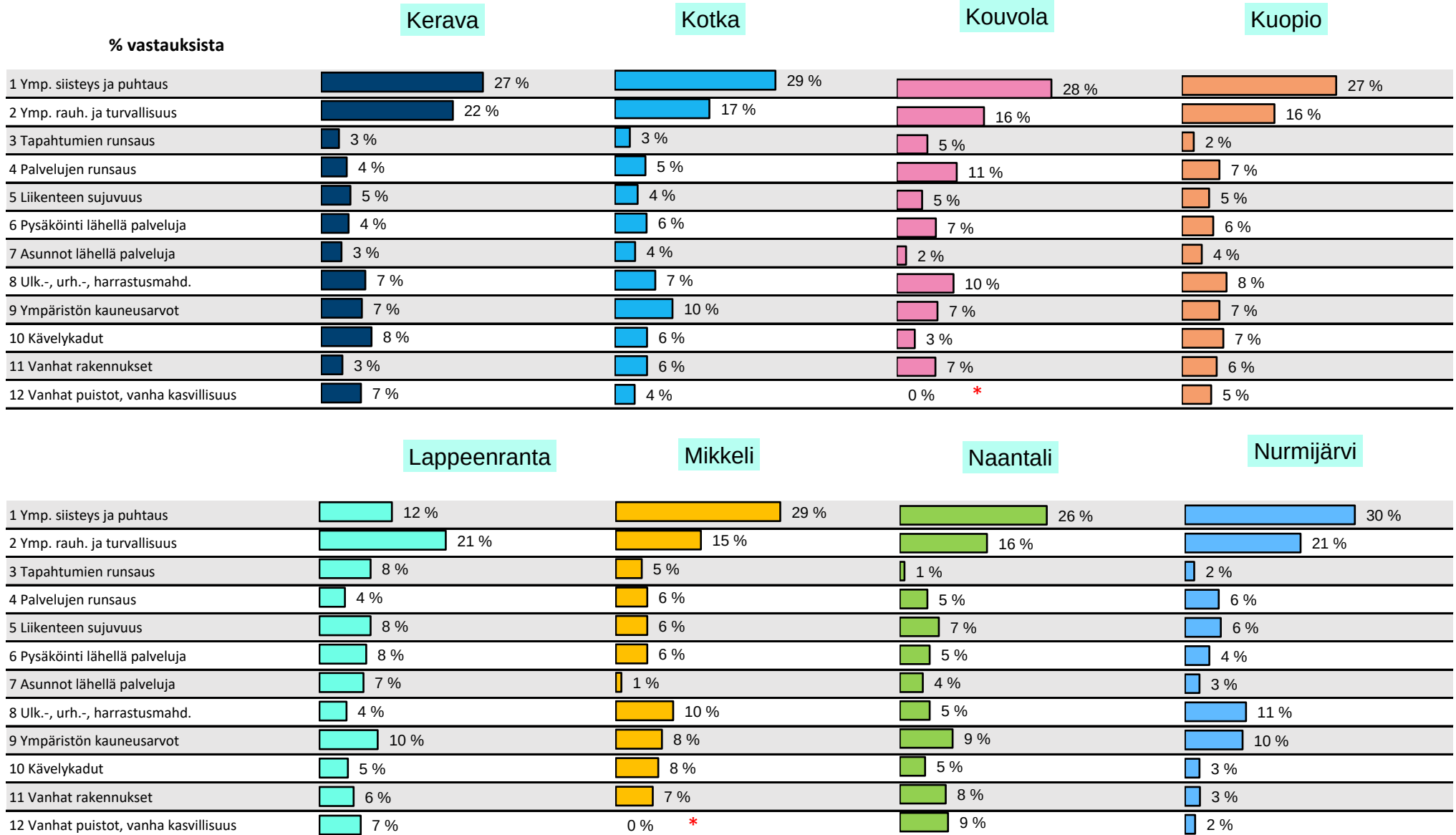


*Huom" Lomakkeella olleen virheen vuoksi siinä ei ollut kohtaa "Vanhat puistot, vanha kasvillisuus"

15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

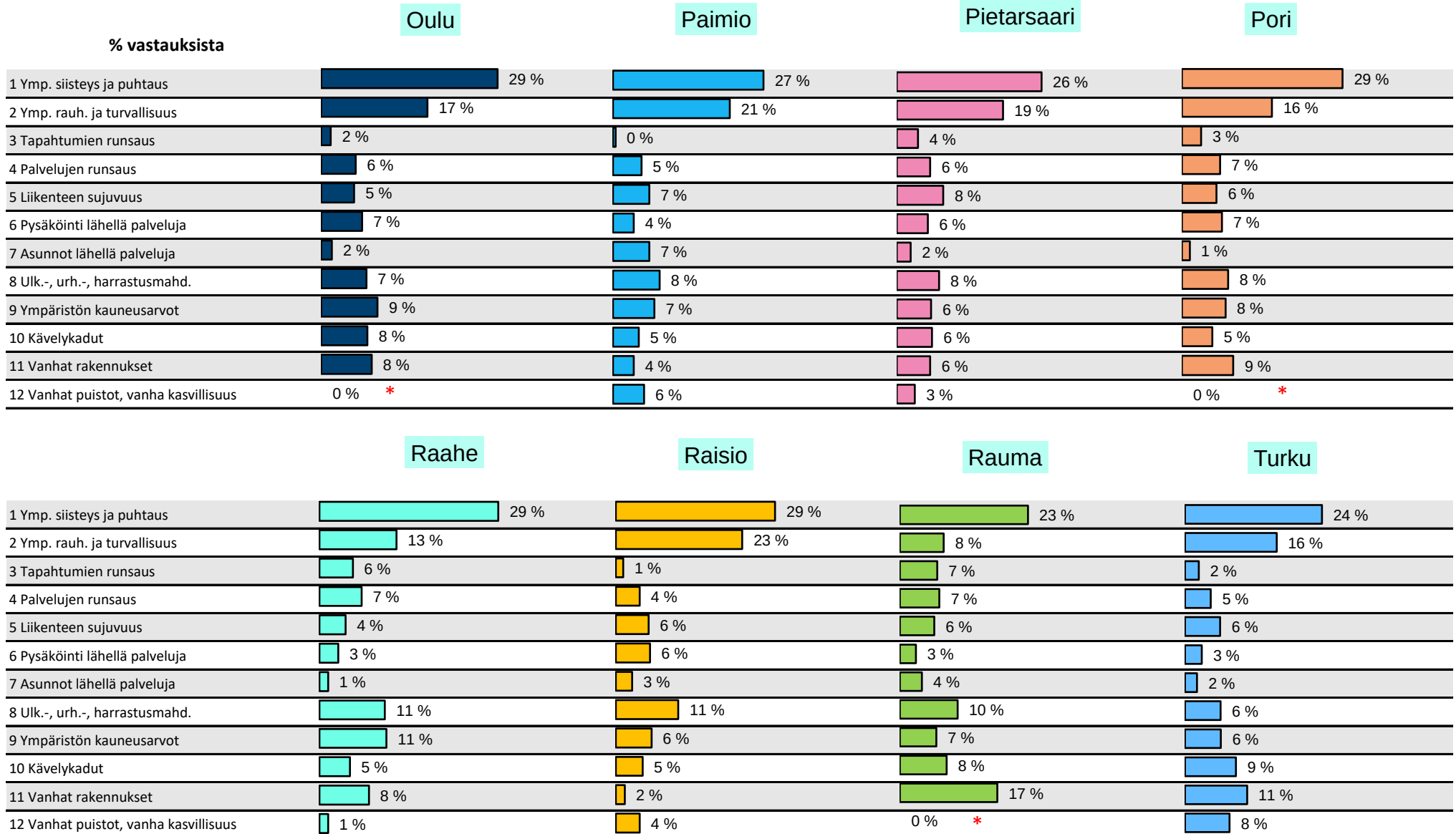
Kuvasarja 62b. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

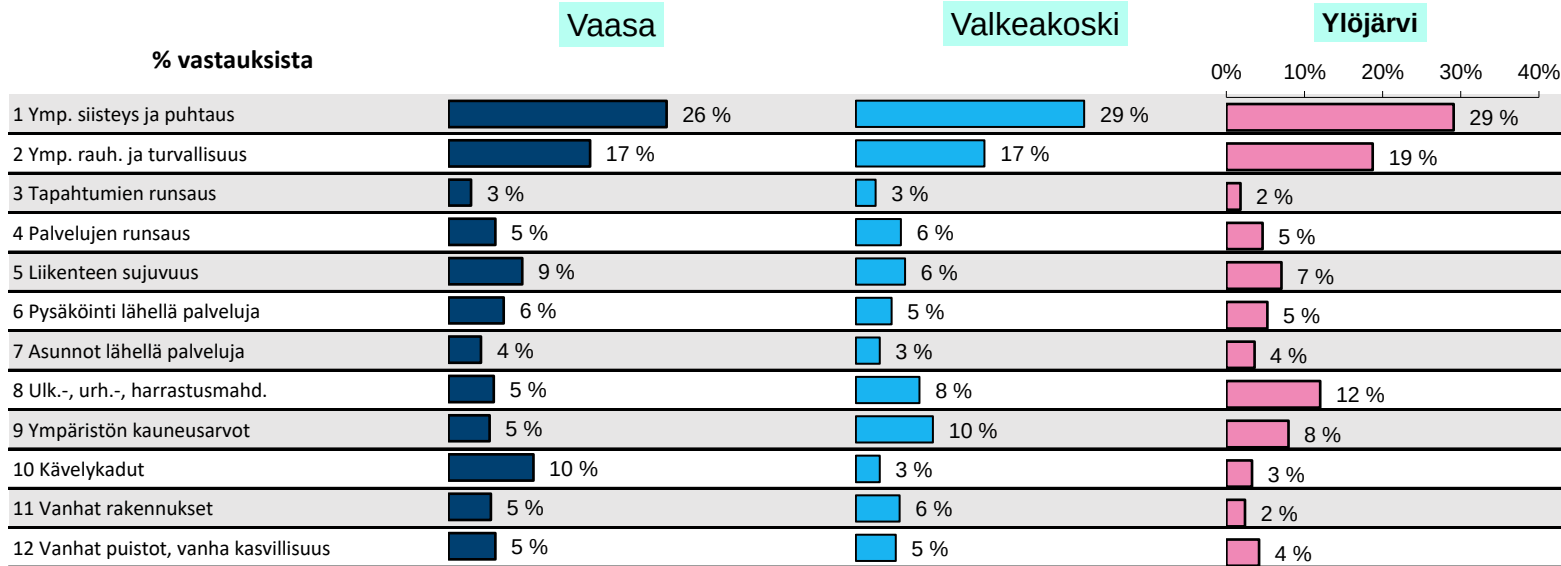
Kuvasarja 62c. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



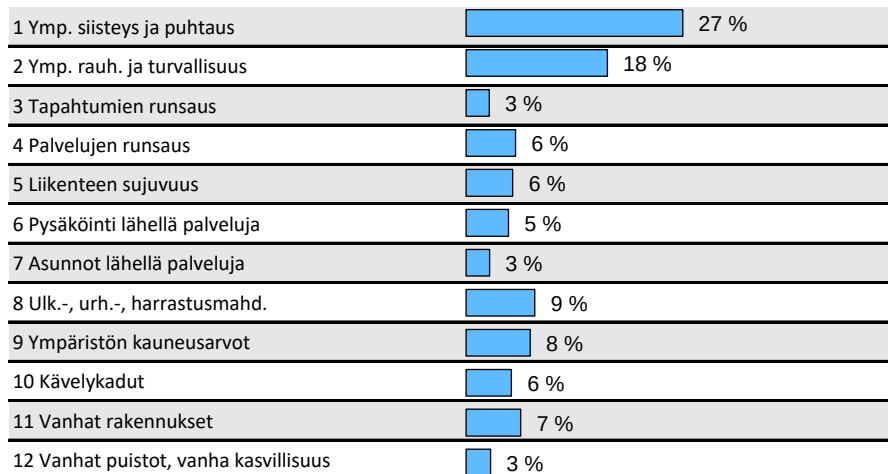
15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 62d. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



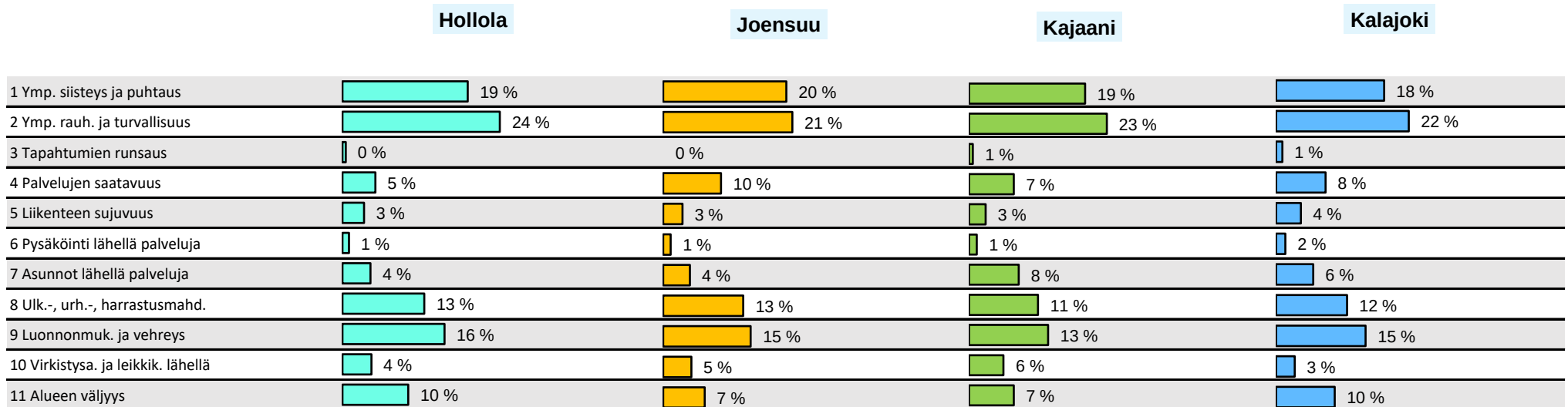
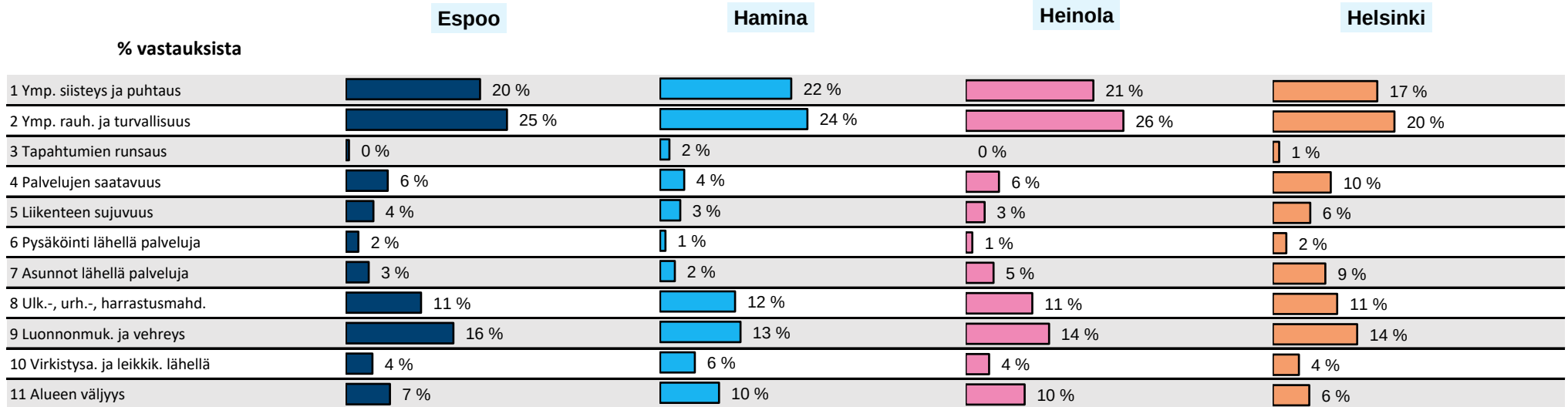
KAIKKI



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

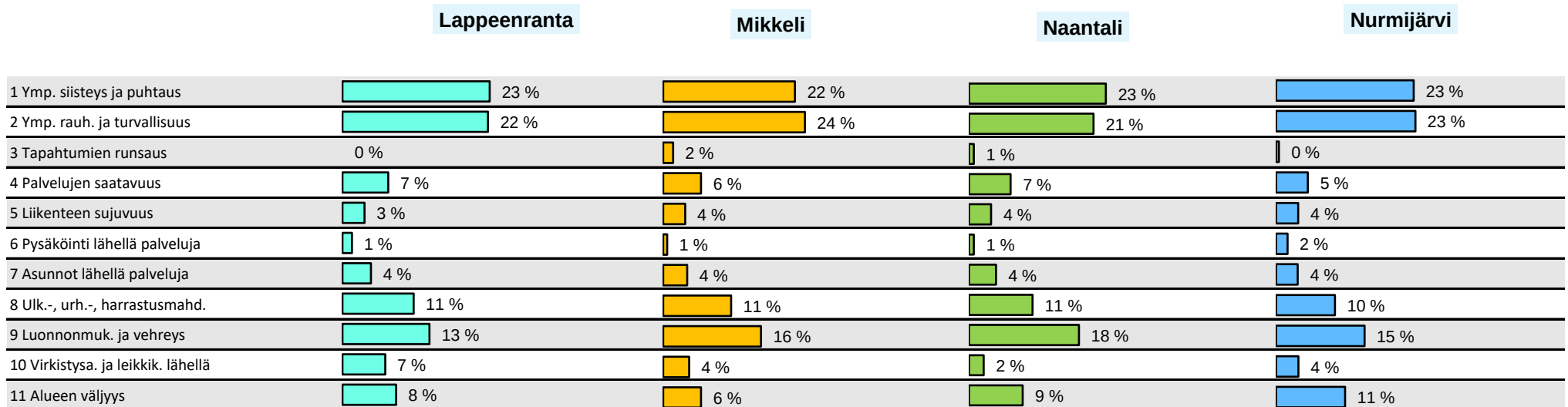
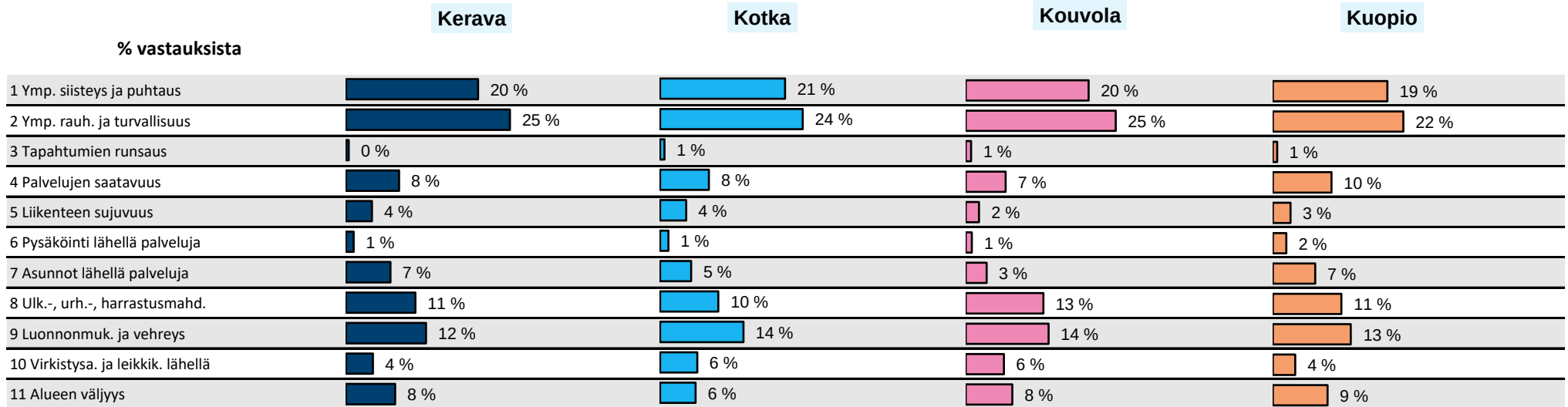
Kuvasarja 63a. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

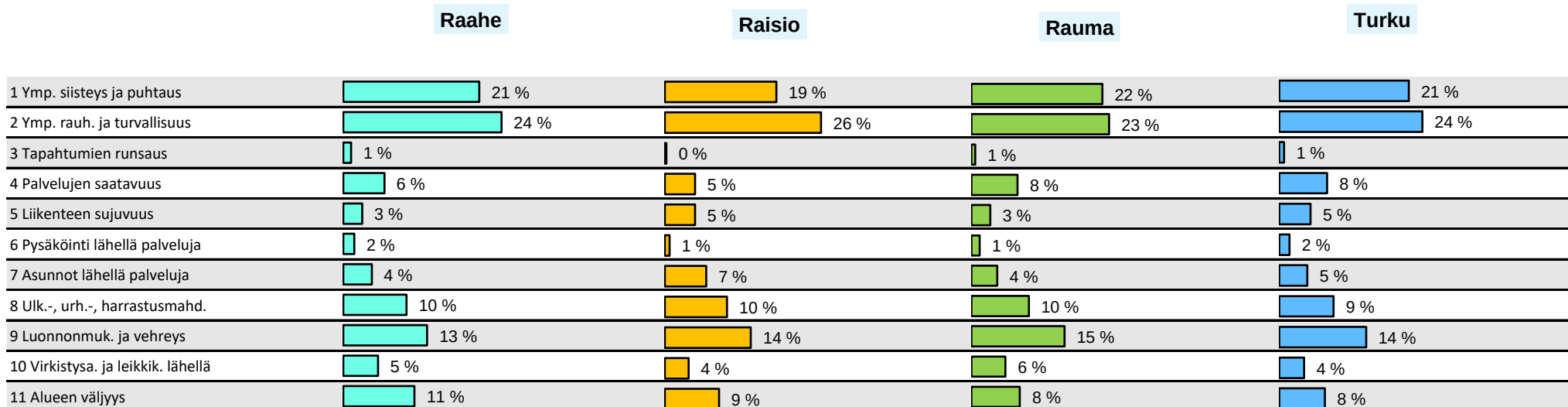
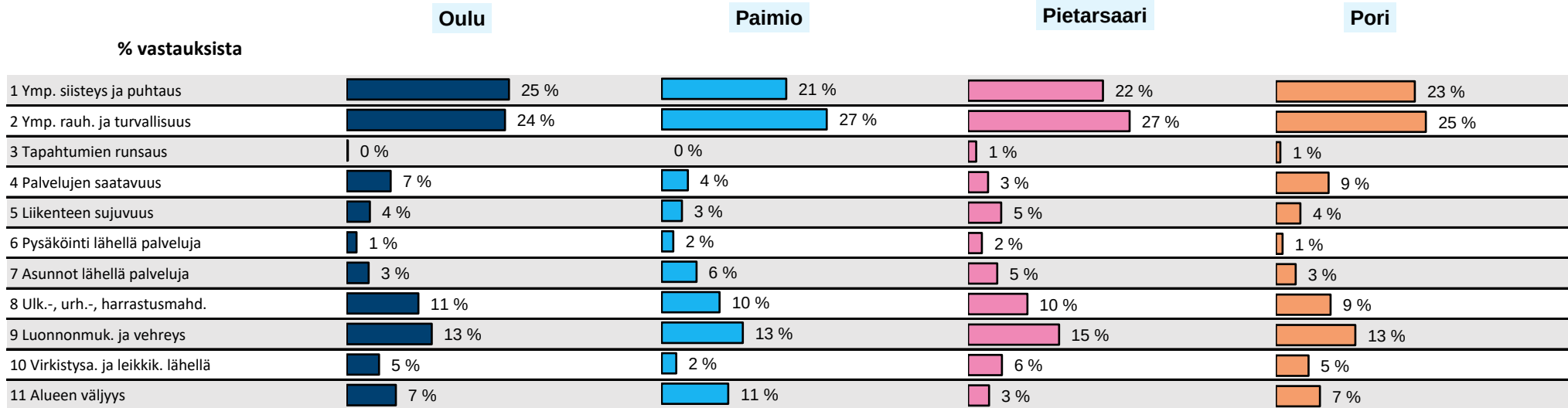
Kuvasarja 63b. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

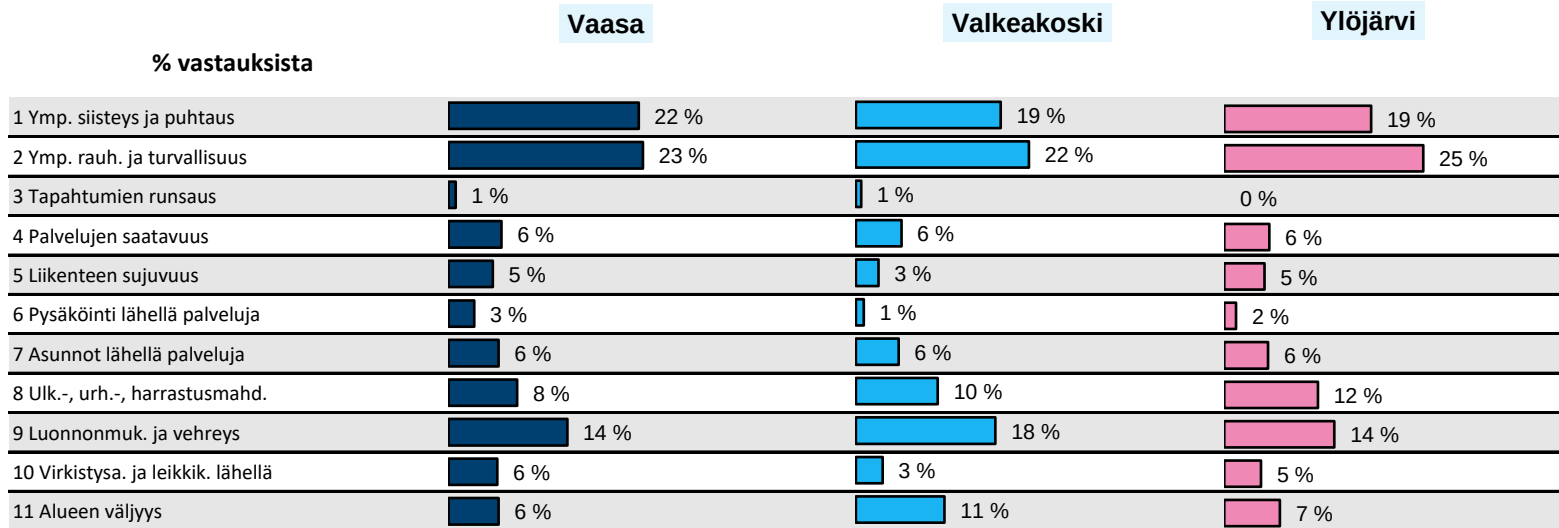
Kuvasarja 63c. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



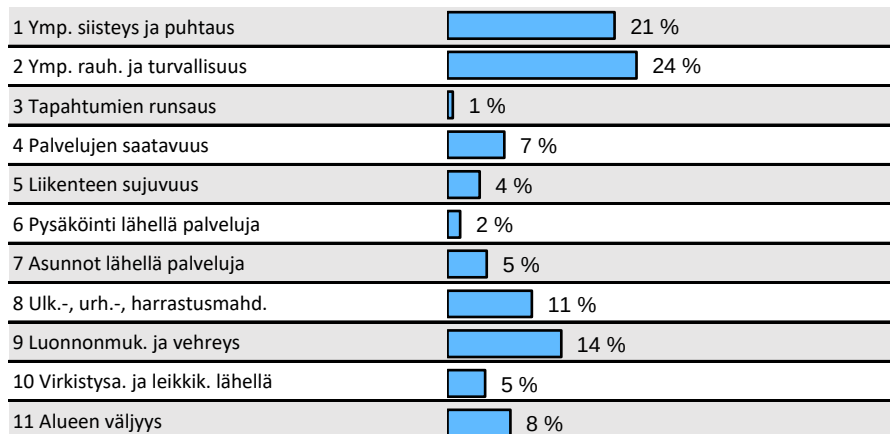
16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 63d. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



KAIKKI

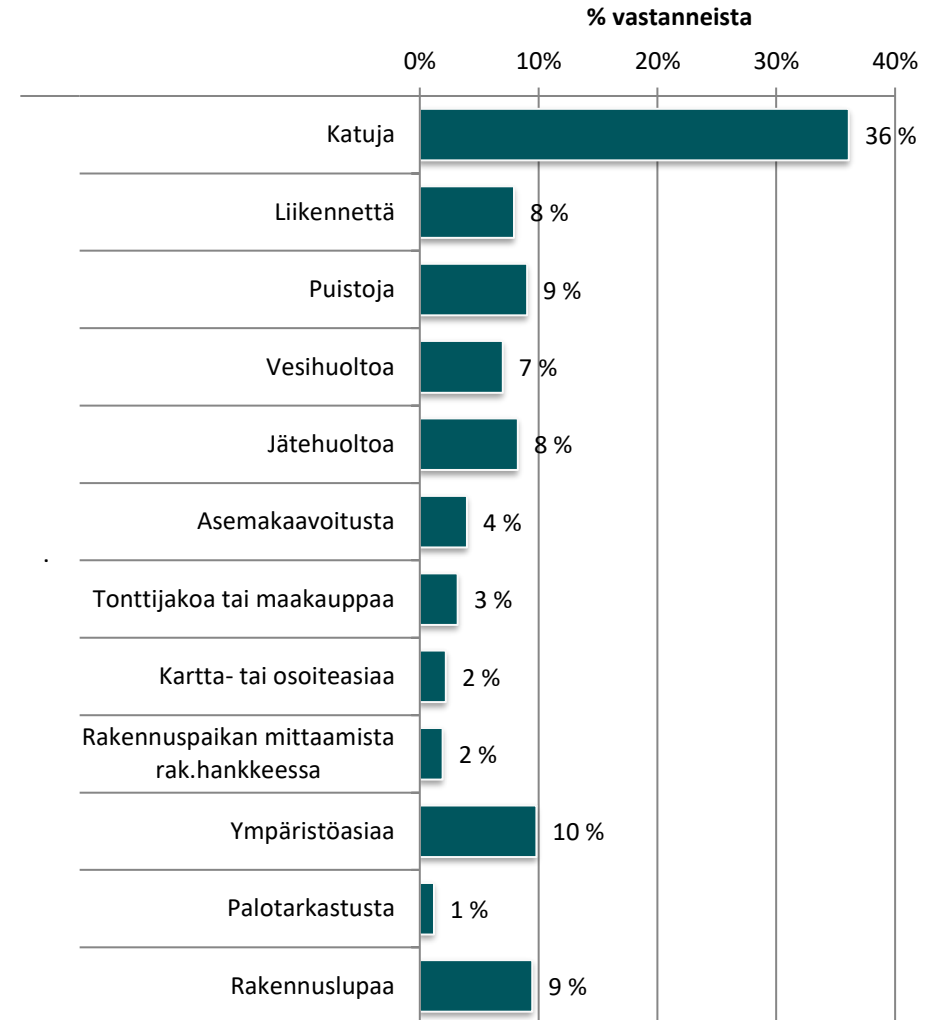


17 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli kolmasosa kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

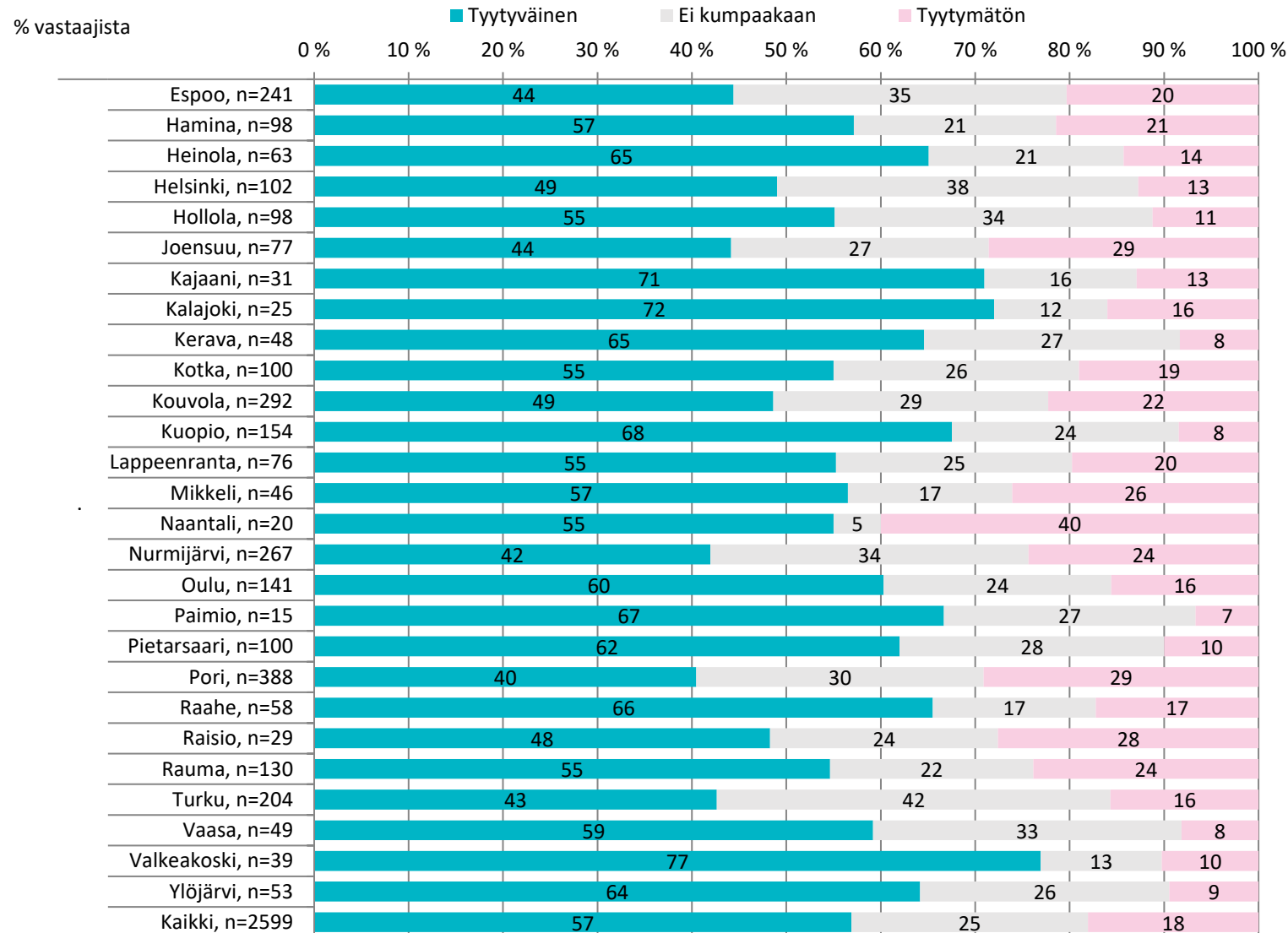
Kuva 64. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.



HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kalajoella ja Kajaanissa.

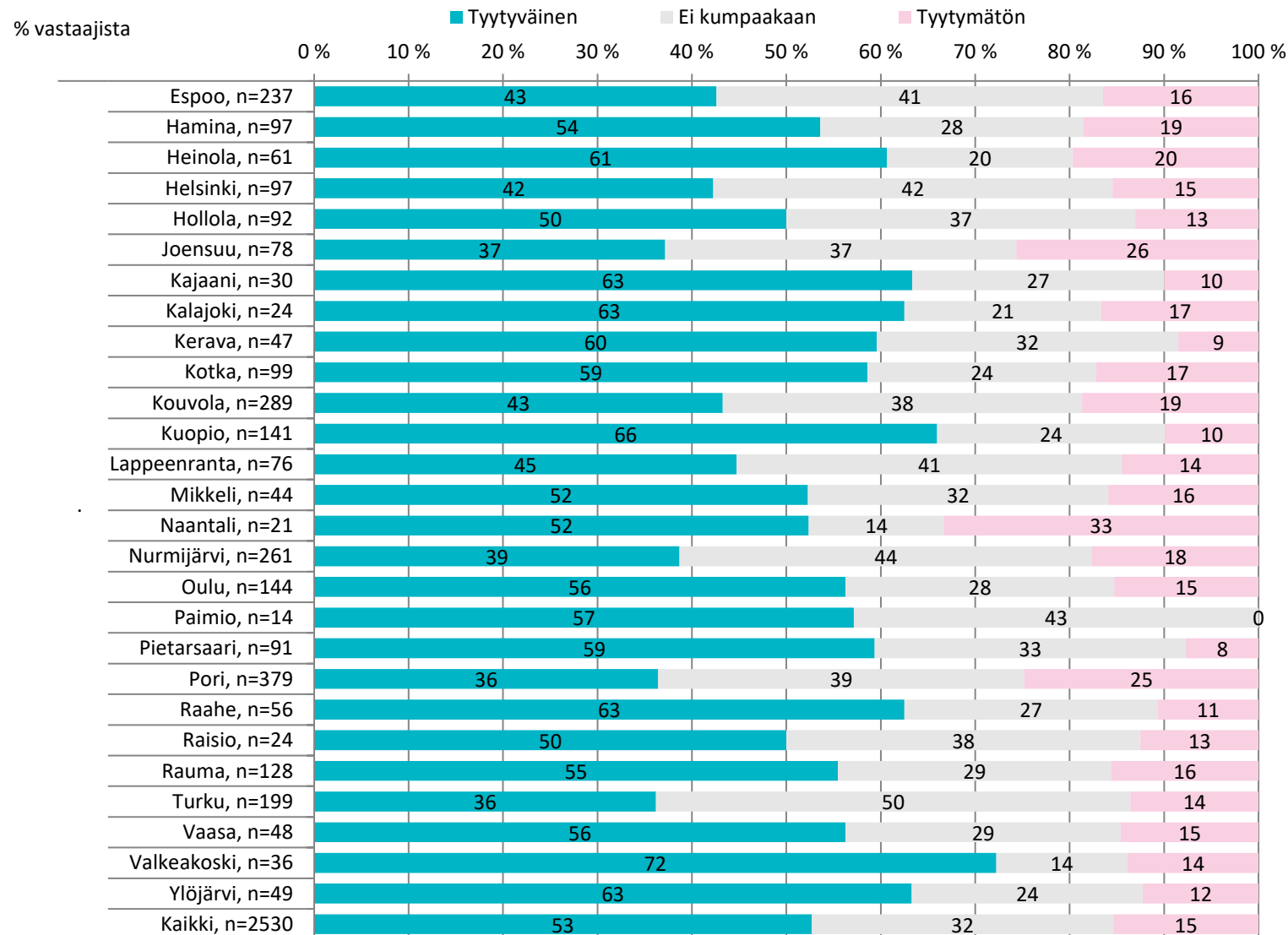
Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö



HENKILÖKUNNAN ASIAANTUNTEMUS

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä henkilökunnan asiantuntemukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Kuopiossa ja Kajaanissa.

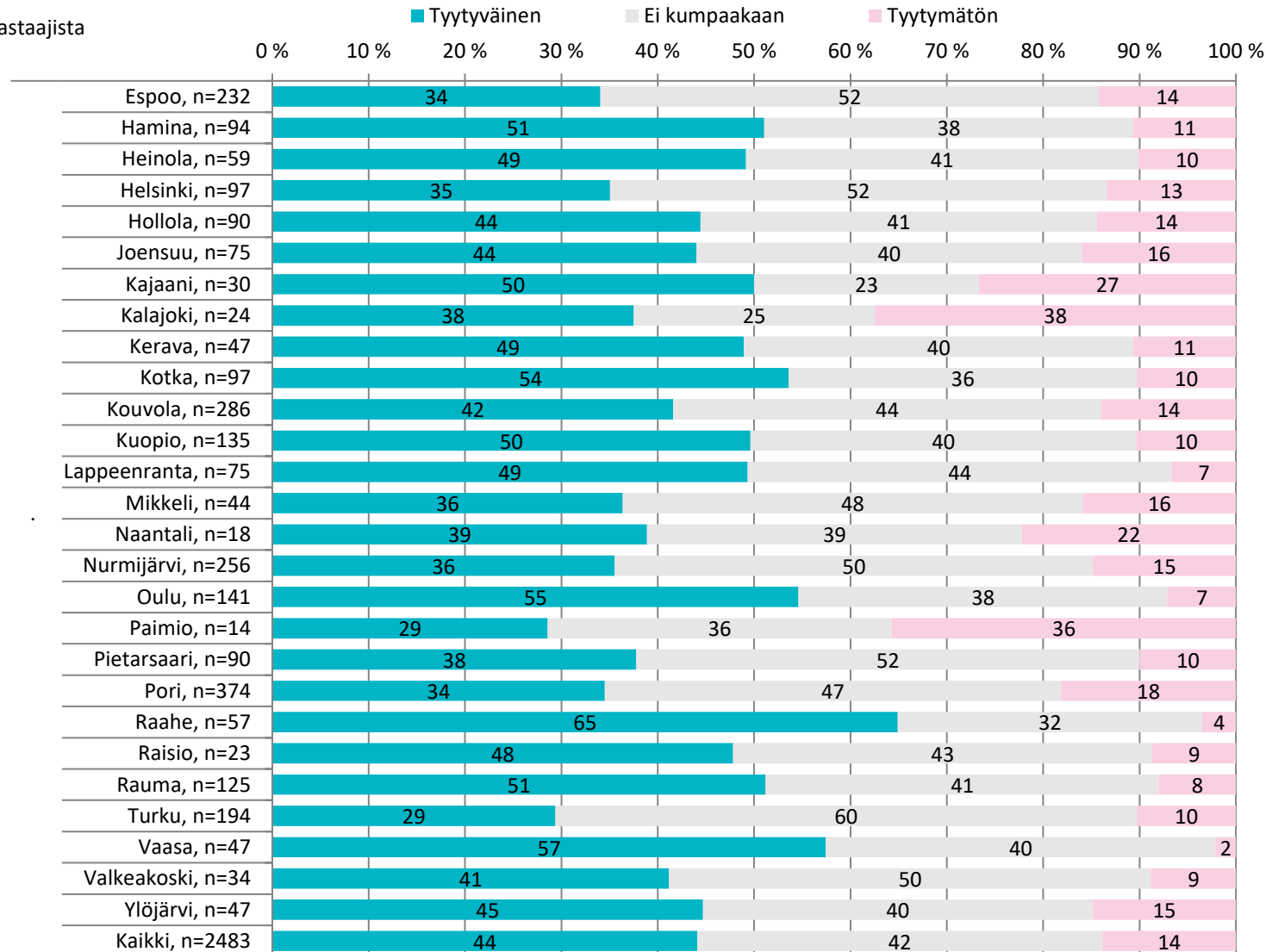
Kuvio 66. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan asiantuntemus



AUKIOLOAJAT

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä aukioloaikoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Raahessa, Vaasassa ja Oulussa.

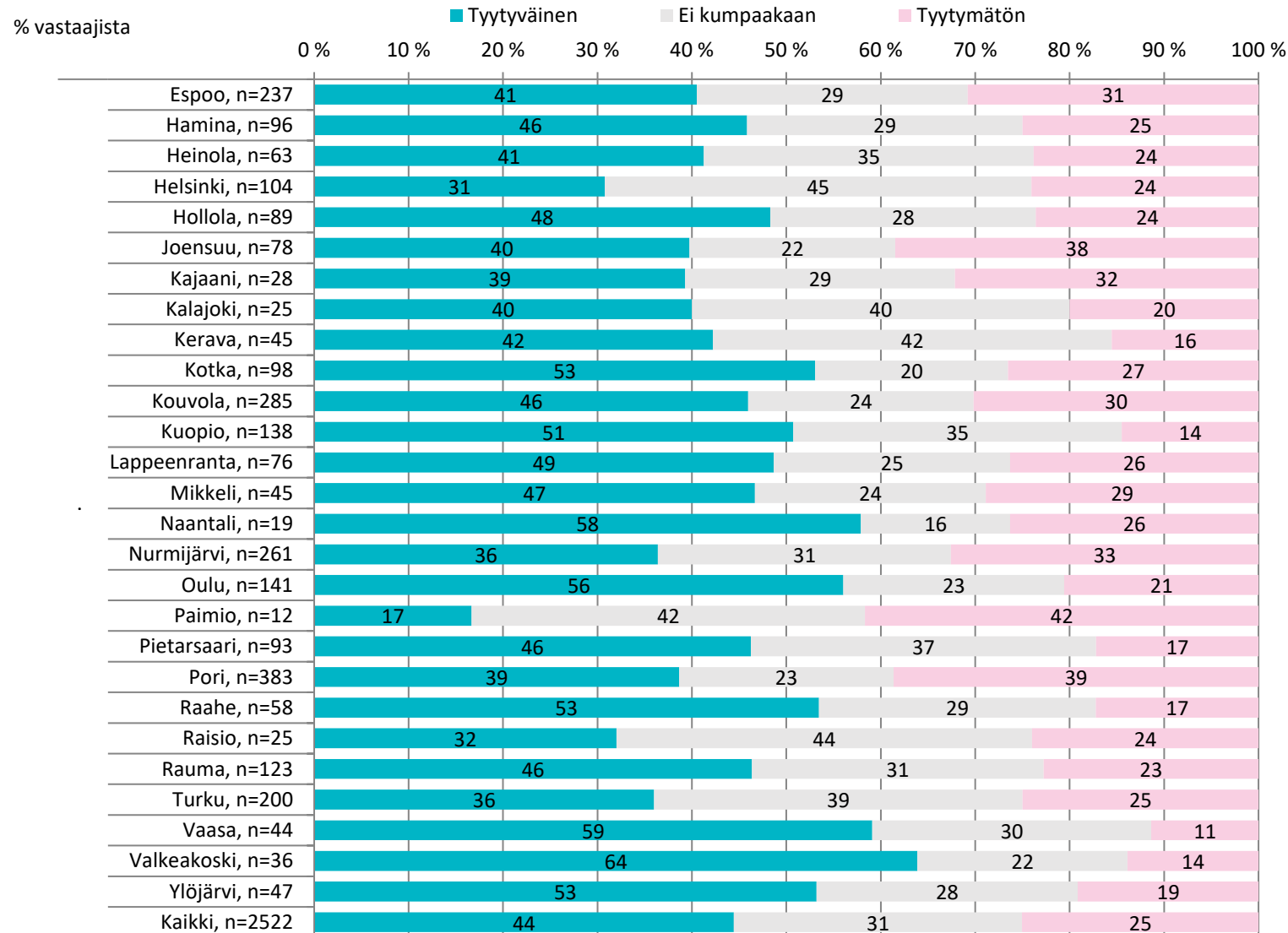
Kuvio 67. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: aukioloajat



ASIAN HOITOAIKA

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä asian hoitoaikaan. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Vaasassa ja Naantalissa.

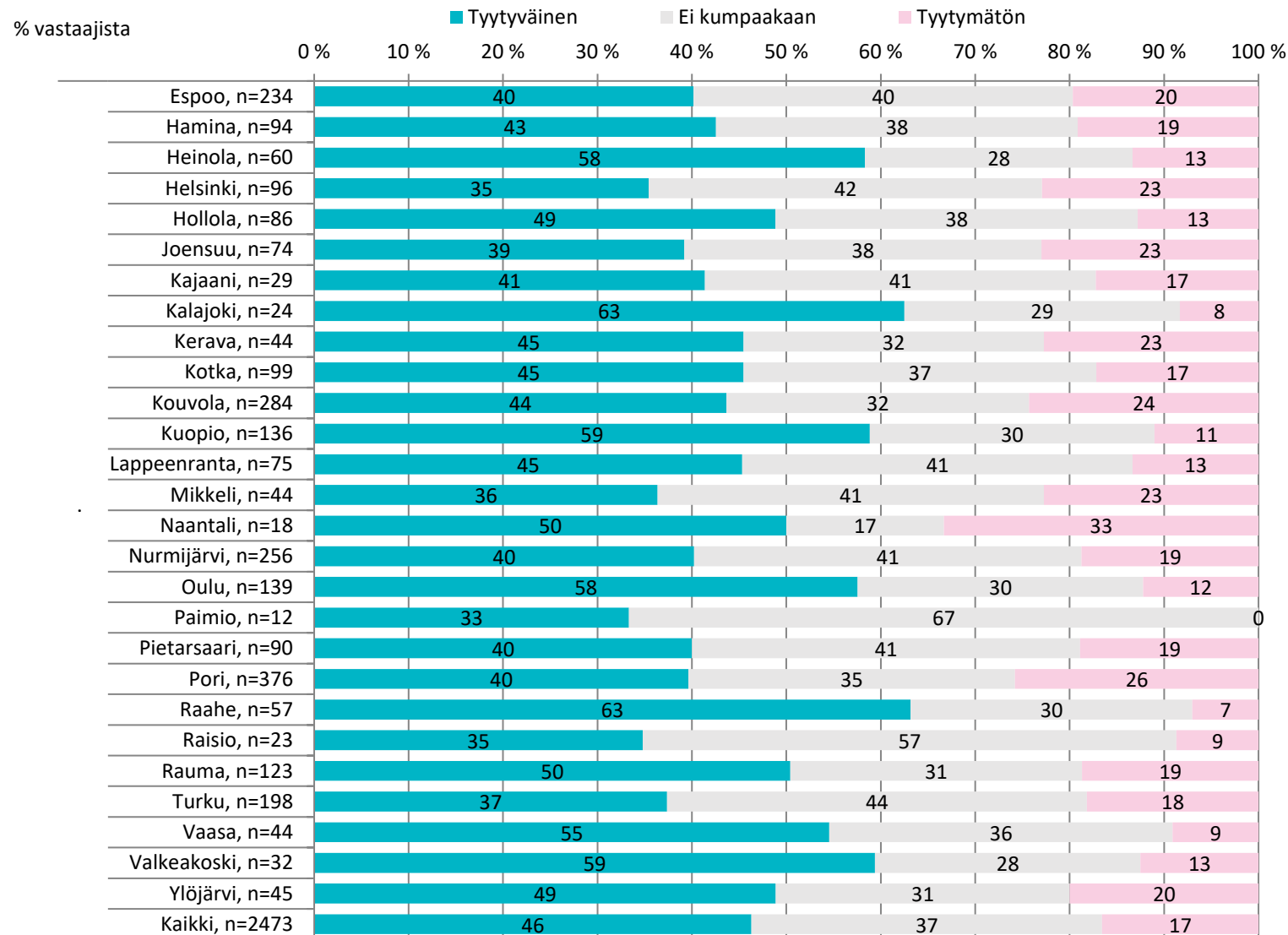
Kuvio 68. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: asian hoitoaika



TIEDOTTAMISEN YMMÄRRETTÄVYYS

Keskimäärin 46 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä tiedottamisen ymmärrettävyyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raahessa, Kalajoella ja Valkeakoskella.

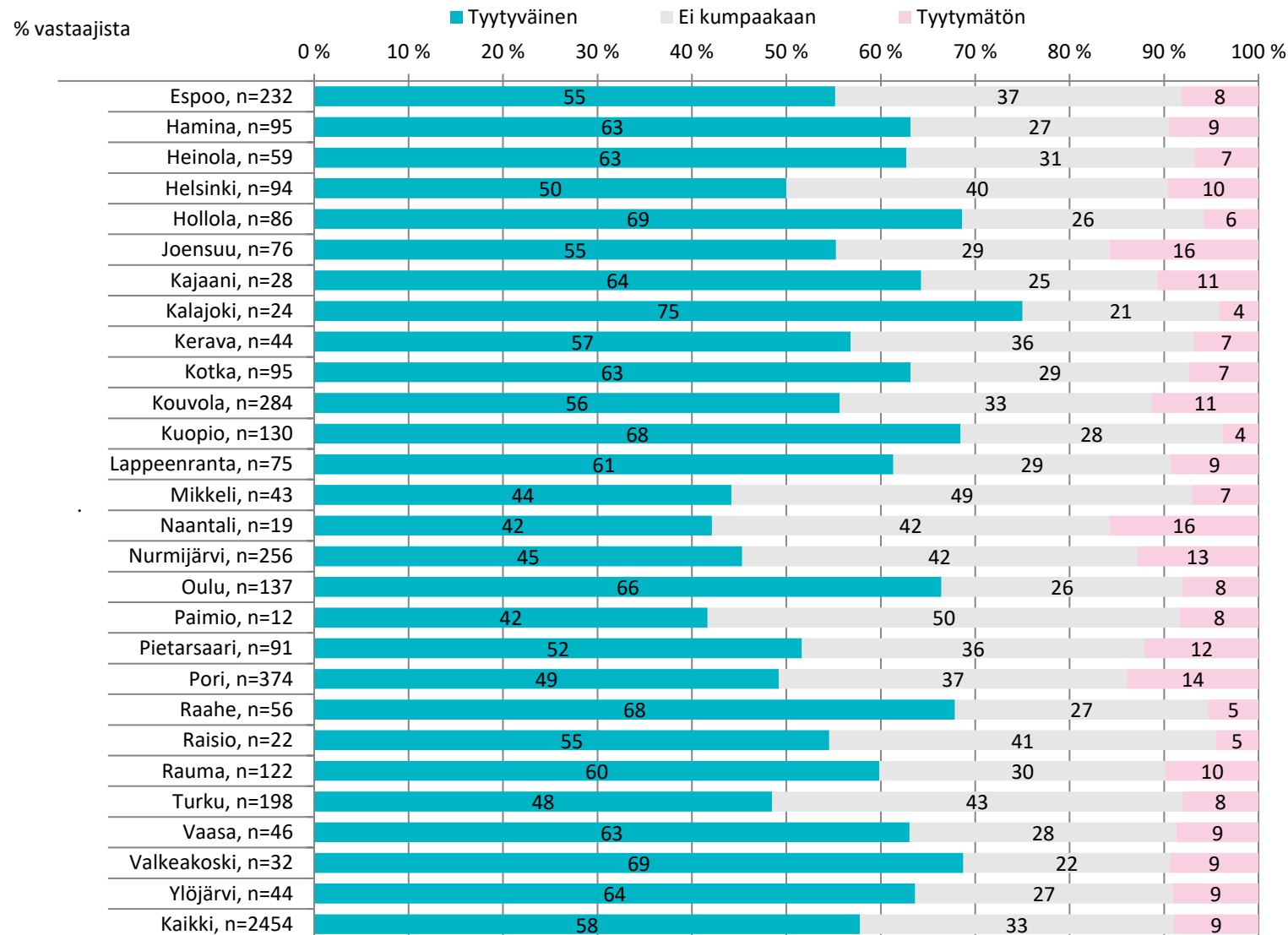
Kuvio 69. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedottamisen ymmärrettävyys



KIELENKÄYTÖN SELKEYS

Keskimäärin 58 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä kielenkäytön selkeyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Valkeakoskella ja Holllassa.

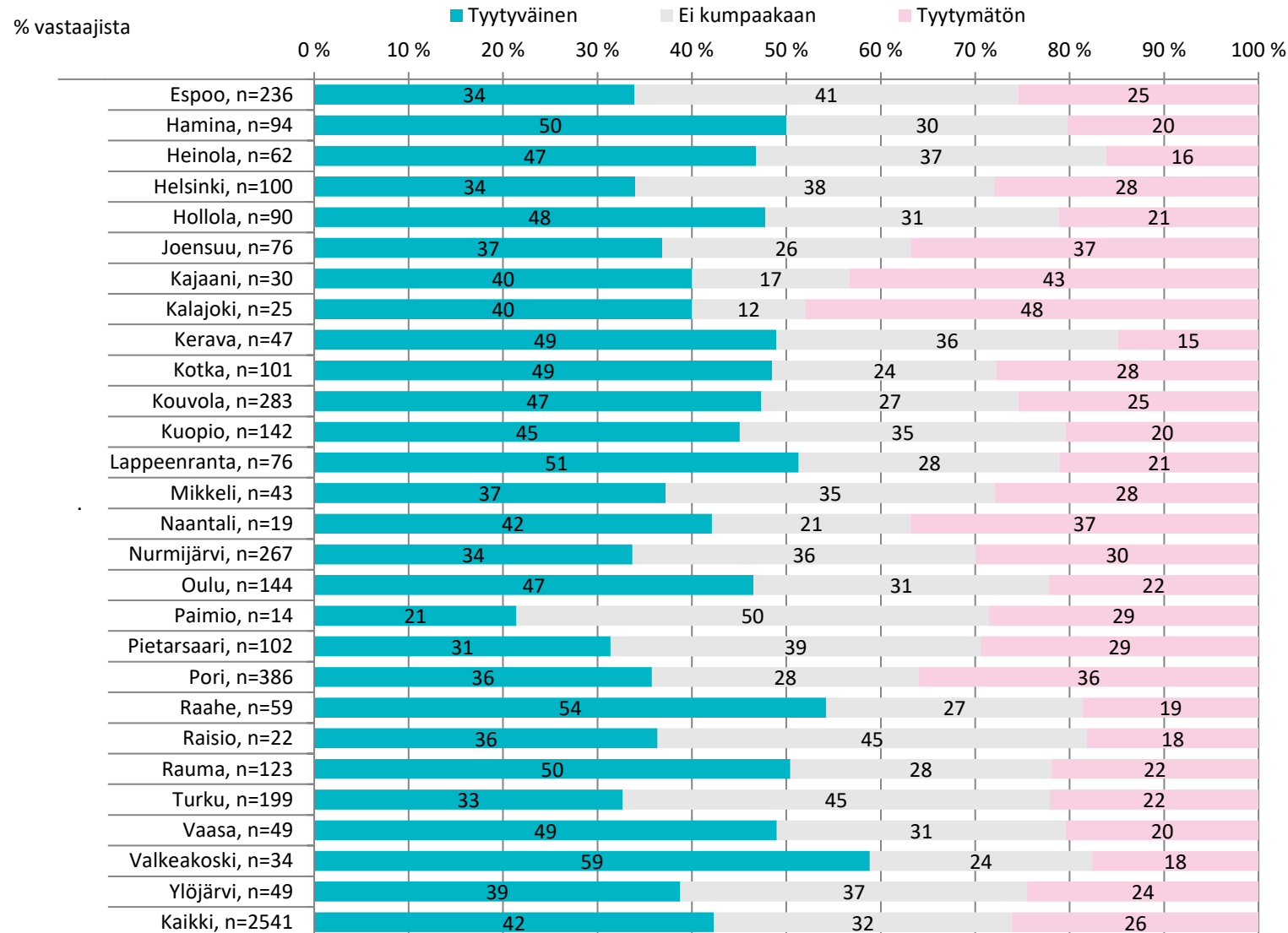
Kuvio 70. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: kielenkäytön selkeys



HENKILÖIDEN TAVOITETTAVUUS

Keskimäärin 42 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 26 % tyytymättömiä henkilöiden tavoitettavuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Raahessa ja Lappeenrannassa.

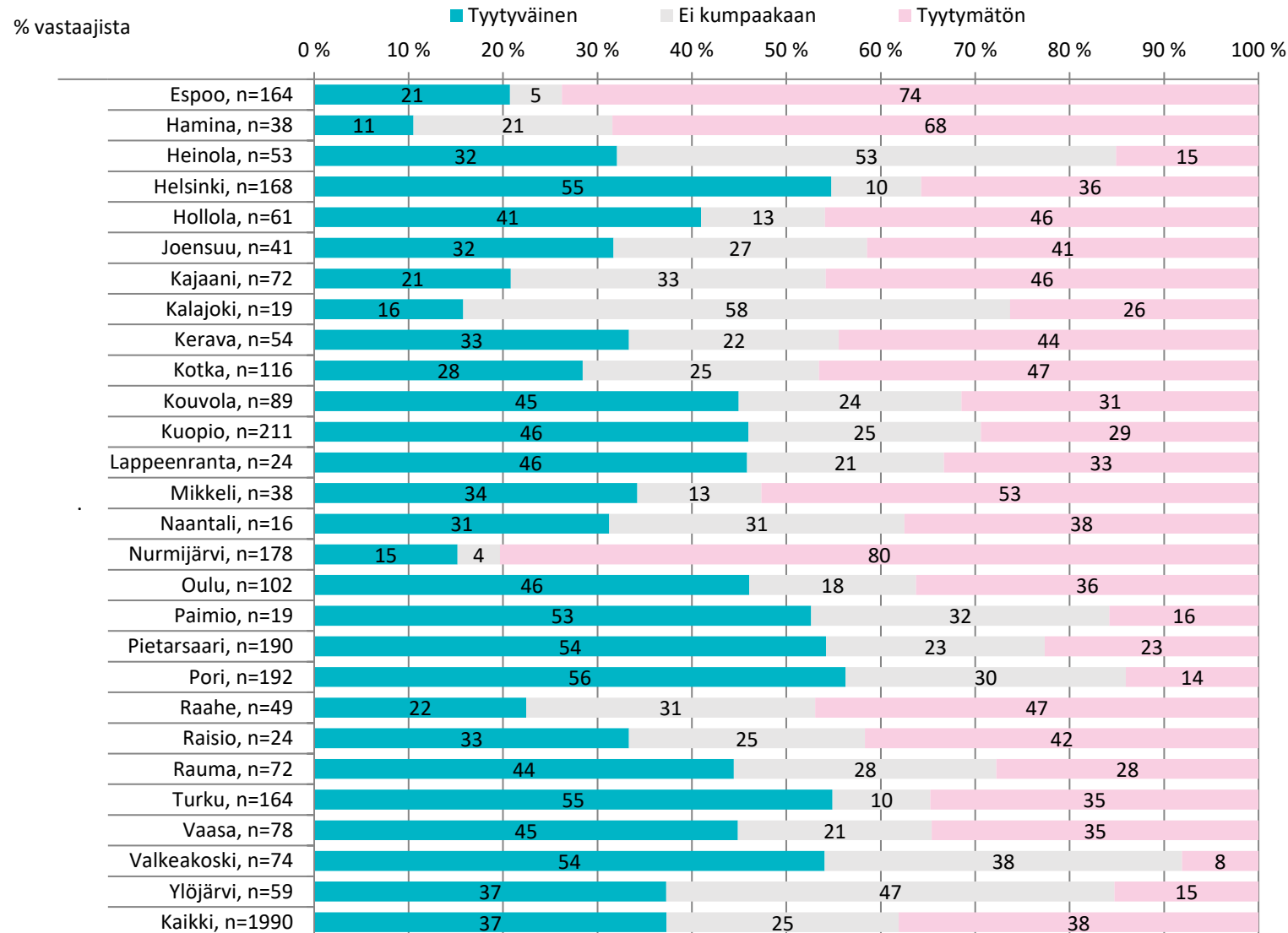
Kuvio 71. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilöiden tavoitettavuus



TIEDONSAANTI

Keskimäärin 37 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 38 % tyytymättömiä tiedonsaantiin. Tyytyväisimpiä oltiin Porissa, Turussa ja Helsingissä.

Kuvio 72. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedonsaanti

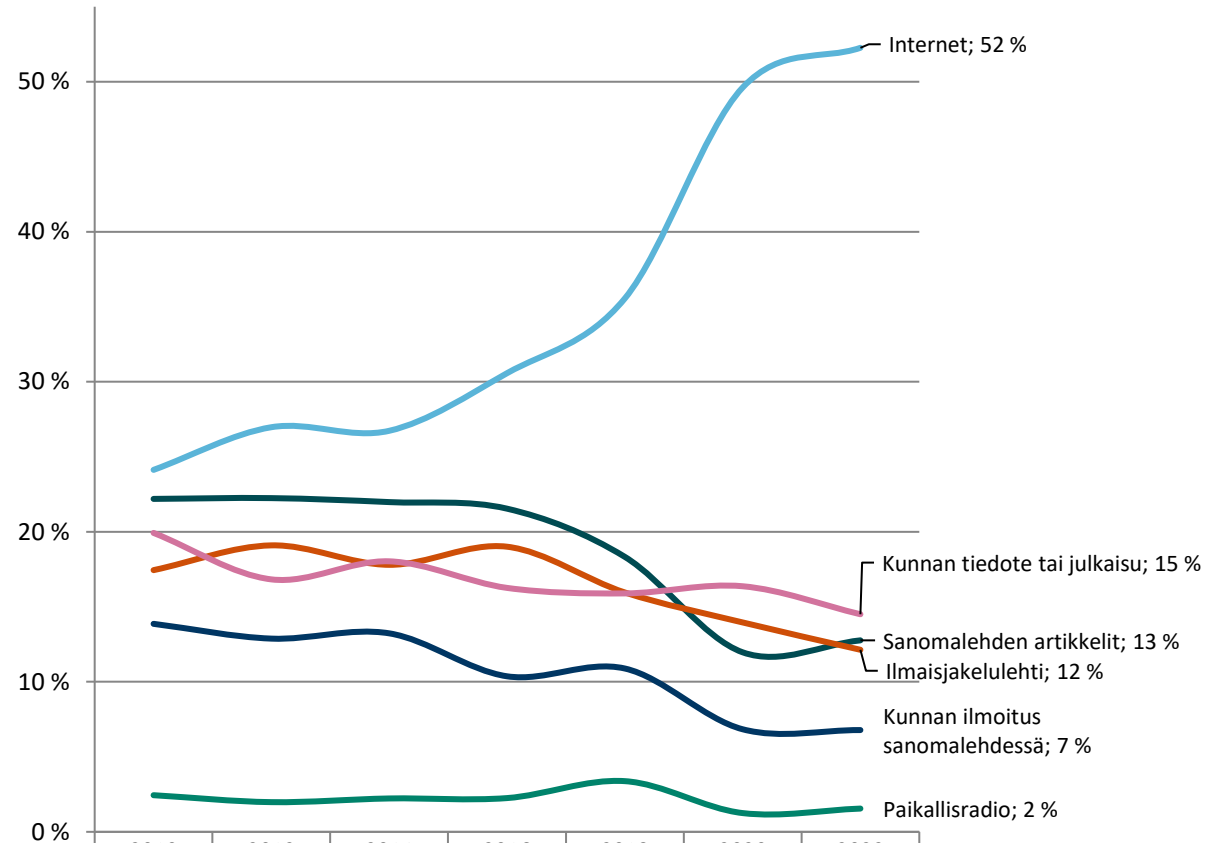


18 Tiedottaminen

Vastaajilta tiedusteltiin, mikä oli tärkein lähde, josta he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Puolet vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetin kautta, joissakin kunnissa osuus on yli 60 %. Kuntien omat tiedotteet ovat säilyttäneet asemansa viime vuosina.

Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

Kuva 72. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen. Kaikki vastaajat.

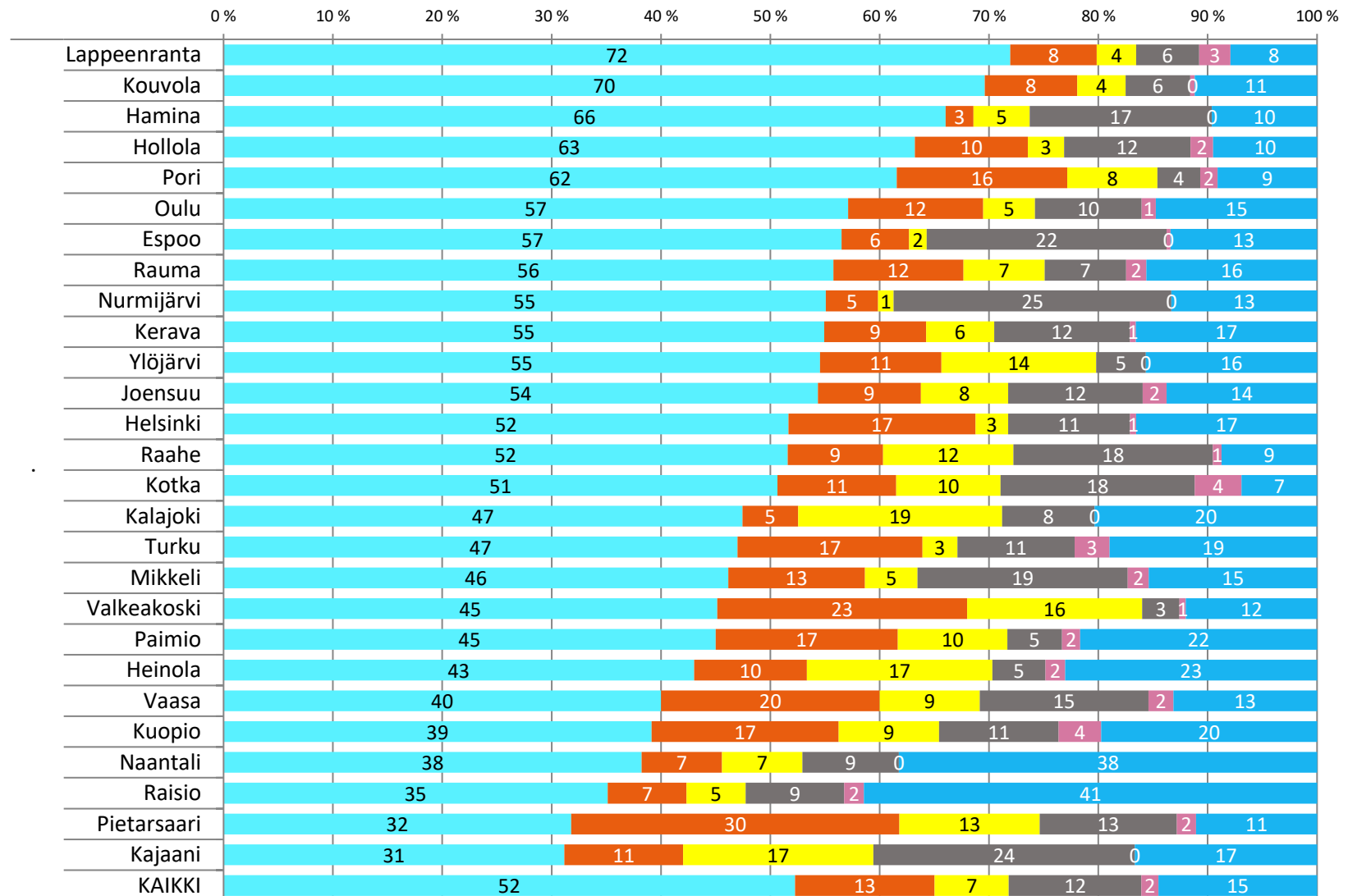


	2010	2012	2014	2016	2018	2020	2022
Sanomalehden artikkelit	22 %	22 %	22 %	22 %	18 %	12 %	13 %
Kunnan ilmoitus sanomalehdessä	14 %	13 %	13 %	10 %	11 %	7 %	7 %
Ilmaisjakelulehti	17 %	19 %	18 %	19 %	16 %	14 %	12 %
Paikallisradio	2 %	2 %	2 %	2 %	3 %	1 %	2 %
Kunnan tiedote tai julkaisu	20 %	17 %	18 %	16 %	16 %	16 %	15 %
Internet	24 %	27 %	27 %	31 %	36 %	50 %	52 %

Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetistä, joka on noussut tärkeimmäksi lähteeksi kaikissa kunnissa. Tässä tuloksiin vaikuttaa myös kyselyn toteutustapa: jos lomakelinkki on ollut myös kunnan verkkosivuilla, korostuu internetin merkitys tuloksissa. Edelleen myös sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan oma tiedote tai julkaisu ovat usein tärkeitä tiedon lähteitä.

Kuva 73. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen.

Internet Sanomalehden artikkelit Kunnan ilmoitus sanomalehdessä Ilmaisjakelulehti Paikallisradio Kunnan tiedote tai julkaisu



Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päälysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Palo- ja pelastustoimi	kysymykset 30...33

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Liite 1

Vastausjakaumat ja luottamusvälit

Heinola

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli ¹
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	0,5 %	5,9 %	5,4 %	61,8 %	26,3 %	186	88,2 %	88%±5%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	2,2 %	12,4 %	22,5 %	54,5 %	8,4 %	178	62,9 %	63%±7%
Asuinkadun kunto	11,2 %	20,9 %	21,9 %	33,2 %	12,8 %	187	46,0 %	46%±7%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	3,3 %	22,0 %	24,2 %	44,0 %	6,6 %	182	50,5 %	51%±7%
Jalankulku- ja pyöriteiden kunto	3,9 %	22,1 %	26,5 %	38,7 %	8,8 %	181	47,5 %	48%±7%
Lumenauraus asuntokadulla	5,9 %	15,6 %	16,7 %	38,7 %	23,1 %	186	61,8 %	62%±7%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	1,6 %	7,0 %	8,1 %	57,8 %	25,4 %	185	83,2 %	83%±6%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	2,7 %	19,1 %	23,5 %	42,1 %	12,6 %	183	54,6 %	55%±7%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	4,3 %	14,7 %	19,0 %	45,1 %	16,8 %	184	62,0 %	62%±7%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	2,2 %	10,6 %	20,0 %	52,2 %	15,0 %	180	67,2 %	67%±7%
Keskustan puistojen hoito	0,0 %	6,4 %	7,6 %	66,9 %	19,2 %	172	86,0 %	86%±5%
Asuntoalueiden puistojen hoito	2,9 %	16,3 %	20,3 %	48,8 %	11,6 %	172	60,5 %	60%±7%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	7,3 %	27,4 %	22,0 %	35,4 %	7,9 %	164	43,3 %	43%±8%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	2,3 %	8,5 %	19,2 %	55,4 %	14,6 %	130	70,0 %	70%±8%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	2,2 %	1,6 %	9,7 %	55,7 %	30,8 %	185	86,5 %	86%±5%
Suurista jätteistä eroon pääsy	3,3 %	17,7 %	21,5 %	37,6 %	19,9 %	181	57,5 %	57%±7%
Paperin keruupisteen sijainti	1,6 %	1,6 %	4,8 %	39,9 %	52,1 %	188	92,0 %	92%±4%
Lasinkeruupisteiden sijainti	1,6 %	3,2 %	6,9 %	37,6 %	50,8 %	189	88,4 %	88%±5%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	7,8 %	21,7 %	20,5 %	36,1 %	13,9 %	166	50,0 %	50%±8%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	2,8 %	11,2 %	20,8 %	45,5 %	19,7 %	178	65,2 %	65%±7%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,0 %	1,1 %	2,7 %	29,9 %	66,3 %	184	96,2 %	96%±3%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,0 %	0,8 %	8,7 %	48,4 %	42,1 %	126	90,5 %	90%±5%
Sadevesien viemärinti	1,9 %	8,3 %	22,4 %	47,4 %	19,9 %	156	67,3 %	67%±8%
Vesihuollon asiakaspalvelu	0,0 %	6,3 %	24,0 %	46,9 %	22,9 %	96	69,8 %	70%±9%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	3,8 %	8,3 %	30,8 %	42,1 %	15,0 %	133	57,1 %	57%±9%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	3,4 %	12,1 %	28,4 %	44,8 %	11,2 %	116	56,0 %	56%±9%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,5 %	3,3 %	9,2 %	50,0 %	37,0 %	184	87,0 %	87%±5%
Katuvalaistus asuntokadulla	1,7 %	7,7 %	7,7 %	49,7 %	33,1 %	181	82,9 %	83%±6%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	0,5 %	7,1 %	18,7 %	52,2 %	21,4 %	182	73,6 %	74%±7%
Tarkastus- ja neuvontapalvelut esim. palotarkastus	2,6 %	6,0 %	28,2 %	41,9 %	21,4 %	117	63,2 %	63%±9%
Nuohous	2,3 %	2,3 %	16,4 %	38,3 %	40,6 %	128	78,9 %	79%±7%
Sammutus- ja pelastuspalvelut	1,0 %	1,0 %	10,9 %	53,5 %	33,7 %	101	87,1 %	87%±7%
Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	0,0 %	7,1 %	14,2 %	45,4 %	33,3 %	141	78,7 %	79%±7%
Urheilu- ja pelikentät	0,0 %	5,5 %	16,4 %	56,8 %	21,2 %	146	78,1 %	%±0%
Uimarannat ja maauimalat	2,5 %	6,9 %	19,5 %	53,5 %	17,6 %	159	71,1 %	%±0%
Kuntoradat ja ulkoilureitit	0,6 %	4,7 %	14,6 %	55,0 %	25,1 %	171	80,1 %	%±0%

¹melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

k0127Ylöljärvi2022

2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,5 %	0,5 %	8,6 %	7,5 %	82,9 %	187	9,6 %	10%±4%
Veden huono väri tai sameus	0,5 %	1,1 %	6,4 %	4,8 %	87,2 %	187	8,0 %	8%±4%
Veden haju	0,5 %	1,1 %	3,8 %	4,3 %	90,3 %	185	5,4 %	5%±3%
Veden huono maku	0,5 %	0,5 %	4,3 %	6,4 %	88,2 %	187	5,3 %	5%±3%
Huono vedenpaine	1,1 %	1,1 %	4,8 %	5,9 %	87,2 %	187	7,0 %	7%±4%
Viemärin tukkeutuminen	2,1 %	0,0 %	7,9 %	4,8 %	85,2 %	189	10,1 %	10%±4%
Hajua viemäristä	2,7 %	2,7 %	12,8 %	6,9 %	75,0 %	188	18,1 %	18%±6%
Viemärin tulviminen kellariin	1,1 %	0,5 %	2,7 %	0,0 %	95,7 %	186	4,3 %	4%±3%

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Liite 2

Mittarit 2020

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälliseen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpistee n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,59	3,59	3,57	3,72	3,45	3,60	4,80	4,61	4,60	3,78	3,64	4,05	3,00	4,31	4,16	2,89	3,40	4,04	4,04
Heinola	3,52	3,66	3,70	3,59	3,79	3,14	3,56	4,79	4,68	4,69	3,71	3,85	4,11	3,51	4,34	4,25	3,37	3,64	4,04	3,90
Helsinki	3,59	3,54	3,54	3,47	3,76	3,55	3,81	4,76	4,52	4,47	3,80	3,68	4,02	2,87	4,40	4,29	2,76	3,42	4,01	4,07
Hollola	3,47	3,65	3,67	3,59	3,65	3,08	3,44	4,73	4,62	4,75	3,81	3,79	4,26	3,43	4,20	3,99	3,16	3,64	4,15	3,82
Joensuu	3,32	3,26	3,30	3,18	3,68	3,16	3,51	4,84	4,62	4,58	3,83	3,70	4,16	3,03	4,29	4,26	2,91	3,50	4,09	4,08
Kajaani	3,26	3,31	3,30	3,31	3,66	2,91	3,53	4,95	4,82	4,63	3,82	3,87	4,18	3,65	4,23	4,16	3,27	3,69	4,13	4,15
Kalajoki	3,11	3,29	3,41	3,12	3,45	2,62	3,07	4,81	4,61	4,75	3,64	3,85	4,26	3,49	4,18	4,10	3,31	3,51	3,93	3,36
Kerava	3,62	3,65	3,67	3,60	3,75	3,48	3,73	4,84	4,80	4,67	3,85	3,72	4,23	3,10	4,35	4,31	2,98	3,55	4,01	3,87
Kotka	3,56	3,69	3,72	3,64	3,84	3,13	3,97	4,82	4,75	4,67	3,85	4,05	4,26	3,71	4,45	4,40	3,57	3,84	4,01	3,69
Kouvola	3,32	3,42	3,42	3,41	3,57	2,99	3,43	4,68	4,58	4,67	3,63	4,12	4,33	3,94	4,38	4,36	3,77	3,89	3,99	3,96
Kuopio	3,55	3,64	3,64	3,65	3,75	3,27	3,45	4,58	4,66	4,62	3,73	3,98	4,34	3,57	4,35	4,30	3,41	3,85	4,06	4,04
Lappeenranta	3,32	3,31	3,24	3,39	3,68	3,08	3,73	.	.	.	.	3,88	4,34	3,15	4,37	4,35	2,91	3,89	3,94	4,09
Mikkeli	3,33	3,43	3,40	3,46	3,59	3,01	3,62	4,82	4,69	4,67	3,68	3,81	4,22	3,36	4,23	4,23	3,07	3,51	4,05	3,83
Naantali	3,74	3,85	3,88	3,81	3,96	3,43	4,05	4,86	4,65	4,78	3,83	3,55	4,22	2,85	4,02	3,94	2,64	3,49	3,98	4,12
Nurmijärvi	3,33	3,60	3,58	3,63	3,35	2,90	3,19	4,63	4,33	4,66	3,61	3,47	4,04	2,97	4,04	3,95	2,49	3,17	3,74	3,92
Oulu	3,39	3,43	3,46	3,38	3,57	3,21	3,56	4,67	4,71	4,61	3,64	3,96	4,19	3,54	4,35	4,25	3,35	4,03	4,05	4,00
Paimio	3,30	3,27	3,12	3,61	3,70	3,05	3,76	4,63	4,64	4,77	3,65	3,88	4,20	4,05	4,18	4,15	3,77	3,67	3,92	3,98
Pietarsaari	3,27	3,32	3,43	3,14	3,59	2,99	3,42	4,47	4,70	4,59	3,29	3,88	4,12	3,77	4,25	4,13	3,46	3,69	3,76	3,65
Pori	3,05	3,20	3,24	3,12	3,36	2,59	3,32	4,62	4,65	4,58	3,69	3,83	4,21	3,26	4,34	4,13	3,08	3,73	4,15	3,51
Raahe	3,20	3,41	3,41	3,42	3,56	2,63	3,21	4,87	4,70	4,68	3,86	3,77	4,16	3,49	4,22	4,04	3,50	3,24	4,03	3,93
Raisio	3,45	3,52	3,56	3,46	3,66	3,21	3,66	4,66	4,64	4,70	3,78	3,88	4,32	3,34	4,32	4,12	2,93	3,74	3,95	4,04
Rauma	3,50	3,51	3,57	3,44	3,84	3,23	3,85	4,25	4,74	4,66	3,53	3,87	4,30	3,42	4,33	4,17	3,08	3,65	4,11	4,00
Rovaniemi	2,91	3,02	3,06	2,96	3,21	2,55	3,20	4,86	4,70	4,61	3,59	3,91	4,07	3,77	4,30	4,07	3,57	3,82	4,05	3,94
Turku	3,57	3,48	3,54	3,36	3,75	3,59	3,75	4,71	4,70	4,59	3,74	3,76	4,05	3,04	4,32	4,26	2,79	3,63	4,15	4,02
Valkeakoski	3,40	3,44	3,47	3,39	3,72	3,12	3,40	4,36	4,59	4,65	3,87	3,64	4,09	3,53	3,84	3,80	3,16	3,49	3,91	3,61
Ylöjärvi	3,73	3,81	3,84	3,78	3,99	3,44	3,84	-	-	-	-	-							-	4,07
Kaikki	3,40	3,47	3,49	3,44	3,66	3,11	3,56	4,71	4,65	4,65	3,72	3,81	4,19	3,39	4,26	4,17	3,17	3,63	4,01	3,91

Liite 2

Mittarit 2021

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajätteidenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,58	3,53	3,65	3,61	3,50	3,75	4,81	4,61	4,62	3,94	3,64	3,97	2,84	4,24	4,11	2,90	3,31	4,08	4,10
Heinola	3,65	3,75	3,81	3,66	3,87	3,32	3,71	4,76	4,57	4,68	3,77	3,96	4,20	3,61	4,36	4,33	3,45	3,70	4,09	3,96
Helsinki	3,57	3,48	3,47	3,48	3,76	3,59	3,79	4,80	4,62	4,57	3,94	3,75	4,12	2,91	4,46	4,38	2,76	3,44	4,07	4,14
Hollola	3,41	3,52	3,54	3,51	3,57	3,11	3,51	4,81	4,75	4,73	3,77	3,71	4,15	3,25	4,20	3,98	3,04	3,55	4,07	3,84
Kemijärvi	3,09	3,37	3,43	3,29	3,24	2,49	2,99	4,82	4,67	4,73	3,46	3,88	4,15	3,85	4,08	4,06	3,48	3,72	3,92	3,71
Kerava	3,37	3,25	3,13	3,42	3,58	3,44	3,67	4,89	4,72	4,69	3,83	3,77	4,10	3,13	4,29	4,21	3,01	3,49	4,11	3,86
Kirkkonummi	3,26	3,36	3,32	3,41	3,52	2,93	3,33	4,41	4,33	4,62	3,75	3,86	4,11	3,62	4,18	4,13	3,40	3,45	4,08	3,95
Kotka	3,61	3,73	3,74	3,72	3,84	3,25	3,96	4,88	4,80	4,68	3,90	4,12	4,44	3,67	4,47	4,45	3,59	3,99	4,03	3,91
Kuopio	3,59	3,72	3,75	3,67	3,72	3,30	3,43	4,64	4,69	4,62	3,74	4,01	4,39	3,59	4,39	4,32	3,38	3,82	4,09	4,11
Lappeenranta	3,44	3,45	3,44	3,47	3,68	3,26	3,62	-	-	-	-	3,94	4,35	3,37	4,36	4,33	3,18	3,74	3,96	4,09
Liperi	3,29	3,53	3,61	3,43	3,61	2,78	3,38	4,79	4,61	4,77	3,55	3,73	4,16	3,15	4,21	4,13	3,06	3,55	4,07	3,86
Mikkeli	3,47	3,42	3,42	3,40	3,79	3,33	3,84	4,75	4,65	4,58	3,71	3,78	4,13	3,37	4,22	4,15	3,06	3,58	4,04	3,91
Naantali	3,97	4,04	4,09	3,96	4,15	3,70	4,06	4,69	4,64	4,74	4,10	3,85	4,44	3,01	4,34	4,33	2,70	3,79	4,07	4,34
Nurmijärvi	3,38	3,62	3,63	3,59	3,41	2,99	3,24	4,75	4,58	4,70	3,76	3,55	4,08	3,02	4,07	3,99	2,63	3,23	3,96	3,87
Oulu	3,53	3,58	3,58	3,59	3,61	3,36	3,60	4,69	4,73	4,59	3,71	4,00	4,25	3,61	4,36	4,28	3,36	4,00	4,06	4,08
Pietarsaari	3,43	3,49	3,56	3,37	3,68	3,22	3,62	4,49	4,73	4,58	3,54	4,09	4,28	3,84	4,43	4,35	3,63	3,96	4,00	3,98
Pori	3,09	3,31	3,36	3,22	3,30	2,57	3,30	4,66	4,67	4,64	3,47	3,79	4,24	3,32	4,21	4,18	3,05	3,59	4,23	3,50
Raisio	3,53	3,56	3,56	3,56	3,79	3,31	3,75	4,88	4,77	4,71	3,98	3,93	4,40	3,47	4,42	4,18	3,05	3,79	4,06	4,15
Turku	3,37	3,21	3,19	3,23	3,57	3,50	3,68	4,74	4,71	4,62	3,88	3,78	4,09	3,03	4,35	4,33	2,84	3,71	4,16	4,04
Vaasa	3,42	3,42	3,43	3,40	3,74	3,21	3,76	4,45	4,64	4,60	3,65	3,99	4,21	3,53	4,32	4,38	3,44	3,90	3,93	4,03
Valkeakoski	3,40	3,41	3,47	3,34	3,69	3,15	3,43	4,37	4,61	4,64	3,66	3,76	4,19	3,53	3,95	3,88	3,17	3,61	4,01	3,89
Ylöjärvi	3,57	3,66	3,72	3,57	3,73	3,31	3,55													3,84
Kaikki	3,46	3,52	3,54	3,50	3,66	3,21	3,59	4,70	4,66	4,66	3,76	3,85	4,21	3,37	4,28	4,21	3,15	3,66	4,05	3,96

Liite 2

Mittarit 2022

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpistee n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	2,91	2,76	2,66	2,91	3,09	3,04	3,61	4,78	4,65	4,64	3,69	3,65	3,98	2,88	4,18	4,14	2,87	3,38	4,04	4,11
Hamina	3,11	3,03	2,91	3,22	3,44	3,04	3,45	4,71	4,76	4,78	3,22	3,91	4,09	3,62	4,28	4,27	3,55	3,48	3,90	3,69
Heinola	3,55	3,64	3,67	3,61	3,83	3,24	3,55	4,80	4,74	4,69	3,75	3,91	4,11	3,53	4,39	4,33	3,27	3,68	4,02	4,03
Helsinki	3,17	2,98	2,98	2,98	3,49	3,28	3,70	4,81	4,68	4,53	3,76	3,74	4,08	2,93	4,46	4,45	2,78	3,35	4,05	4,17
Hollola	3,17	3,24	3,20	3,30	3,31	2,93	3,36	4,84	4,70	4,72	3,69	3,62	4,05	3,25	4,06	3,81	2,98	3,30	4,04	3,64
Joensuu	3,41	3,24	3,19	3,32	3,86	3,37	3,51	4,86	4,67	4,58	3,73	3,44	3,85	2,62	4,15	4,14	2,43	3,05	3,89	4,03
Kajaani	3,51	3,60	3,57	3,64	3,64	3,29	3,51	4,89	4,84	4,72	3,77	3,93	4,27	3,59	4,25	4,16	3,32	3,86	4,00	4,19
Kalajoki	3,16	3,30	3,30	3,33	3,50	2,70	3,26	4,94	4,74	4,65	3,63	3,93	4,38	3,72	4,33	4,11	3,49	3,39	4,01	3,60
Kerava	3,20	3,06	2,97	3,19	3,46	3,26	3,70	4,88	4,83	4,66	3,77	3,77	4,09	3,04	4,27	4,23	2,98	3,60	4,00	4,01
Kotka	3,30	3,45	3,42	3,51	3,56	2,87	3,83	4,83	4,78	4,68	3,72	4,03	4,31	3,63	4,40	4,37	3,46	3,79	3,90	3,94
Kouvola	3,18	3,28	3,22	3,37	3,31	2,94	3,48	4,60	4,46	4,61	3,72	4,07	4,17	3,89	4,38	4,34	3,68	3,76	4,10	4,02
Kuopio	3,54	3,63	3,61	3,66	3,65	3,32	3,42	4,68	4,70	4,62	3,72	4,06	4,38	3,66	4,45	4,42	3,43	3,87	4,08	4,12
Lappeenranta	3,30	3,32	3,26	3,41	3,50	3,15	3,50	-	-	-	-	4,00	4,36	3,45	4,38	4,38	3,29	3,81	3,96	4,21
Mikkeli	3,47	3,48	3,45	3,50	3,68	3,34	3,78	4,84	4,76	4,72	3,82	3,86	4,15	3,57	4,29	4,26	3,10	3,61	4,06	4,02
Naantali	3,31	3,32	3,33	3,33	3,46	3,18	3,73	4,79	4,82	4,69	3,73	3,74	4,12	3,04	4,27	4,28	2,83	3,62	3,99	4,18
Nurmijärvi	3,01	3,17	3,13	3,24	3,03	2,74	2,94	4,59	4,31	4,59	3,46	3,48	3,82	3,03	3,98	3,91	2,69	3,21	3,89	3,92
Oulu	3,60	3,71	3,68	3,77	3,67	3,37	3,60	4,58	4,73	4,56	3,70	3,97	4,11	3,51	4,39	4,27	3,37	4,08	4,13	4,19
Paimio	3,52	3,59	3,74	3,38	3,72	3,26	3,77	4,68	4,59	4,71	3,79	4,10	4,20	4,08	4,27	4,23	3,93	3,91	4,09	4,06
Pietarsaari	3,29	3,36	3,42	3,26	3,52	3,01	3,57	4,57	4,78	4,52	3,43	3,98	4,19	3,80	4,31	4,21	3,55	3,78	3,90	3,96
Pori	2,67	2,81	2,79	2,83	2,86	2,34	3,07	4,36	4,57	4,57	3,34	3,65	4,03	3,05	4,12	4,00	2,95	3,47	4,06	3,56
Raahe	3,34	3,50	3,47	3,56	3,58	2,93	3,48	4,87	4,68	4,67	3,71	3,83	4,28	3,58	4,22	4,04	3,38	3,32	4,07	4,10
Raisio	3,09	3,03	2,99	3,11	3,33	3,01	3,57	4,89	4,73	4,73	3,92	3,93	4,31	3,32	4,44	4,29	3,07	3,84	3,96	3,99
Rauma	3,19	3,12	3,10	3,14	3,43	3,18	3,57	4,12	4,49	4,53	3,40	3,79	4,23	3,41	4,14	4,00	3,03	3,67	4,06	3,89
Turku	2,92	2,70	2,70	2,68	3,24	3,10	3,67	4,75	4,73	4,57	3,72	3,73	3,99	2,96	4,28	4,24	2,80	3,62	4,03	4,06
Vaasa	3,34	3,32	3,31	3,31	3,59	3,19	3,81	4,47	4,65	4,53	3,71	3,98	4,08	3,51	4,36	4,42	3,46	3,82	3,91	4,13
Valkeakoski	3,26	3,23	3,29	3,14	3,59	3,10	3,49	4,45	4,66	4,65	3,68	3,92	4,32	3,70	4,12	4,11	3,35	3,76	3,99	3,91
Ylöjärvi	3,44	3,45	3,45	3,45	3,69	3,29	3,65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,04
Kaikki	3,26	3,27	3,25	3,30	3,48	3,09	3,54	4,70	4,68	4,64	3,66	3,85	4,15	3,40	4,27	4,21	3,19	3,62	4,01	3,99