

Asiakirjan ovat allekirjoittaneet

Nimi	Tunnistautuminen	Aika
Maria Laakkonen	Suomi.fi	30.08.2022 07:57:59 UTC+03:00
Kai Pynnönen	Suomi.fi	26.08.2022 17:29:06 UTC+03:00
Juho Salonen	Suomi.fi	28.08.2022 10:24:43 UTC+03:00
Iris Vainio	Suomi.fi	29.08.2022 15:06:26 UTC+03:00



Tämä dokumentti on sähköisesti allekirjoitettu

Sisällys: - Kansilehti (1 sivu)
- Alkuperäinen dokumentti (17 sivua)

Kansilehden sivu 1/1

tekninen lautakunta**Aika** 25.08.2022 klo 18:00 - 20:00**Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
Sisällysluettelo		
§ 34	Teknisen toimen johtajan ja palvelualuejohtajien infot	3
§ 35	Vastaus oikaisuvaatimukseen rakennuspäällikön viranhaltijapäätöksestä §2/2022 24.2.2022	4
§ 36	Talousarvion toteuma 1.1.-30.6.2022 / Tekniikkatoimiala	6
§ 37	Vastaus kokoomusryhmän valtuustoaloitteeseen, Heinolan kaupungin rakennusprojekteissa ilmenneet haasteet	8
§ 38	Viranhaltijapäätökset	12
§ 39	Saapuneet asiakirjat	13
§ 40	Päätöksiä ja tiedoksiantoja	14

tekninen lautakunta

Aika 25.08.2022 klo 18:00 - 20:00**Paikka** Kaupungintalon 2.krs kokoushuone**Osallistujat**

	Nimi	Tehtävä	Klo
Läsnä	Pynnönen Kai Lehmusvuori Taisto Jaakkola Ilkka Kallio Sari Niemi Jaana Ruuth Jarmo Saittakari Seija Salonen Juho Vainio Iris Lehtimäki Kirsi	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen kaupunginhallituksen puheenjohtaja	kokouksessa 18.06- 19.10
Poissa	Parkkonen Jari		
Muu	Huvinen Kimmo Houhala Keijo Laakkonen Maria Matteinen Ari Kuosa Jari Ovaskainen, Saku	kaupunginhallituksen edustaja esittelijä pöytäkirjanpitäjä rakennuspäällikkö kiinteistöpäällikkö asiantuntija	poistui 18.27

Lailisuus ja päätösvaltaisuus**Päätös:** Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.**Käsitellyt asiat**

34 - 40

Pöytäkirjan tarkastus**Päätös:** Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Salonen Juho ja Vainio Iris.**Pöytäkirja yleisesti nähtävillä**

Pöytäkirja on julkaistu Heinolan kaupungin verkkosivuilla www.heinola.fi viimeistä allekirjoitusta seuraavana arkipäivänä. (kts. allekirjoitusten yhteenvetosivu > <https://www.heinola.fi/kaupunki-ja-paatoksenteko/paatoksenteko/esityslistat-ja-poytakirjat/muutoksenhakuajan-nahtavana-olevat-sahkoisesti-allekirjoitetut-poytakirjat/>)

Tämän pöytäkirja on sähköisesti allekirjoitettu

§ 34 Teknisen toimen johtajan ja palvelualuejohtajien infot

Tekltk

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin.

Teknisen toimen johtaja, palvelualuejohtajat ja Helmi-hankkeen asiantuntija kertoivat lautakunnalle mm. Helmi-hankkeen tilanteesta, korkeakouluharjoittelijahaun 2023 valmistelusta, opinnäytetöiden tekemisestä, investointien luokittelun valmistelusta, strategian etenemisestä ja toimielinten itsearviointien käynnistymisestä valtuustossa ja etenemisestä lautakuntiin sekä johtoryhmiin jatkoksi, ympäristöviikosta, vesialueiden saamisesta energiatuotantoon, ilmastokumppanuuden jatkumisesta yrityksille, kaupungintalon asiakaspalvelun loppumisesta ja siirtymisestä Savottaan, toritapaamisesta 1/7, Ilmastokarttatyöpajasta valtuutetuille 22/8 ja asian etenemisestä, yhdyskuntateknisten palveluiden 2022 tutkimustuloksista, hävikkiruuan (Lyseonmäki ja Kailaan koulu) luovuttamisesta Kämmenelle, Elintarvikkeiden hinnankorotuksista (vaikuttanut vasta vähäisessä määrin), uusitusta kouluruokalistasta, Siltakadun ja Ala-Musterin vedenkäsittelylaitoksen etenemisestä aikataulussa, selonottoneuvotteluista (Penikkasaari, etälueuttavat vesimittarit ja Sinilähteen ja Koskensaaren pumppaamot), Lyseonmäen koulun tilanteesta, Kailaan koulun tiukasta aikataulusta (käyttöönotto aikataulussa), Tietokeskuksen osakkeiden ostosta, Kaupungintalon tilajärjestelyistä sekä Kailas-talon ja Lukion menossa olevista aurinkovoimaloiden asennuksista.

Helmi-hankkeen asiantuntija Ovaskainen poistui kokouksesta klo 18.27 oman asiansa käsittelyn jälkeen § 34 aikana. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Lehtimäki oli kokouksessa klo 18.06 - 19.10 välisen ajan ja poistui § 34 aikana.

Esittelijä teknisen toimen johtaja Keijo Houhala.

Päätösehdotus Tekninen lautakunta päättää merkitä annetun ajankohtaiskatsauksen tiedoksi.

Valmistelija teknisen toimen johtaja Keijo Houhala
puh. 050 0918 597, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Valmistelu Teknisen toimen johtaja selostaa lautakunnalle ajankohtaisia asioita:

**§ 35 Vastaus oikaisuvaatimukseen rakennuspäällikön viranhaltijapäätöksestä §2/2022
24.2.2022**

tekltk 25.08.2022 § 35
548/03.06.02.01/2021

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	teknisen toimen johtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Lautakunta päättää hylätä As Oy Jäkäläkankaan tekemän oikaisuvaatimuksen sillä perusteella, ettei vedenkulutustietojen ja vesimittarin tarkastuksen perusteella voida todeta virheen syntymisajankohtaa ja pitää voimassa rakennuspäällikön viranhaltijapäätöksen § 2/2022, Hyvitys vesimittarin mittausvirheestä, As Oy Jäkäläkangas
Toimivalta	Hallintosääntö 23.5 §
Valmistelija	rakennuspäällikkö Ari Matteinen, puh. 050 049 7251 ja vesihuoltoinsinööri Tomi Lahti, puh. 044 769 3015, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	<p>As Oy Jäkäläkangas on tehnyt oikaisuvaatimusajan puitessa oikaisuvaatimuksen koskien rakennuspäällikön viranhaltijapäätöstä § 2/2022, Hyvitys vesimittarin mittausvirheestä, As Oy Jäkäläkangas, jossa rakennuspäällikkö on päättänyt korvata asunto-osakeyhtiölle kolmen vuoden ajalta vesimittarin mittausvirheestä johtuen 7473,74 euroa.</p> <p>Oikaisuvaatimuksessa asunto-osakeyhtiö vaatii korvausta koko kymmenvuotisjaksolta. Vaatimustaan he perustelevat mittarinlukuvirheeseen ja olemassa oleviin päävesimittarin kulutus- ja lukematietoihin.</p> <p>Päätöstään rakennuspäällikkö on perustellut vesilaitoksen yleisten toimitusehtojen kohdan 6.4. mukaan, jossa todetaan: <i>”Laskutus-, mittaus- tai mittarin luentavirheen perusteella myyjällä on oikeus lisäveloitukseen ja asiakkaalla oikeus hyvitykseen. Laskutus-, mittaus- tai mittarin luentavirheeseen perustavia saatavia laitos ja asiakas voivat vaatia enintään kolmen vuoden ajalta.</i></p> <p><i>Asiakas voi kuitenkin vaatia laskutus-, mittaus- tai mittarin luentavirheeseen perustuvia saataviaan koko vaikutusajalta, ei kuitenkaan kymmentä vuotta pidemmältä ajalta, jos laskutus-, mittaus- tai mittarin luentavirheen syntymisajankohta ja sen vaikutus laskutukseen voidaan jälkeen päin todeta”.</i></p>

Vedenkulutustietojen ja vesimittarin tarkastuksen perusteella voidaan todeta mittarivirheen vaikutus laskutukseen, mutta ei virheen syntymisajankohtaa. Näin ollen vesilaitos on velvollinen hyvittämään liikaa perityt maksut kolmen vuoden ajalta.

Esityslistan liitteenä ovat rakennuspäällikön viranhaltijapäätös ja vesimittarin tarkastuspöytäkirja sekä Jäkälätie 1 vedenkulutusraportti.

Tiedoksianto

virallinen ote
sähköposti

As Oy Jäkäläkangas
rakennuspäällikkö
vesihuoltoinsinööri

Liitteet

Julkaistava - Oikaisuvaatimus rakennuspäällikön viranhaltijapäätöksestä §2/2022

24.2.2022, hyvitys vesimittarin mittausvirheestä, As Oy Jäkäläkangas

Liite 1, Jäkälätie 1 vedenkulutus - Vahingonkorvausvaatimus päävesimittarin lukuvirheen vuoksi, As Oy Jäkäläkangas

Liite 2, Tarkastuspöytäkirja, vesimittarilukemasta Asunto Oy Jäkäläkangas

§ 36 Talousarvion toteuma 1.1.-30.6.2022 / Tekniikkatoimiala

tekltk 25.08.2022 § 36

1480/02.02.02/2021

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	teknisen toimen johtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta merkitsee osavuosikatsauksen tiedokseen.
Toimivalta	Hallintosääntö 23.5 §
Valmistelija	teknisen toimen johtaja Keijo Houhala, puh. 0500 918 597, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	Kaupunginhallitus käsittelee vuoden 2022 toista osavuosikatsausta kokouksessaan 29.8.2022. Toimielimet käsittelevät oman toimialansa osavuosikatsauksen ja käyttösuunnitelman toteutumisen ennen kaupunginhallituksen käsittelyä.

Toimialan toteutuma 6 kuukauden osalta on tuottojen osalta 50,4 % ja kulujen osalta 47,8%. Toimintakate 30.6. on puolestaan 0,2 milj. euroa ja 37 % edellistä vuotta pienempi.

Toimialan kulut 30.6. tilanteessa ovat yhteensä 11,8 milj. euroa eli n. 0,3 milj. euroa suuremmat kuin vuonna 2021 vastaavassa tilanteessa. Tuotot ovat puolestaan yhteensä 11,5 milj. euroa eli kasvua oli n. 0,6 milj. euroa vuodesta 2021.

Tulokseen on vaikuttanut mm. kuntatekniikan nousseet tulot ja menot. Tätä osaltaan selittää talvikunnossapito.

Investointimenojen toteutuma tekniikkatoimialalla on 8,6 milj. eur toteuma-asteen ollen 32,7 %.

Palvelualueittain toimintakatteiden, sekä tulojen ja menojen toteutumaprosentit ovat seuraavat

Kuntatekniikan palvelualue:
toimintakate 53,1 %, toimintatulot 50,2 %, toimintamenot 47,1 %

Ruoka- ja siivouspalveluiden palvelualue:
toimintakate -4 668 %, toimintatulot 50,8 %, toimintamenot 48,7 %
(palvelualueen netto on talousarviossa 0 €, laskutukset tasataan tilinpäätöksessä toteuman mukaan)

Tilakeskuksen palvelualue:
toimintakate 55 %, toimintatulot 50,3 %, toimintamenot 48,2 %

Esityslistan liitteenä on tekniikkatoimialan osavuosisikatsaus tilanteesta 30.6.2022, joka sisältää sekä valtuuston sitovuustason (toimialan netto) toteutumisen että käyttösunnitelmatason (sitovuustaso palvelualue) toteutumisen. Liitteenä on myös listaus toimialan tositteiden asiatarkastajista ja hyväksyjistä.

Tiedoksianto

sähköposti

talousjohtaja

Liitteet

Osavuosisikatsaus 1-6_2022 tekniikka
Asiatarkastajat ja hyväksyjät tekniikka

§ 37 Vastaus kokoomusryhmän valtuustoaloitteeseen, Heinolan kaupungin rakennusprojekteissa ilmenneet haasteet

tekltk 25.08.2022 § 37
171/00.02.00/2022

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	teknisen toimen johtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta päättää antaa selvityksen kaupunginhallitukselle ja edelleen valtuustolle päätettäväksi vastauksena kokoomusryhmän valtuustoaloitteeseen 7.2.2022 Heinolan kaupungin rakennusprojekteissa ilmenneistä haasteista.
Toimivalta	Hallintosääntö 2 luku 7 §
Valmistelija	teknisen toimen johtaja Keijo Houhala, puh. 0500 918 597, rakennuspäällikkö Ari Matteinen puh. 0500 497251 ja kiinteistöpäällikkö Jari Kuosa, puh. 044 797 6859, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	<p>Kokoomuksen valtuustoryhmä on jättänyt valtuustoaloitteen 7.2.2022, jossa pyydetään selvitystä Heinolan kaupungin rakennusprojekteissa ilmenneistä haasteista. Tarkentavien keskustelun perusteella ryhmä haluaa kiinnittää huomiota, mitä toimialan hankkeista, projekteista ja urakoista havaituista ongelmista voidaan jatkossa oppia. Samalla ryhmä haluaa arvion, ovatko teknisen toimen resurssit oikeasuhteiset ja onko kaupungilla itsellään riittävästi tarvittavaa osaamista tai saadaanko osaamista ostopalveluina. Kaupungin tulee joka tapauksessa huolehtia, että kaupungin osaaminen riittää rakentamisen paikalliseen tasoon ja volyymin nähden tai osaamista on saatilla ostopalveluina.</p> <p>Valtuustoaloitteen vastauksessa halutaan myös arvio, tarvitaanko organisaatiossa uudenlaista vastuujakoa, jotta tunnistettuja valvonta- ja laatukatveja ei jatkossa muodostu. Vastauksen toivotaan kattavan tiivistetysti toimintamallin kuvaus, joka turvaa halutun laatutason ja samalla selkeyttää rakennushankkeessa mukana olevien ja muiden osallisten vastuukysymyksiä.</p> <p>Kaupungin toiminnan kriittisen tarkastelun vastapainoksi vastauksessa on hyvä nostaa esille myös tekniikkatoimialan onnistuneita hankkeita, prosesseja ja urakoita. Silloin hankkeita voidaan arvioida kokonaisuutena ja oppia myös niiden kokemuksista.</p>

Aloitteessa arvioitavaksi tarkoitettuja hankkeita ovat:

- Uimahalli ja havaitut laatupoikkeamat
 - o Rakennesuunnittelu, suunnitelmien puutteet tai puuttuminen, kattorakenteissa lumikuorman kestättömyys, työmaavalvonta ja -johtaminen sekä urakkavastuut
 - o Em. syyt ovat johtaneet työmaalla itseohjautuvaan ongelmanratkaisuun ja huonoon rakennuttamiseen.
- Kailas-talo ja havaitut laatupoikkeamat
 - o Työmaavalvonnassa puutteet, poikkeavina aikoina työskentely ja urakoitsijan kyky panostaa laatuun
- Sinilähde-talo ja havaitut laatupoikkeamat
 - o Työmaavalvonnassa puutteet, havaittujen virheiden optimistinen arviointi viivästyksiä välttämällä ja rakennuttajakonsultin jämmäkkyyden puute
- Vierumäen yritysalue ja laatupoikkeamat
 - o Puutteet keskinäisessä vuorovaikutuksessa, lupapäätös ei tavoittanut suunnittelijoita/hankkeeseen ryhtyvää, työmaavalvonta ja projektin johtaminen.

Valtuustoaloitteesta ja alustavista vastauksista käytiin kokoomusryhmän kanssa yhteiskeskustelu 15.8.2022, jolloin käsiteltiin valtuustoaloitteen sisältö, hankkeissa havaittuja laatupoikkeamia ja tulevia kehitystoimia.

Vastaus

Kokoomusryhmän valtuustoaloitteessa on pyydetty vastausta kaupungin isojen hankkeiden kokemusten ja jälkikäteen arvioimisen perusteella. Tekniikkatoimialan vastaus on koottu kuulemalla tekniikkatoimialan ao. hankkeista vastaavien palvelualueiden henkilöstöä ja rakennusvalvontaa. Silti on hyvä huomata, että kaikki ao. hankkeiden vastuulliset eivät ole enää kaupungin palveluksessa ja heidän näkökulmansa vastauksesta puuttuvat.

Hankaluuksia hankkeissa ovat aiheuttaneet muun muassa:

- Puutteellinen rakennesuunnittelu, suunnitelmien keskeneräisyys, työmaavalvonta ja -johtaminen sekä vähäiset reklamaatiot ja niiden käsittely vastuullisten kanssa.
- Laatupoikkeamia ovat aiheuttaneet oman organisaation henkilöstön vähäinen määrä, kiire ja osaamisen puutteet, jolloin on jouduttu turvautumaan ostopalveluihin.
- Ostopalveluissa vastuun laajuus on suhteutettu palkkioiden suuruuteen, joka heijastuu myös konsulttien työmaavalvonnassa määrään ja valvontaa tarjoaviin toimeksiantajiin saatavuuteen.
- Ostopalveluissa hinta on painottunut suunnittelua ja työmaiden laatuksia enemmän, joten hintakriteereiden ohjausvaikutus on havaittavissa suunnittelun ja johtamisen puutteina.

- Hankkeiden taloudellisia vaikutuksia ovat kasvattaneet käyttäjien vaatimukset, ongelmista aiheutuneet työt ja liian optimistiset urakoiden ennakoarviot.

Kaupunki on omana sisäisenä tarkasteluna tunnistanut ao. hankkeiden tai projektien haasteita ja kehittämiskohteita, joista tulee ottaa opiksi. Kehittämistoimien liikkeelle saamiseksi kaupungin toimialat (elinvoima, lupa- ja valvonta sekä tekniikka) käynnistivät syksyllä 2021 yhteisprojektin tunnistettujen haasteiden paikantamiseksi ja poistamiseksi. Yhteisprojektissa kiinnitettiin organisaation huomio ongelmaksi koettuihin asioihin ja prosesseihin, kun toimialoilta kysyttiin havaintoja kehittämiskohteista ja -tarpeista. Saatujen palautteiden pohjalta käynnistettiin kahdeksan erillisen teeman osalta kehittämistoimia, joka on lisännyt toimialat ylittävää vuoropuhelua ja palveluprosessien kehittämistä.

Kehittämistoimet ovat koskettaneet muun muassa seuraavia teemoja:

- 1) Kaupungin omaan toimintaan liittyvien keskeneräisten lupien saattamiseen ajantasalle
- 2) Kaupungin toimialojen välisten prosessien kuvaamista, vuorovaikutuspaikkojen täsmentämistä ja käytännöllisten kehittämistoimien paikantamista sekä niistä tunnistettujen epäkohtien korjaamista edellyttämiä toimia (juurisyyt)
- 3) Toimialojen välisen arkitoiminnan edellyttämän vuorovaikutuksen ja tiedon siirtymisen varmistamista johtoryhmätyöskentelyssä sekä mahdollisesti muissa organisaation sisäisissä työryhmissä tai hankeorganisaatioissa. Muun muassa kesäkuussa johtava rakennustarkastaja tuli mukaan tekniikkatoimialan johtoryhmän työskentelyyn.

Huomiota tulee edelleen kiinnittää muun muassa henkilöstön koulutuksen parantamiseen, tehtäväjärjestelyihin, voimavarojen kohdennuksiin ja nimikkeisiin sekä johtamisjärjestelmä uudistuksen yhteydessä oikeasuhtaiseen resursointiin. Samalla kaupungin hankkeita ja ostopalveluita ohjaavat sopimusmallit tarkistetaan vastuiden kirkastamiseksi.

Kaupungin yhteisten palvelujen digitaalisuus-, asiakaspalvelu- ja asiakaslähtöisyyden kehittämistoimet ovat myös osaltaan tukemassa vuorovaikutuksen ja asiakaslähtöisyyden parantamisessa sekä yhteistyön tekemisessä toimialojen välillä.

Tavoitteena on oppivan organisaation työskentelytapojen mahdollistaminen ja hyödyntäminen, jotta linjaorganisaation arkivaatimukset, tehtävien selkeys ja resurssit ovat oikeasuhtaiset. Samalla kaupungin tulee varmistaa hanke- ja projektiorganisaation achoc -tyyppinen erillinen linjaorganisaatiota tukeva työskentelymalli, jonka lähtökohdat varmistetaan johtamis- ja kannustusjärjestelmillä. Uudistuksessa korostuu toistemme palveleminen oikea-aikaisesti ja laatutekijät varmistuen.

Organisaatiossa on käynnitetty jo nopeita uudistuksia ja pidempikestoista kehittämistyötä, johon kytkeytyvät sopivasti digitalisaation edistäminen, asiakaspalvelun uudistaminen sekä kehittämistä varmistettavat ja ylläpitävät resurssit (aika, raha ja henkilö) sekä organisaation sisäinen yhteistyö.

Valtuustoaloitteen havinnot ovat relevantteja ja tekniikkatoimiala näkee hyvänä, että laatu- ja resurssiasioihin sekä vastuullisuuteen on kiinnitetty huomiota.

Jatkokäsittely Kaupunginhallitus

Tiedoksianto Toimialajohtajat
Valtuustoryhmät

Liitteet

Valtuustoaloite - Heinolan kaupungin rakennusprojekteissa ilmenneet haasteet

§ 38 Viranhaltijapäätökset

Tekltk

Päätös Esityslistan liitteenä oleva viranhaltijapäätösraportti korjattiin niin, että poistettiin päätös, joka kuuluu lupa- ja valvontalautakunnan otto-oikeuteen.

Tämän jälkeen päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä teknisen toimen johtaja Keijo Houhala

Päätösehdotus Tekninen lautakunta päättää:

1. merkitä päätökset tiedokseen ja
2. todeta, että se ei käytä otto-oikeuttaan tehtyihin päätöksiin.

Toimivalta Hallintosääntö 27 §

Valmistelu Kooste Tekniikkatoimialan viranhaltijoiden päätöksistä ajalta 8.6. – 15.8.2022 on esityslistan liitteenä.

Halutessaan tarkempia tietoja päätöksen perusteluista tai liitteistä toimielimen jäsen voi pyytää niitä tutustuttavakseen toimielimen pöytäkirjanpitäjältä.

Julkiset viranhaltijapäätökset ovat nähtävänä päivittäin verkkosivuilla www.heinola.fi/kaupunki ja päätöksenteko/viranhaltijapäätökset.

Liitteet

Tekniikkatoimialan viranhaltijapäätökset ajalta 8.6.-16.8.2022, korjattu

§ 39 Saapuneet asiakirjat

tekltk

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	teknisen toimen johtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta päättää merkitä saapuneet asiakirjat tiedoksi.
Valmistelu	16.6.-12.8.2022 välillä saapuneet asiakirjat ovat teknisen lautakunnan jäsenten tutustuttavissa Teams-työtilassa.

§ 40 Päätöksiä ja tiedoksiantoja

Tekltk

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	teknisen toimen johtaja Keijo Houhala
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta päättää merkitä asiat tiedoksi.
Valmistelu	Tekniselle lautakunnalle on saapunut seuraavia päätöksiä ja tiedoksiantoja: Oikaisuvaatimus 22.7.2022, vs. katumestarin vhp 5.7.2022 § 10/2022 Peugeot 607 - CEY-190 siirtomaksuun Asiakirjat ovat nähtävänä Teams-työtilassa.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 34, § 36, § 37, § 38, § 39, § 40**Heinolan kaupunki****Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVHhl 50 § 2 mom.)
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22§)

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 35**Heinolan kaupunki****Valitusosoitus, kunnallisvalitus****Valitusoikeus ja valitusperusteet**

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisena on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusviranomaisena ja valitusaika

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
fax: 029 564 2269
Valituksen voi tehdä myös asiointipalvelussa:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen (3) päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun päätös on kuntalain 140 §:n mukaisesti julkaistu yleisessä tietoverkossa.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon 7 päivän kuluttua siitä, kun päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa.

Valituskirjelmä

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §).

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa.

Lisätietoja

Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (701/1993) nojalla muutoksenhakijalta peritään kulloinkin voimassa oleva oikeudenkäyntimaksu. Maksua ei kuitenkaan peritä eräissä em. laissa erikseen määritellyissä asioissa, kuten sosiaaliasioissa eikä julkisoikeudellista palvelusuhdetta, vaaleja, kunnallisverosta vapauttamista, valtion avustuksia tai julkisia maksuja koskevissa asioissa ja jos hallinto-oikeus muuttaa päätöstä muutoksenhakijan eduksi.