



YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2021

Kyselytutkimuksen tulokset
Heinola

FCG•

23.8.2020 Heikki Miettinen

SISÄLLYS

1 Johdanto	2
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	6
3 Kadut	7
4 Puistojen hoito	21
5 Jätehuolto	26
6 Katuvalaistus	33
7 Palo- ja pelastustoimi	37
8 Liikuntapaikkojen hoito	42
9 Vesi- ja viemärihuolto	46
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	56
Liite 1 Vastausjakaumat	
Liite 2 Mittareiden tulokset	
Liite 3 Lomake	

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 22 kuntaa. Vastaajat poimittiin satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Espoossa, Lappeenrannassa, Mikkelissä, Porissa ja Turussa vastaaminen tapahtui pelkästään verkossa.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Heinolassa vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Verkkovastaus oli mahdollista myös kunnan

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	3000	0	525	525	18 %		525
HEINOLA	500	140	17	157	31 %	128	285
Helsinki	3000	531	146	677	23 %		677
Hollola	700	165	32	197	28 %	56	253
Kemijärvi	400	124	11	135	34 %		135
Kerava	600	115	29	144	24 %	177	321
Kirkkonummi	2500	449	131	580	23 %	408	988
Kotka	1000	201	28	229	23 %	9	238
Kuopio	3000	677	92	769	26 %		769
Lappeenranta	600	0	44	44	7 %	217	261
Liperi	500	123	12	135	27 %		135
Mikkeli	1000	0	89	89	9 %	17	106
Naantali	300	61	10	71	24 %	9	80
Nurmijärvi	1800	311	77	388	22 %	55	443
Oulu	2750	484	112	596	22 %		596
Pietarsaari	1500	378	41	419	28 %		419
Pori	1000	0	100	100	10 %	59	159
Raisio	500	123	14	137	27 %		137
Turku	3000	0	0	0	0 %	578	578
Vaasa	1000	202	40	242	24 %		242
Valkeakoski	800	190	35	225	28 %		225
Ylöjärvi	1000	219	32	251	25 %		251
Kaikki	30450	4493	1617	6110	20 %	1713	7823

* linkki kyselyyn myös kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

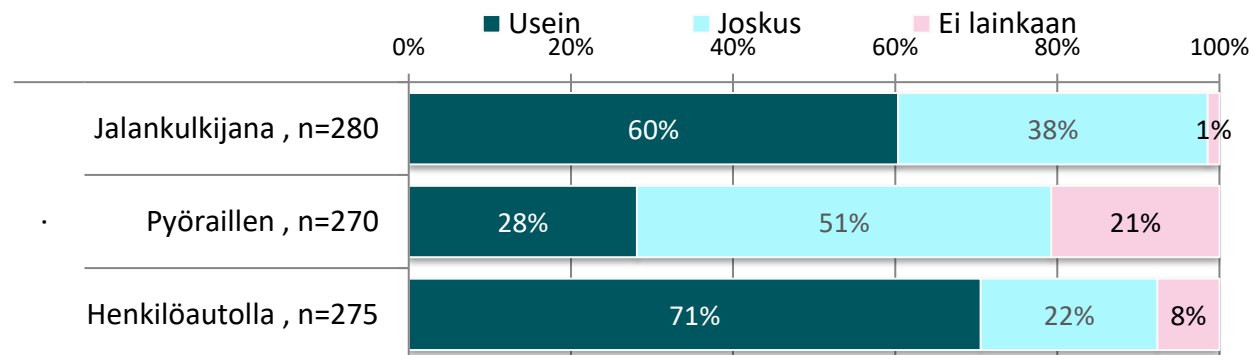
Vastanneet

Heinolassa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen muissakin kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Heinolassa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	104	38%
	Nainen	173	62%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	5	2%
	26-35 vuotta	17	6%
	36-59 vuotta	100	36%
	60 vuotta tai yli	159	57%
Asuinalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	147	52%
	Rivitalo	32	11%
	Kerrostalo	99	35%
	Muun tyyppinen talo	4	1%
Asuinalue	Keskusta	78	28%
	Lähiö tai taajama	174	62%
	Haja-asutusalue	29	10%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 60 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 71 % henkilöautolla ja 28 % pyöräillen.

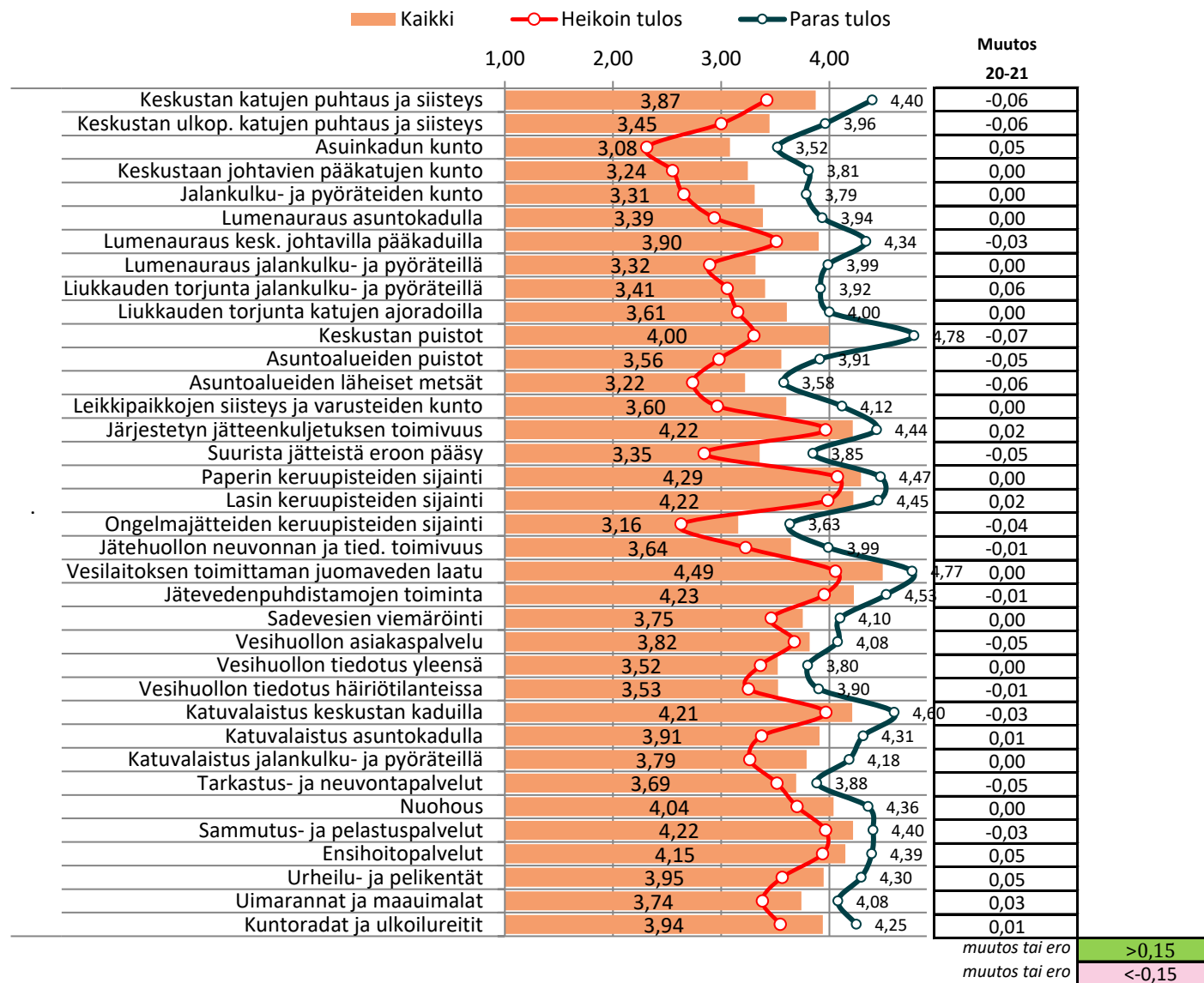
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Heinolassa



2 Yhteenveto tuloksista/Kaikki

Seuraavassa on esitetty palvelutyytyväisyyttä kuvaavat tulokset tutkimuskunnissa keskimäärin verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos samojen kuntien keskiarvoihin vuodesta 2020.

Kuvio 1. Mukana olleiden kuntien tulos vuonna 2021, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.



Seuraavassa on esitetty palveluhytytyv  isyytt   kuvaavat tulokset Heinolassa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitet  n muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

	HEINOLA	Heikoin tulos	Paras tulos	Muutos 20-21	Ero kuntien keskiarvoon
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	4,08		4,40	0,06	0,21
Keskustan ulkop. katujen puhtaus ja siisteys	3,60		3,96	0,05	0,16
Asuinkadun kunto	3,13		3,52	0,13	0,04
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	3,54		3,81	0,19	0,30
Jalankulku- ja pyöriteiden kunto	3,26		3,79	0,16	-0,04
Lumenauraus asuntokadulla	3,72		3,94	0,05	0,33
Lumenauraus kesk. johtavilla pääkaduilla	4,15		4,34	0,19	0,26
Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	3,55		3,99	0,10	0,24
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	3,53		3,92	0,08	0,13
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	3,78		4,00	0,06	0,18
Keskustan puistot	4,16		4,70	-0,02	0,17
Asuntoalueiden puistot	3,59		3,90	0,02	0,04
Asuntoalueiden läheiset metsät	3,23		3,58	-0,07	0,03
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	3,75		4,12	0,16	0,15
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	4,20		4,44	0,09	-0,02
Suurista jätteistä eroon pääsy	3,61		3,85	0,10	0,25
Paperin keruupisteiden sijainti	4,36		4,47	0,02	0,08
Lasin keruupisteiden sijainti	4,33		4,45	0,08	0,12
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	3,45		3,63	0,08	0,30
Jätehuollon neuvonnan ja tied. toimivuus	3,70		3,99	0,06	0,06
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	4,59		4,76	0,04	0,11
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	4,21		4,53	0,02	-0,01
Sadevesien viemärointi	3,77		4,10	-0,07	0,02
Vesihuollon asiakaspalvelu	3,83		4,08	-0,09	0,02
Vesihuollon tiedotus yleensä	3,52		3,80	-0,05	0,00
Vesihuollon tiedotus häiriötilanteissa	3,44		3,72	-0,02	-0,07
Katuvalaistus keskustan kaduilla	4,25		4,60	0,07	0,04
Katuvalaistus asuntokadulla	3,91		4,31	0,09	0,01
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	3,73		4,18	0,03	-0,06
Tarkastus- ja neuvontapalvelut	3,65		3,86	-0,24	-0,05
Nuohous	4,36		4,36	0,15	0,32
Sammutus- ja pelastuspalvelut	4,30		4,40	0,05	0,08
Ensihoitopalvelut	4,03		4,39	0,07	-0,12
Urheilu- ja pelikentät	3,90		4,30	0,10	-0,05
Uimarannat ja maa- ja metsätalouden palvelut	3,73		4,08	0,11	-0,02
Kuntoradat ja ulkoilureitit	4,02		4,25	0,19	0,09

muutos tai ero

muutos tai ero

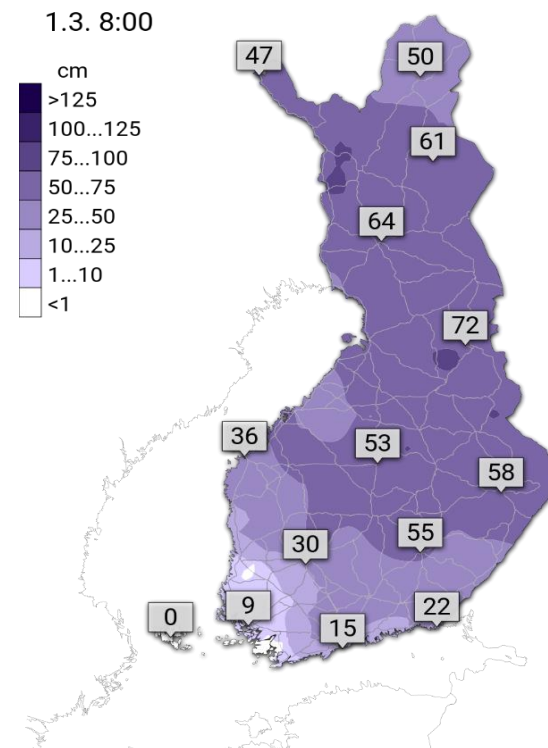
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2021 lunta oli jokeenkin koko Suomessa.

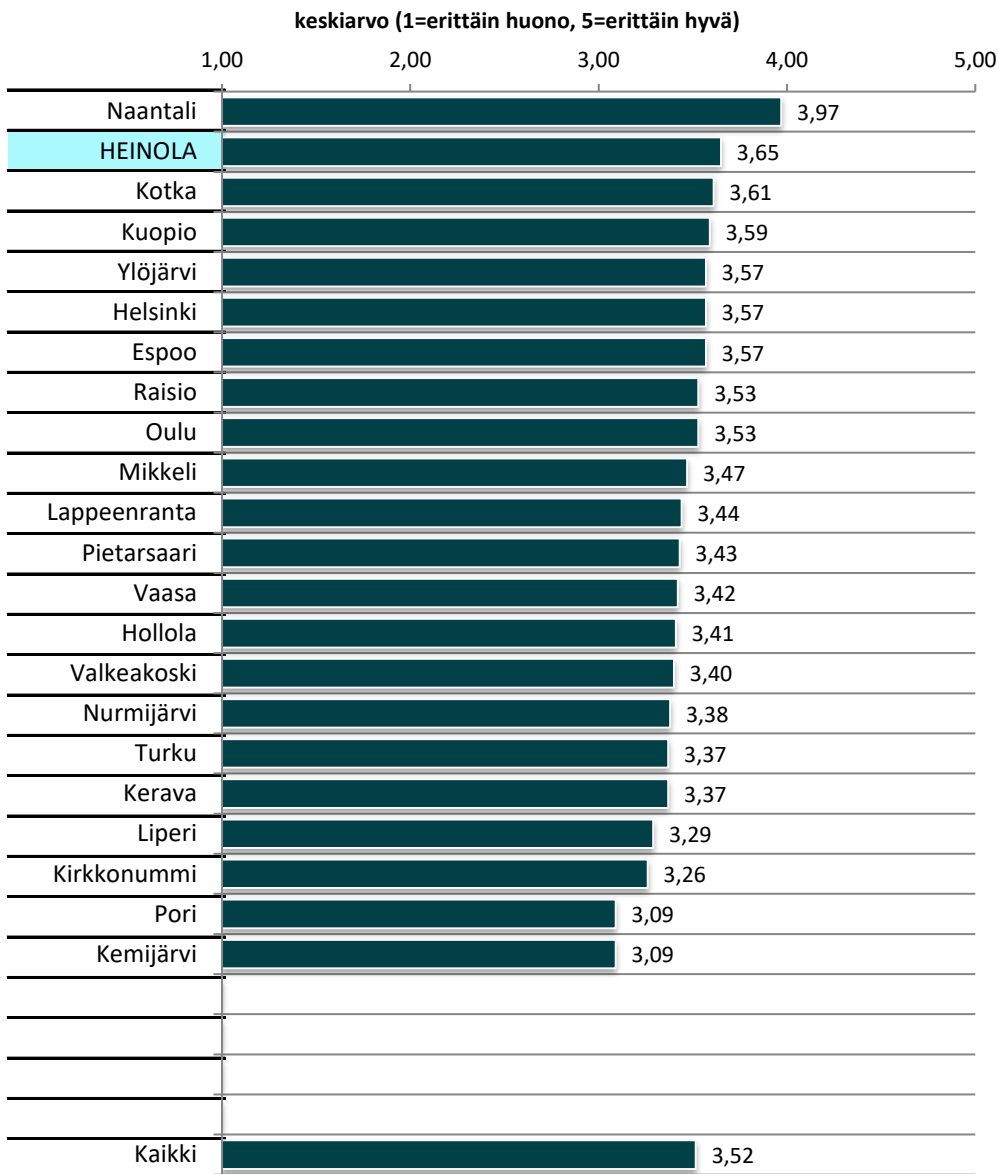
Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Kuvio 3. Lumen syvyys maaliskuun alussa 2021 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2021



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Naantali	3,67	3,59	3,58	3,59	3,74	3,97	0,23
HEINOLA	3,23	3,40	3,22	3,43	3,52	3,65	0,13
Kotka	3,40	3,32	3,30	3,22	3,56	3,61	0,05
Kuopio	3,41	3,41	3,36	3,49	3,55	3,59	0,04
Ylöjärvi	-	-	3,26	3,31	3,73	3,57	-0,16
Helsinki	3,44	3,49	3,31	3,34	3,59	3,57	-0,02
Espoo	3,47	3,53	3,35	-	3,57	3,57	0,00
Raisio	-	-	3,26	3,29	3,45	3,53	0,08
Oulu	3,21	3,16	3,16	3,28	3,39	3,53	0,14
Mikkeli	3,11	3,26	3,22	3,43	3,33	3,47	0,14
Lappeenranta	3,21	3,03	3,05	3,17	3,32	3,44	0,12
Pietarsaari	-	-	3,01	3,20	3,27	3,43	0,16
Vaasa	3,08	3,07	2,95	-	-	3,42	0,47
Hollola	3,32	3,17	3,13	3,16	3,47	3,41	-0,06
Valkeakoski	-	-	-	3,40	3,40	3,40	0,00
Nurmijärvi	3,33	3,28	-	3,29	3,33	3,38	0,05
Turku	3,34	3,37	3,31	3,06	3,57	3,37	-0,20
Kerava	3,58	-	3,28	3,42	3,62	3,37	-0,25
Liperi	-	-	-	-	-	3,29	
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	3,26	
Pori	3,01	2,85	-	2,73	3,05	3,09	0,04
Kemijärvi	-	-	-	-	-	3,09	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,34	3,31	3,23	3,32	3,49	3,52	0,02

0,15

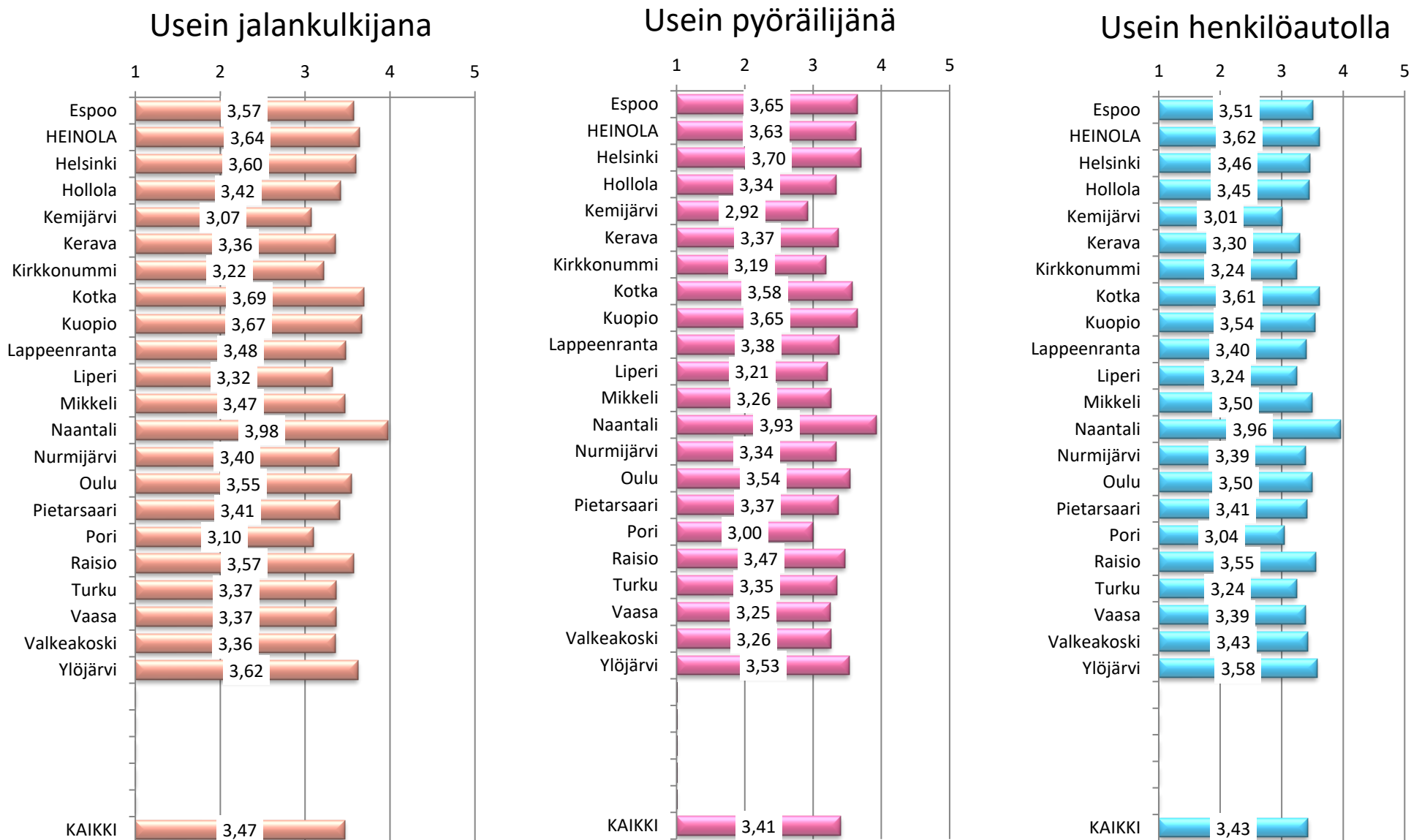
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

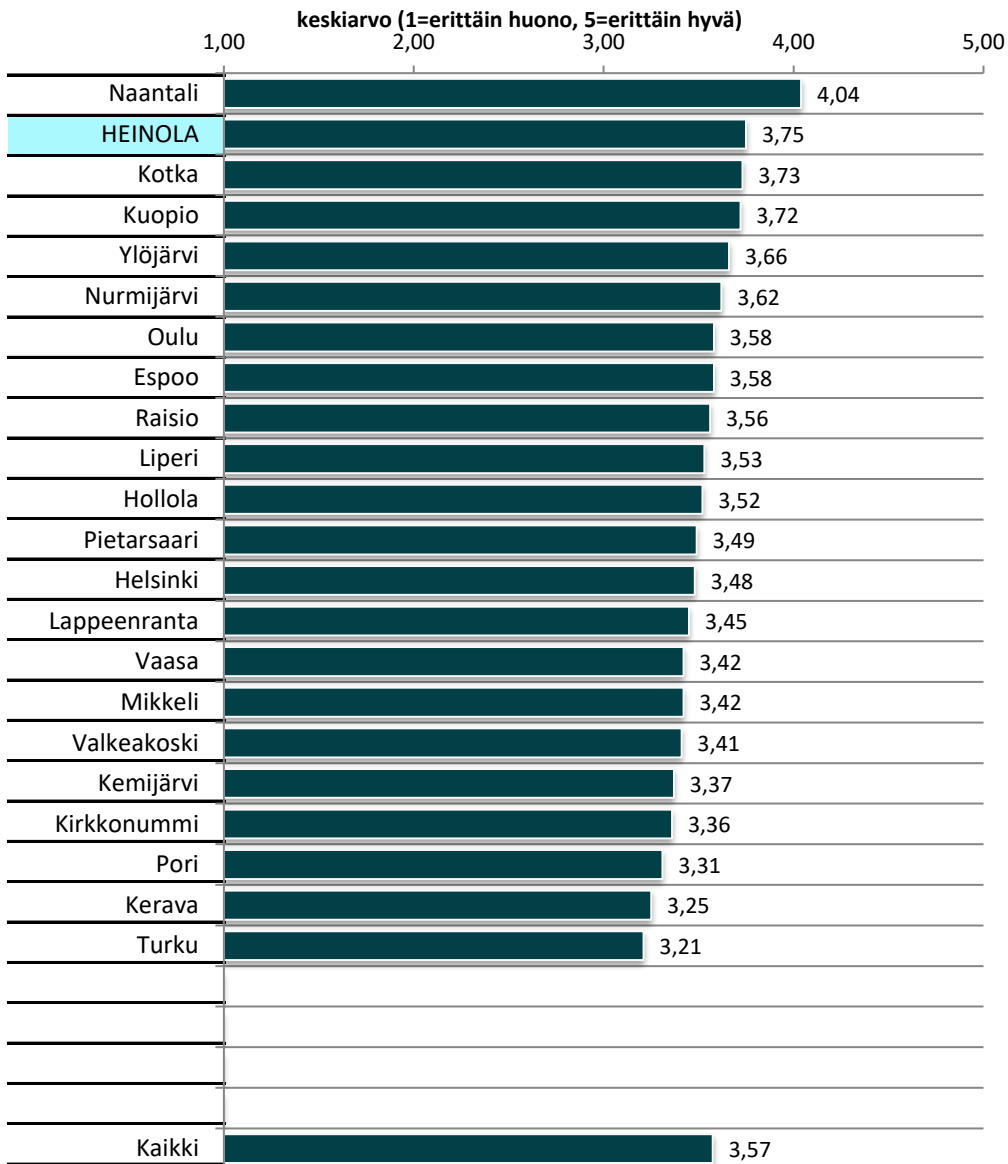
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Helsingissä ja pienimmät Heinolassa.

Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2021 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2021



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Naantali	3,72	3,70	3,59	3,64	3,85	4,04	0,19
HEINOLA	3,43	3,55	3,37	3,54	3,66	3,75	0,09
Kotka	3,52	3,54	3,38	3,25	3,69	3,73	0,04
Kuopio	3,47	3,49	3,34	3,51	3,64	3,72	0,08
Ylöjärvi	-	-	3,42	3,45	3,81	3,66	-0,15
Nurmijärvi	3,46	3,47	-	3,46	3,60	3,62	0,02
Oulu	3,24	3,23	3,16	3,27	3,43	3,58	0,15
Espoo	3,49	3,58	3,34	-	3,59	3,58	-0,01
Raisio	-	-	3,21	3,31	3,52	3,56	0,04
Liperi	-	-	-	-	-	3,53	
Hollola	3,37	3,28	3,18	3,28	3,65	3,52	-0,13
Pietarsaari	-	-	3,00	3,22	3,32	3,49	0,17
Helsinki	3,37	3,45	3,22	3,19	3,54	3,48	-0,06
Lappeenranta	3,17	3,07	3,06	3,16	3,31	3,45	0,14
Vaasa	3,15	3,13	2,89	-	-	3,42	0,53
Mikkeli	3,28	3,47	3,31	3,50	3,43	3,42	-0,01
Valkeakoski	-	-	-	3,48	3,44	3,41	-0,03
Kemijärvi	-	-	-	-	-	3,37	
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	3,36	
Pori	3,10	2,99	-	2,78	3,20	3,31	0,11
Kerava	3,54	-	3,28	3,35	3,65	3,25	-0,40
Turku	3,30	3,34	3,22	2,89	3,48	3,21	-0,27
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,39	3,41	3,25	3,38	3,57	3,57	0,01

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

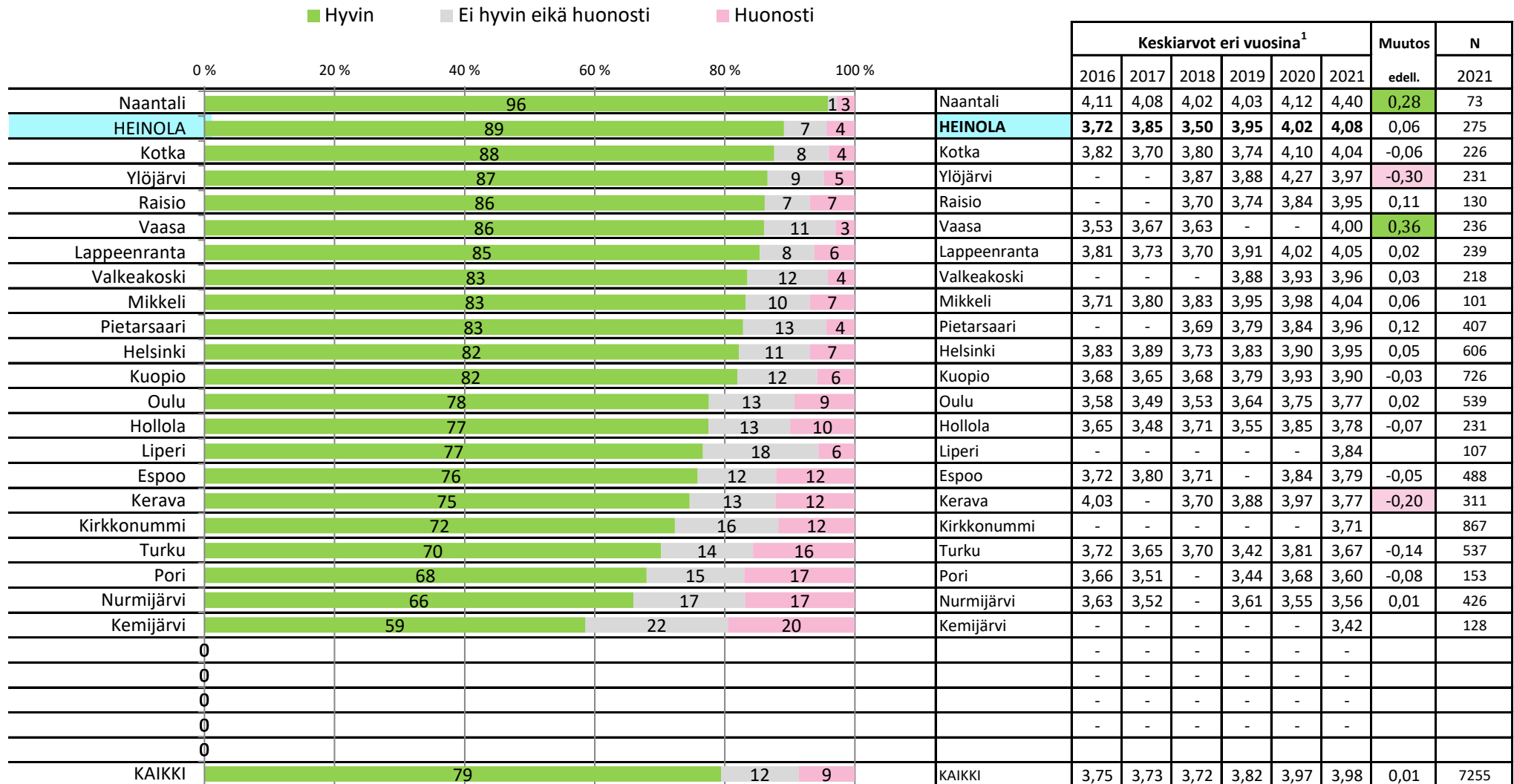
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 79 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteys. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Heinolassa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Naantalissa ja Pietarsaassa.

Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



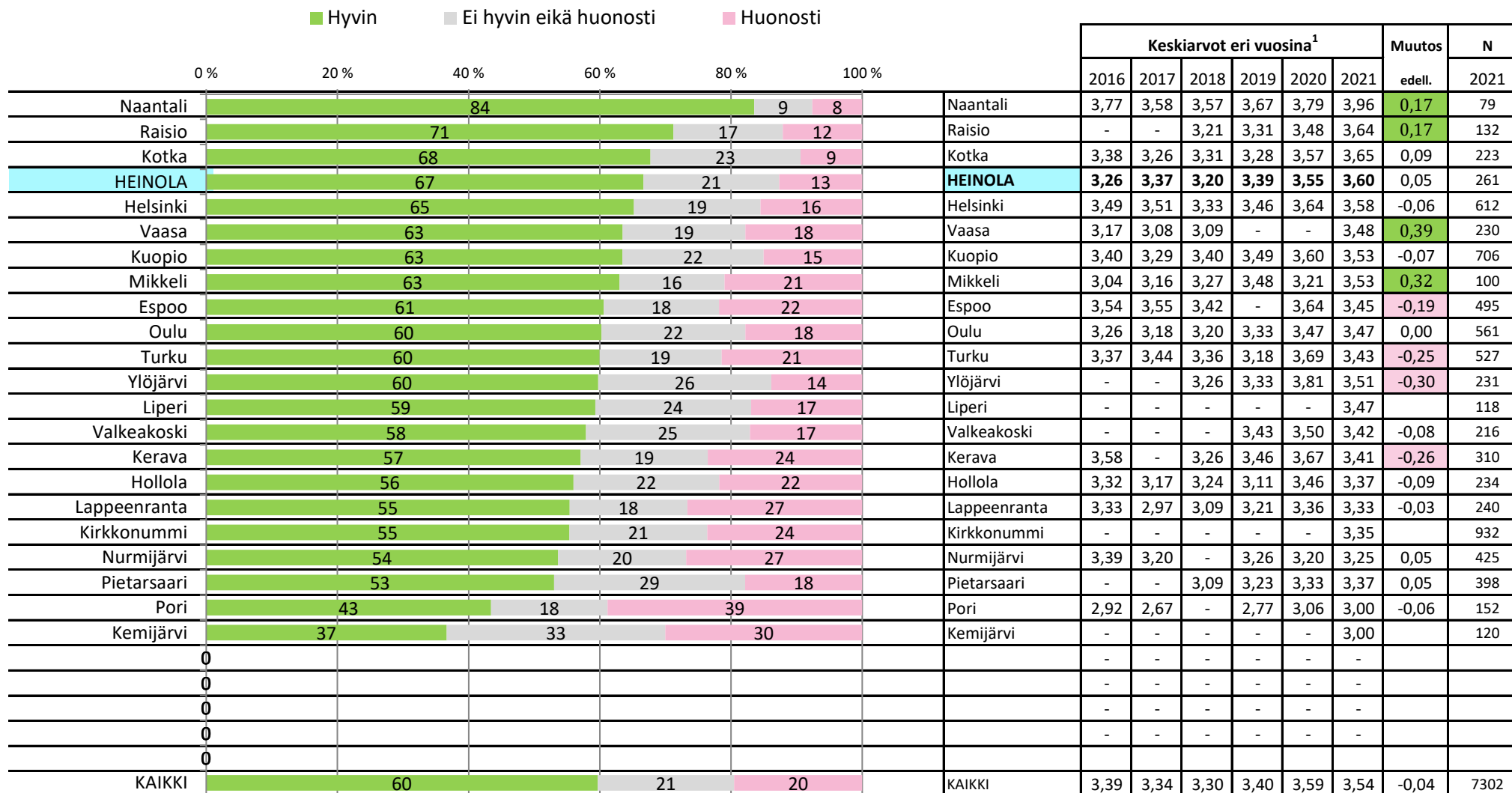
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 20 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Raisiossa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Mikkelissä ja Naantalissa.

Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



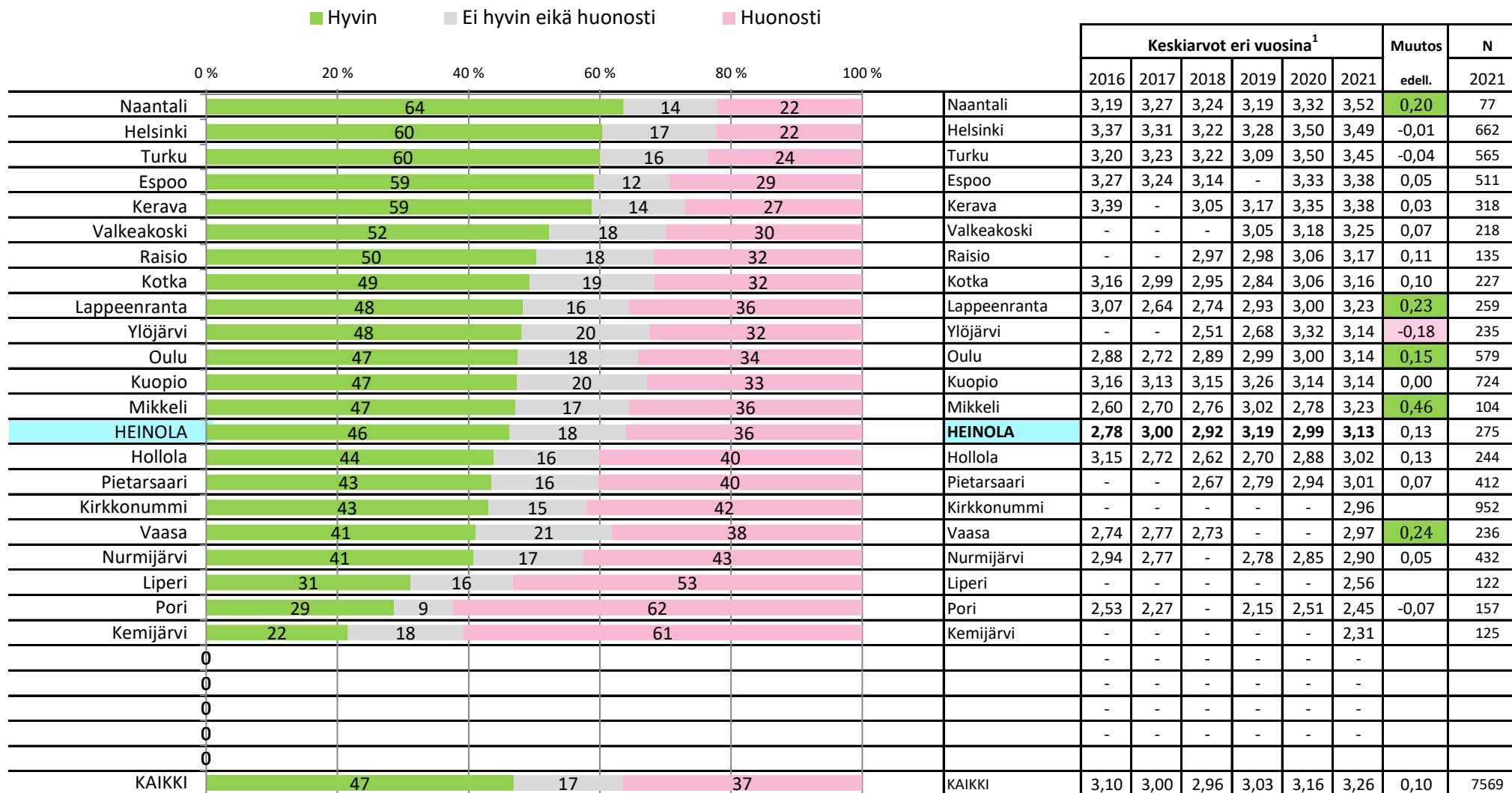
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 37 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Helsingissä ja Turussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkeliissä, Vaasassa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



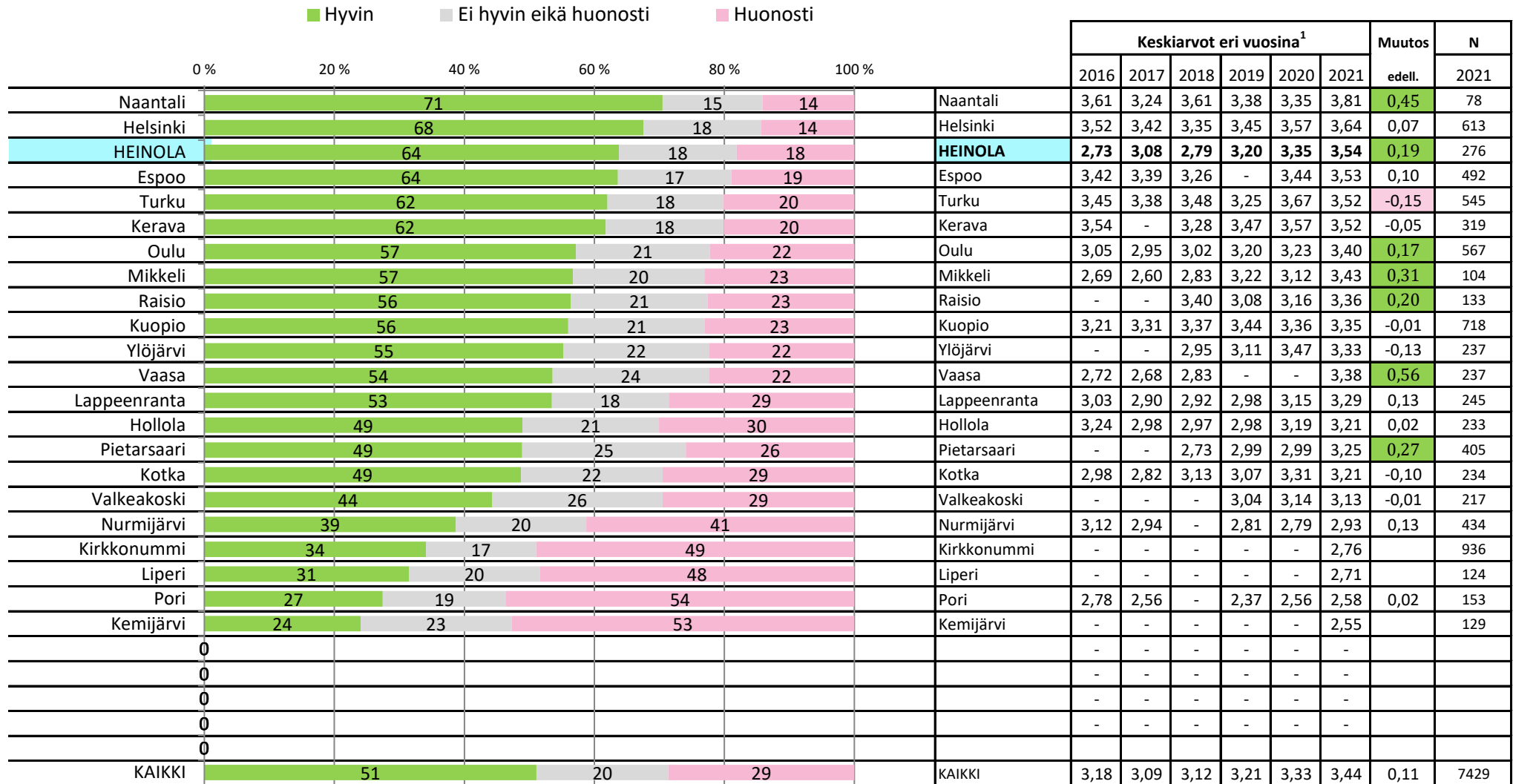
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 29 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Helsingissä ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Naantalissa ja Mikkeliissä.

Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



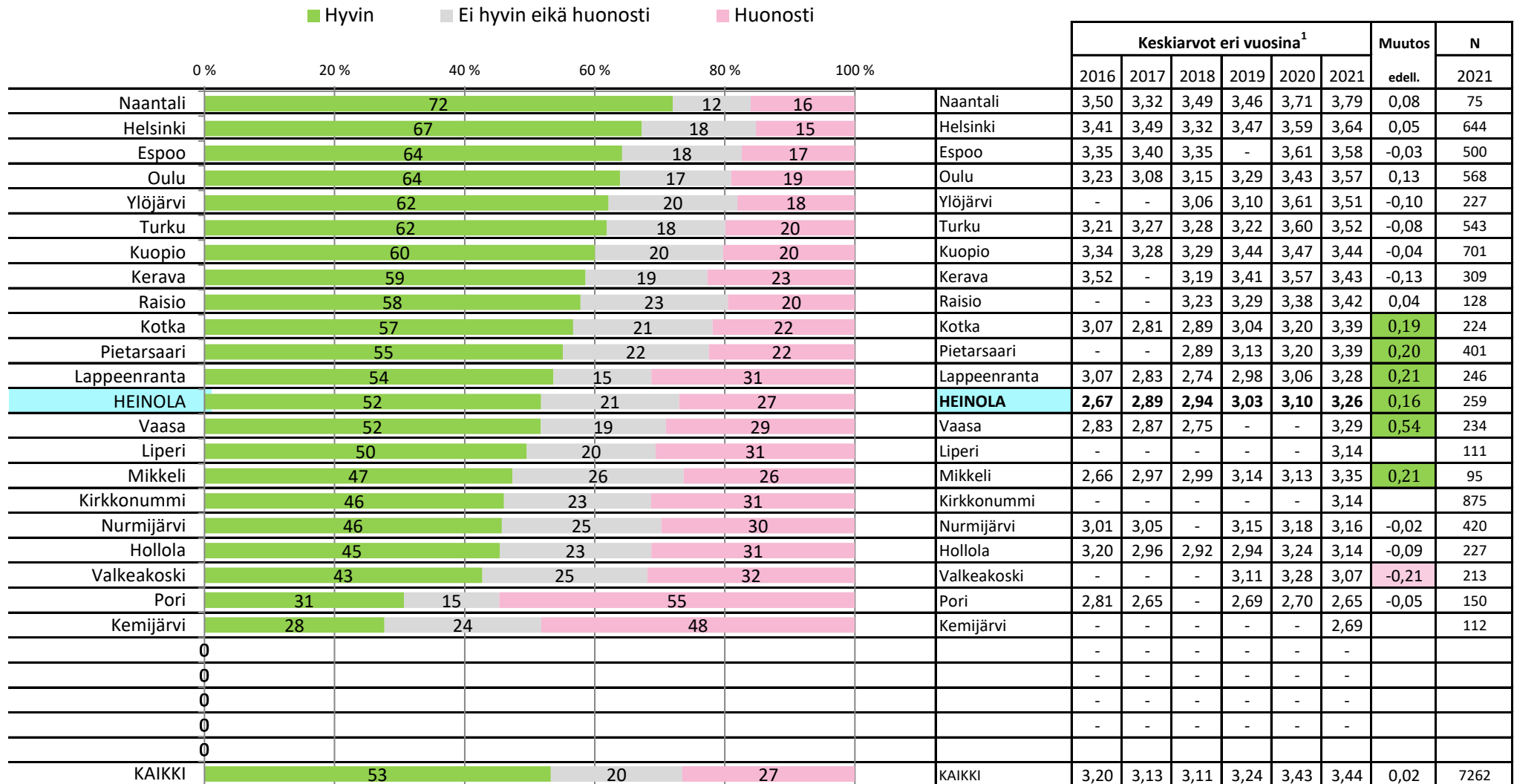
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Helsingissä ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Lappeenrannassa ja Mikkeliissä.

Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



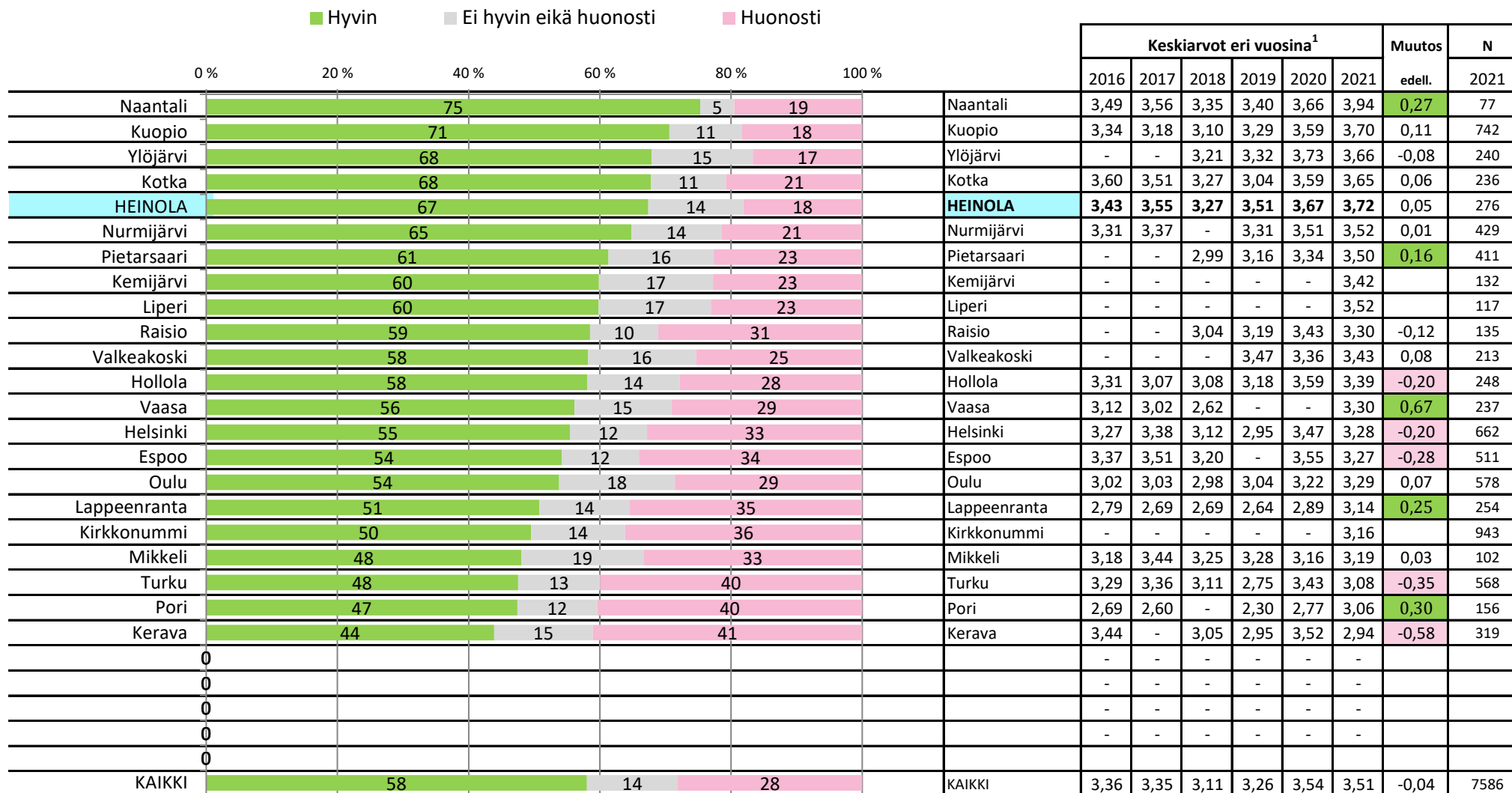
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 58 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä lumenaurukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kuopiossa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Porissa ja Naantalissa.

Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



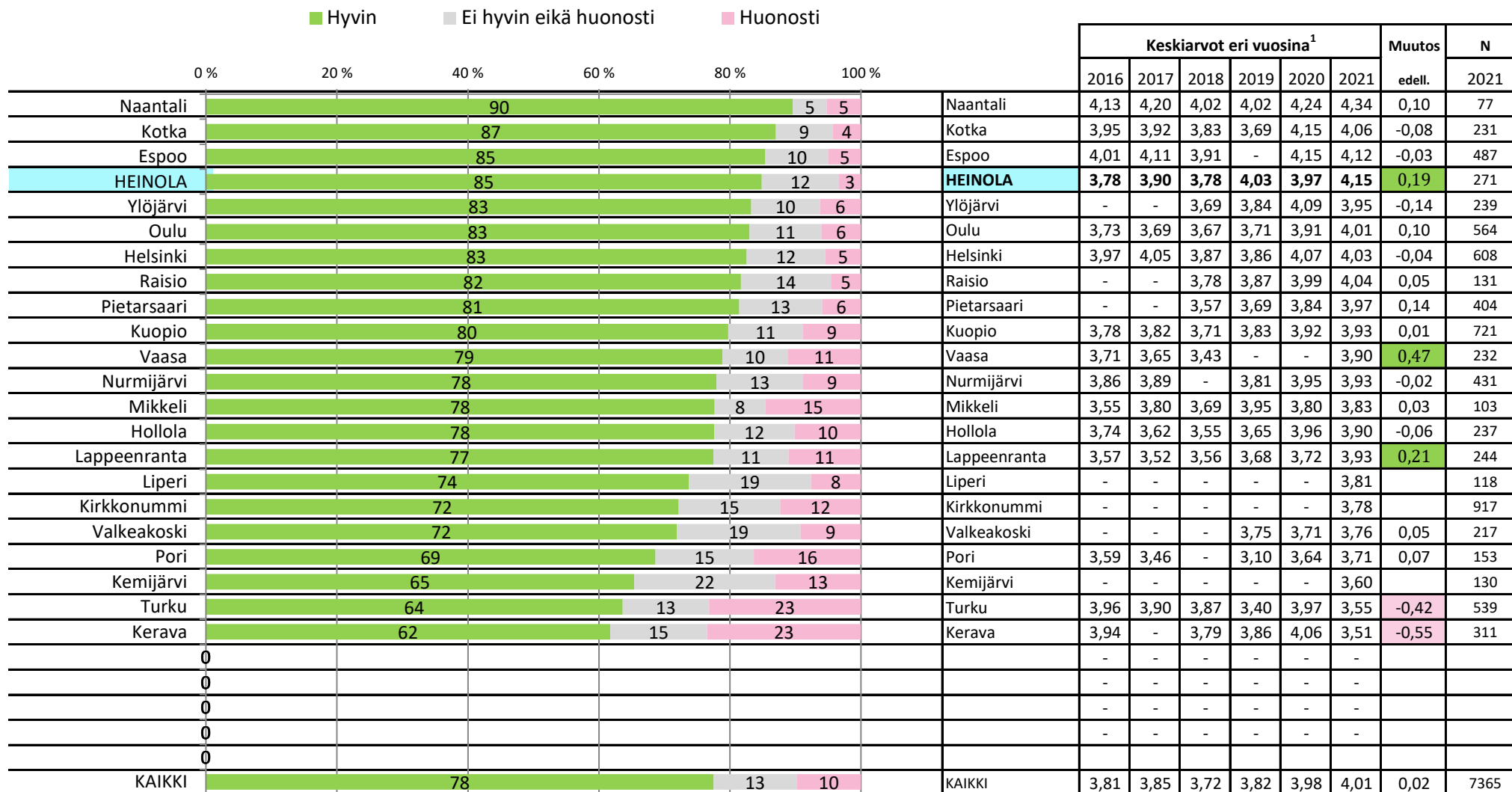
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä lumenauraukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kotkassa ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Lappeenrannassa ja Heinolassa.

Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUKSEN KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



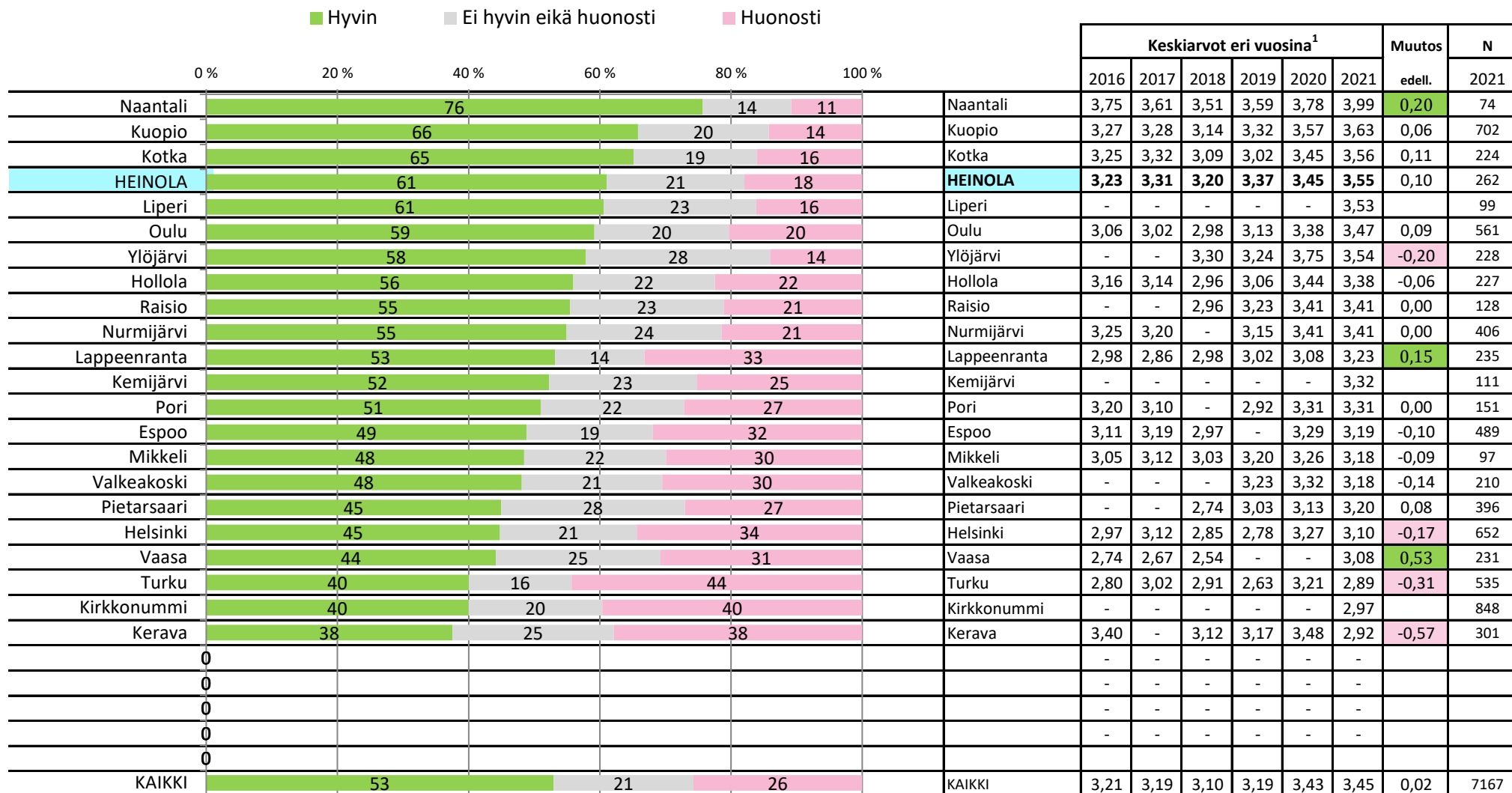
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 26 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kuopiossa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Naantalissa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Oulussa ja Naantalissa.

■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti

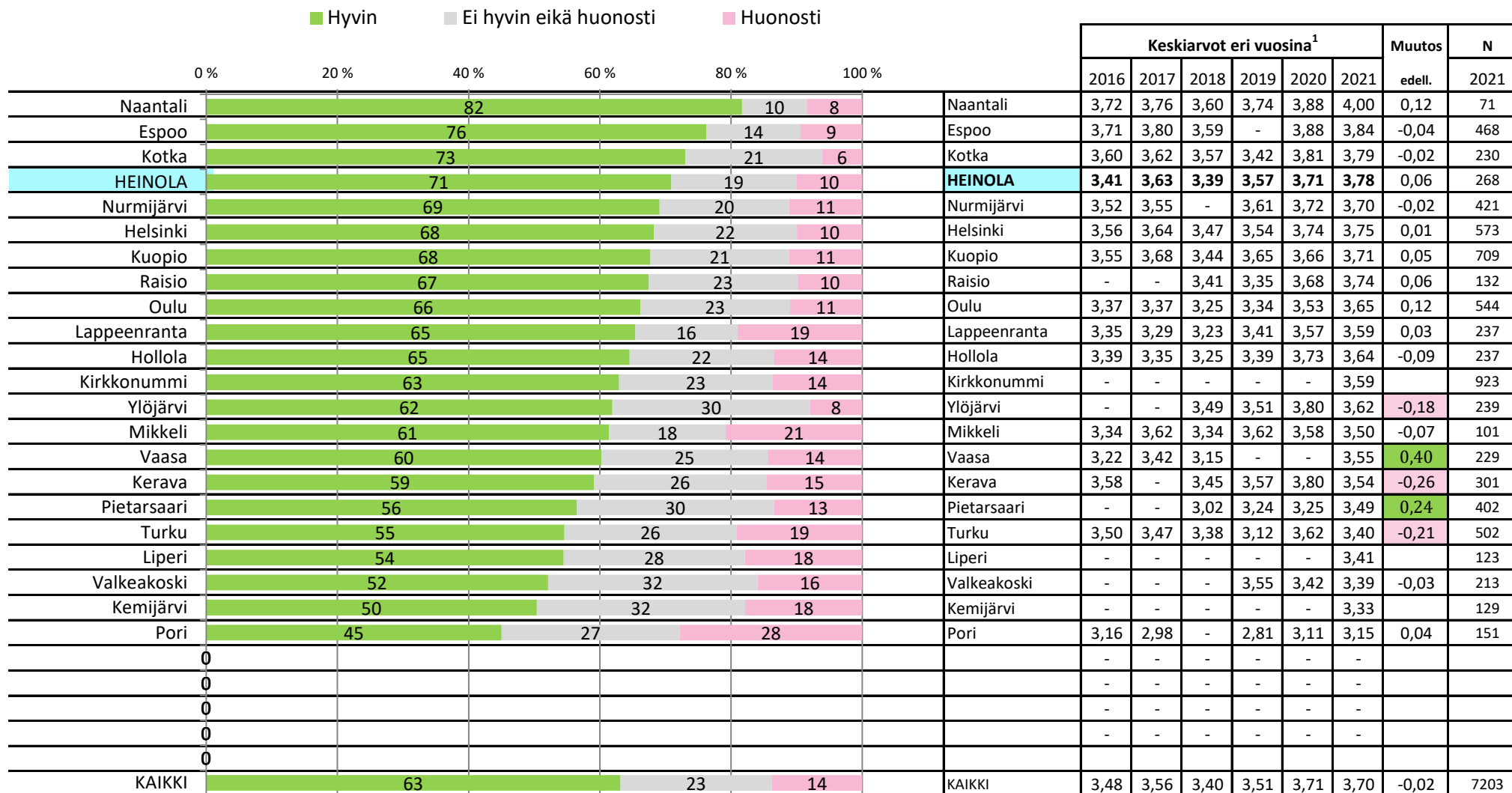


0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Espoossa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Pietarsaareissa ja Oulussa.

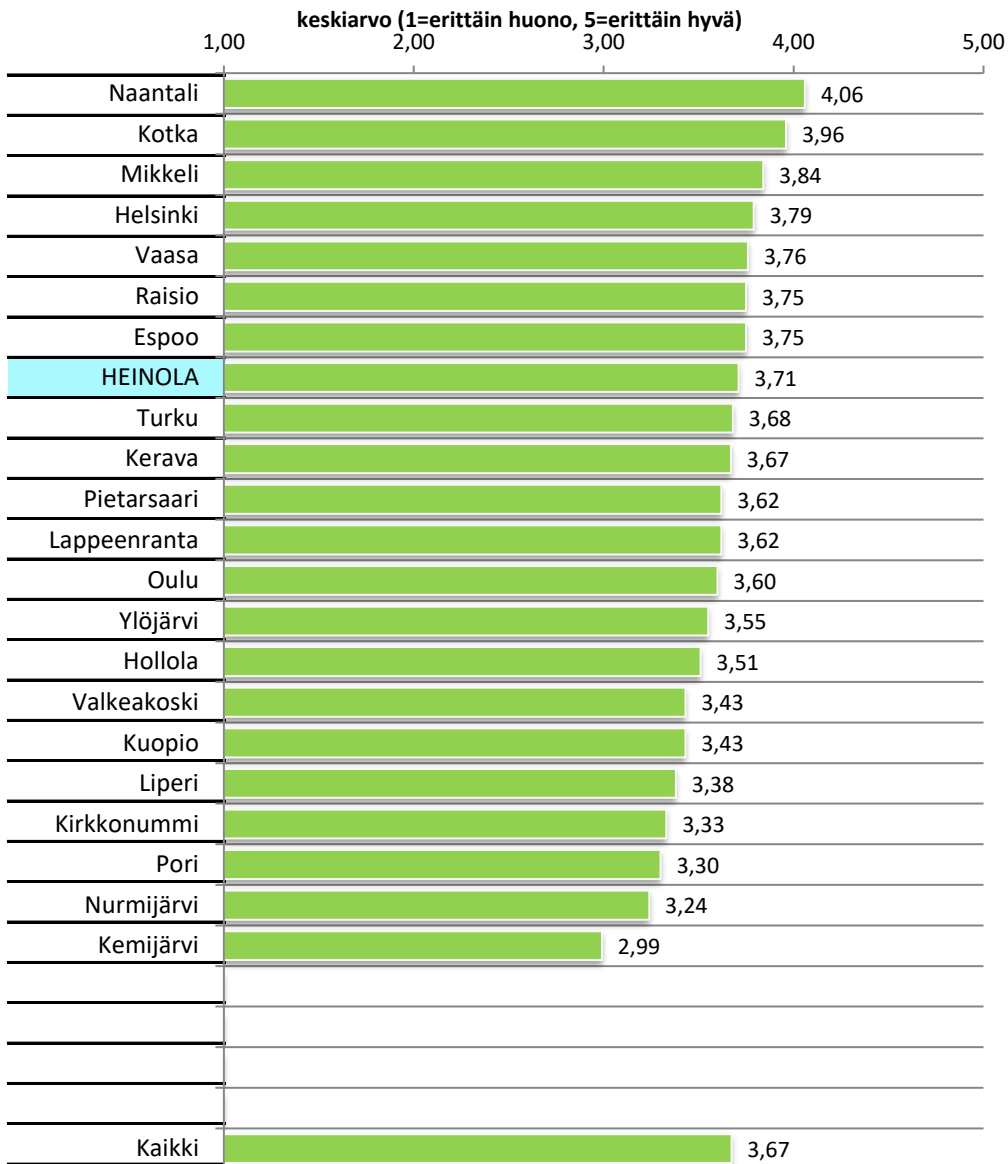
Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2021



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Naantali	3,88	3,91	3,84	3,96	4,05	4,06	0,01
Kotka	3,88	3,81	3,82	3,76	3,97	3,96	-0,01
Mikkeli	3,50	3,61	3,63	3,77	3,62	3,84	0,22
Helsinki	3,69	3,74	3,71	3,76	3,81	3,79	-0,02
Vaasa	3,71	3,67	3,68	-	-	3,76	0,08
Raisio	-	-	3,48	3,60	3,66	3,75	0,09
Espoo	3,53	3,56	3,49	-	3,60	3,75	0,15
HEINOLA	3,49	3,55	3,50	3,51	3,56	3,71	0,15
Turku	3,43	3,50	3,54	3,52	3,75	3,68	-0,07
Kerava	3,66	-	3,48	3,67	3,73	3,67	-0,06
Pietarsaari	-	-	3,41	3,48	3,42	3,62	0,20
Lappeenranta	3,56	3,33	3,46	3,53	3,73	3,62	-0,11
Oulu	3,40	3,41	3,44	3,44	3,56	3,60	0,04
Ylöjärvi	-	-	3,24	3,39	3,84	3,55	-0,29
Hollola	3,43	3,23	3,35	3,30	3,44	3,51	0,07
Valkeakoski	-	-	-	3,50	3,40	3,43	0,03
Kuopio	3,54	3,54	3,53	3,53	3,45	3,43	-0,02
Liperi	-	-	-	-	-	3,38	
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	3,33	
Pori	3,25	3,16	-	3,18	3,32	3,30	-0,02
Nurmijärvi	3,28	3,13	-	3,27	3,19	3,24	0,05
Kemijärvi	-	-	-	-	-	2,99	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,59	3,57	3,54	3,58	3,66	3,67	0,01

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

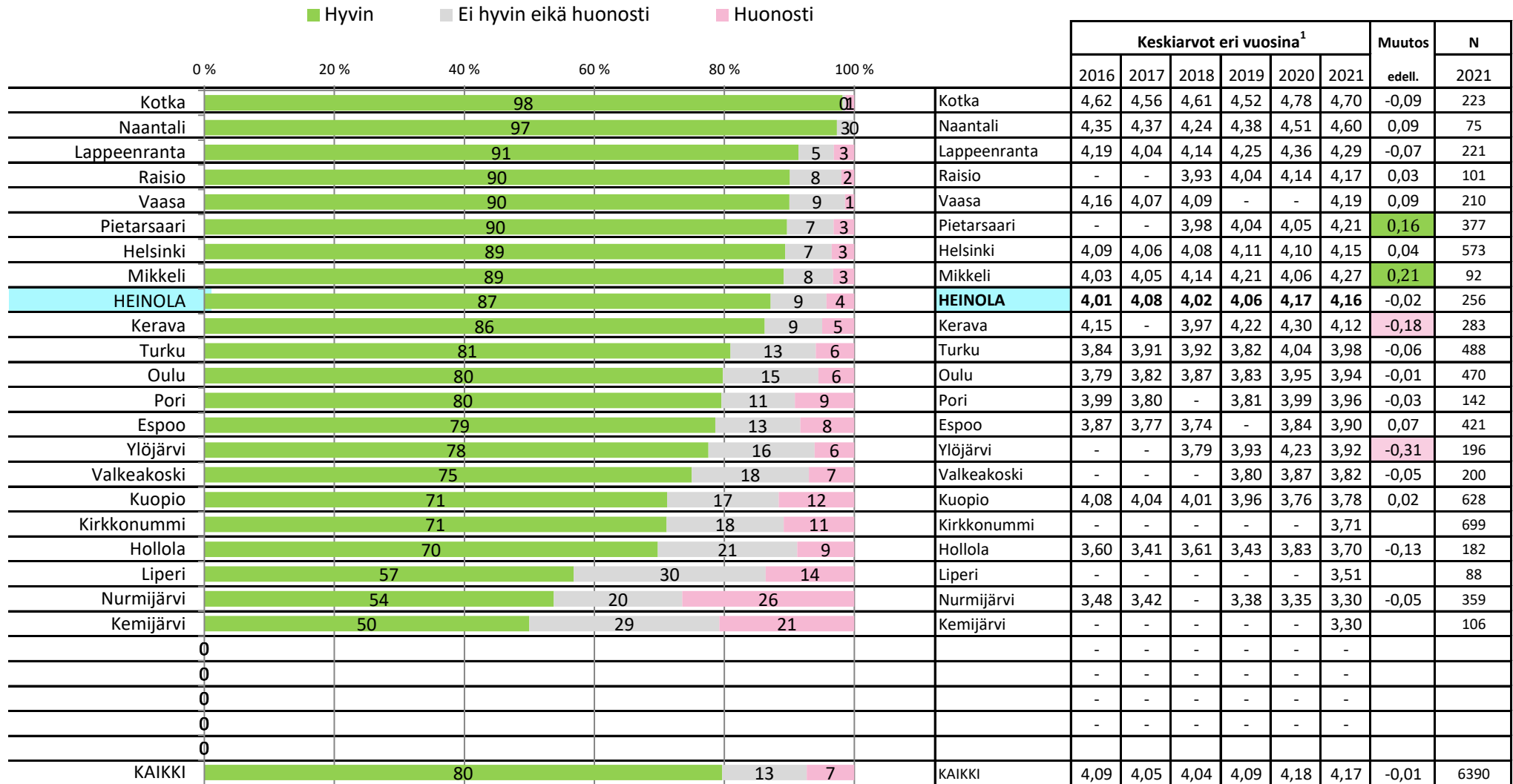
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Naantalissa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkeliissä, Pietarsaareissa ja Vaasassa.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



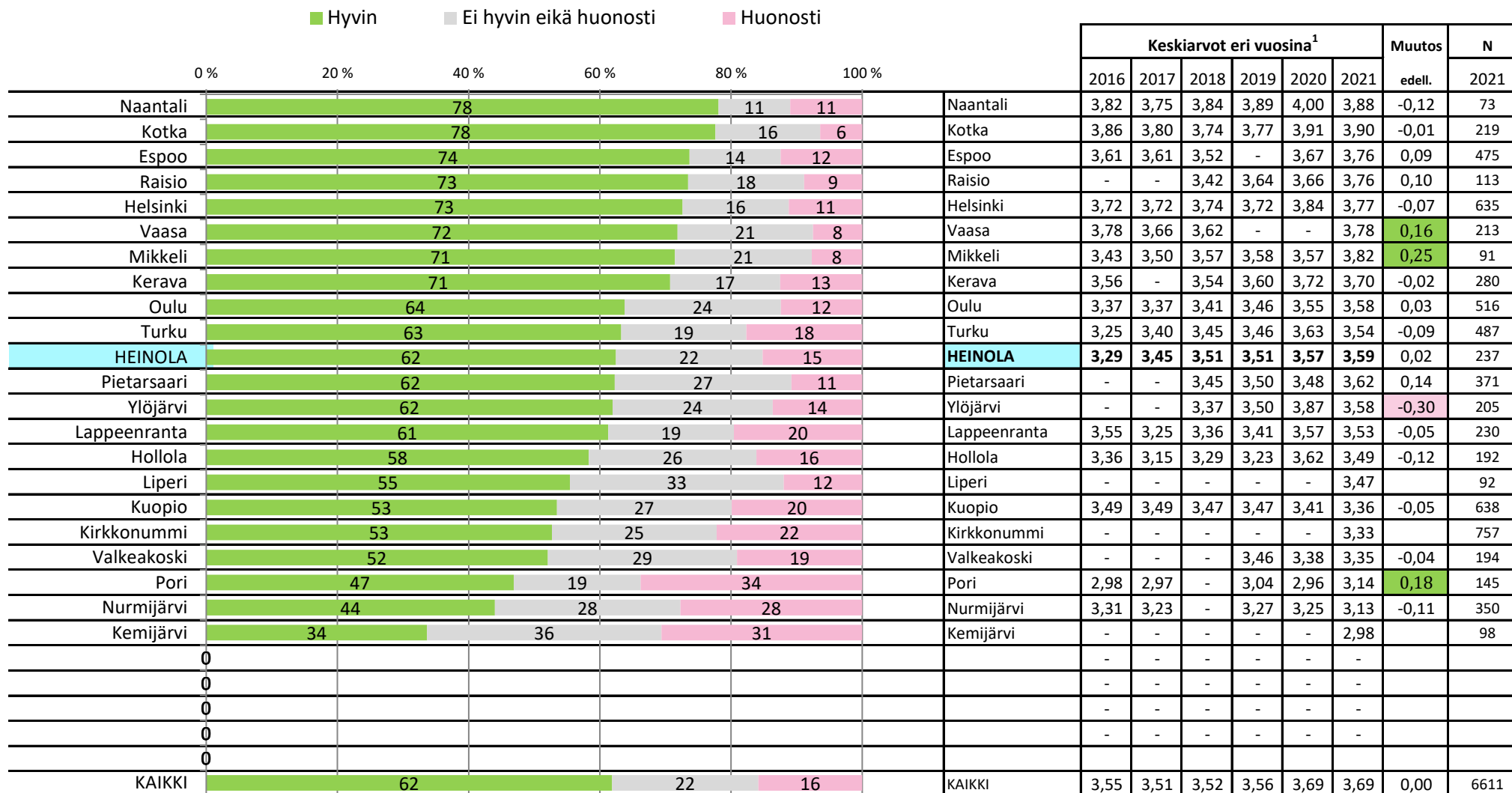
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kotkassa ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkeliissä, Porissa ja Vaasassa.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



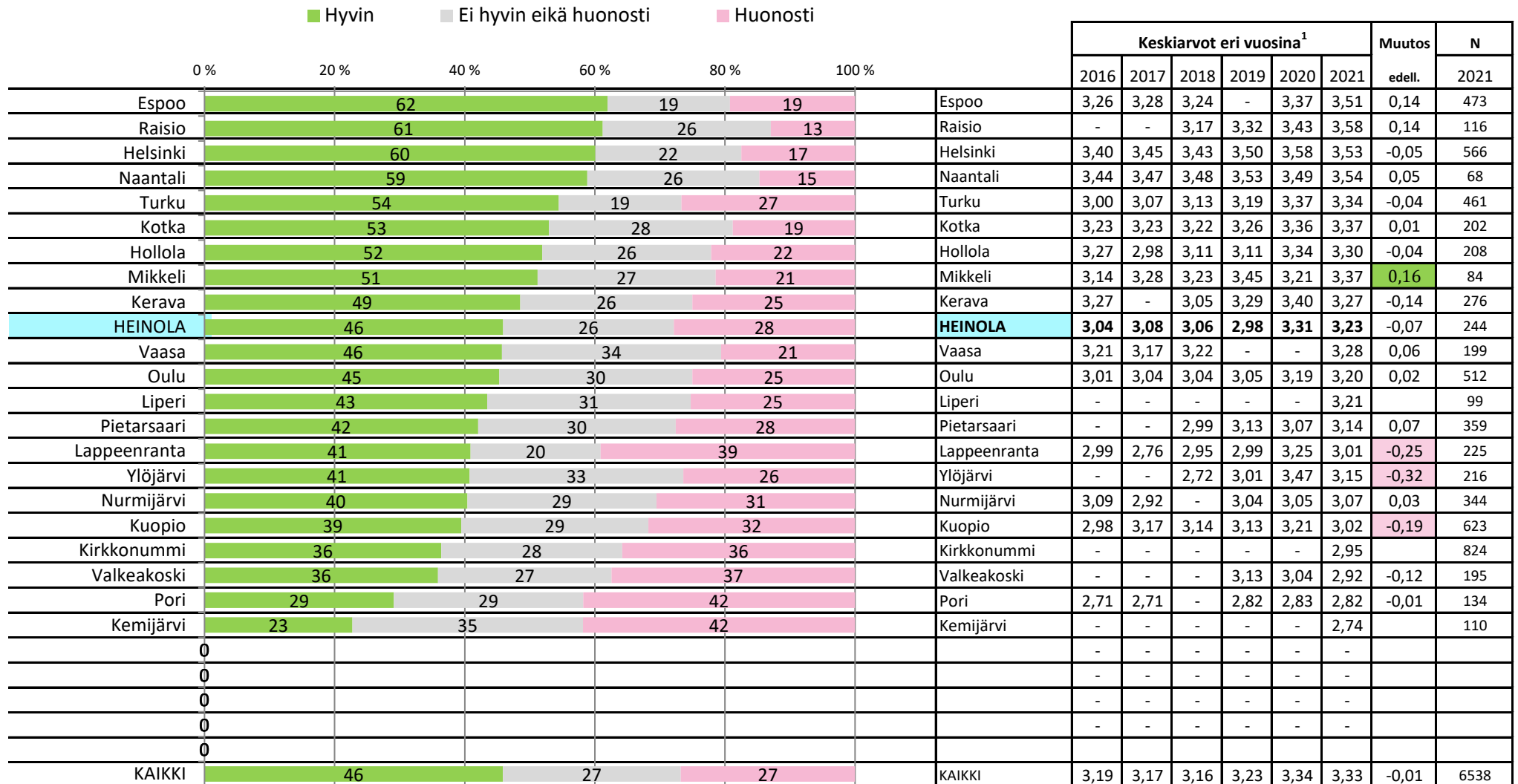
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 46 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Raisiossa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Mikkelissä, Raisiossa ja Espoossa.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



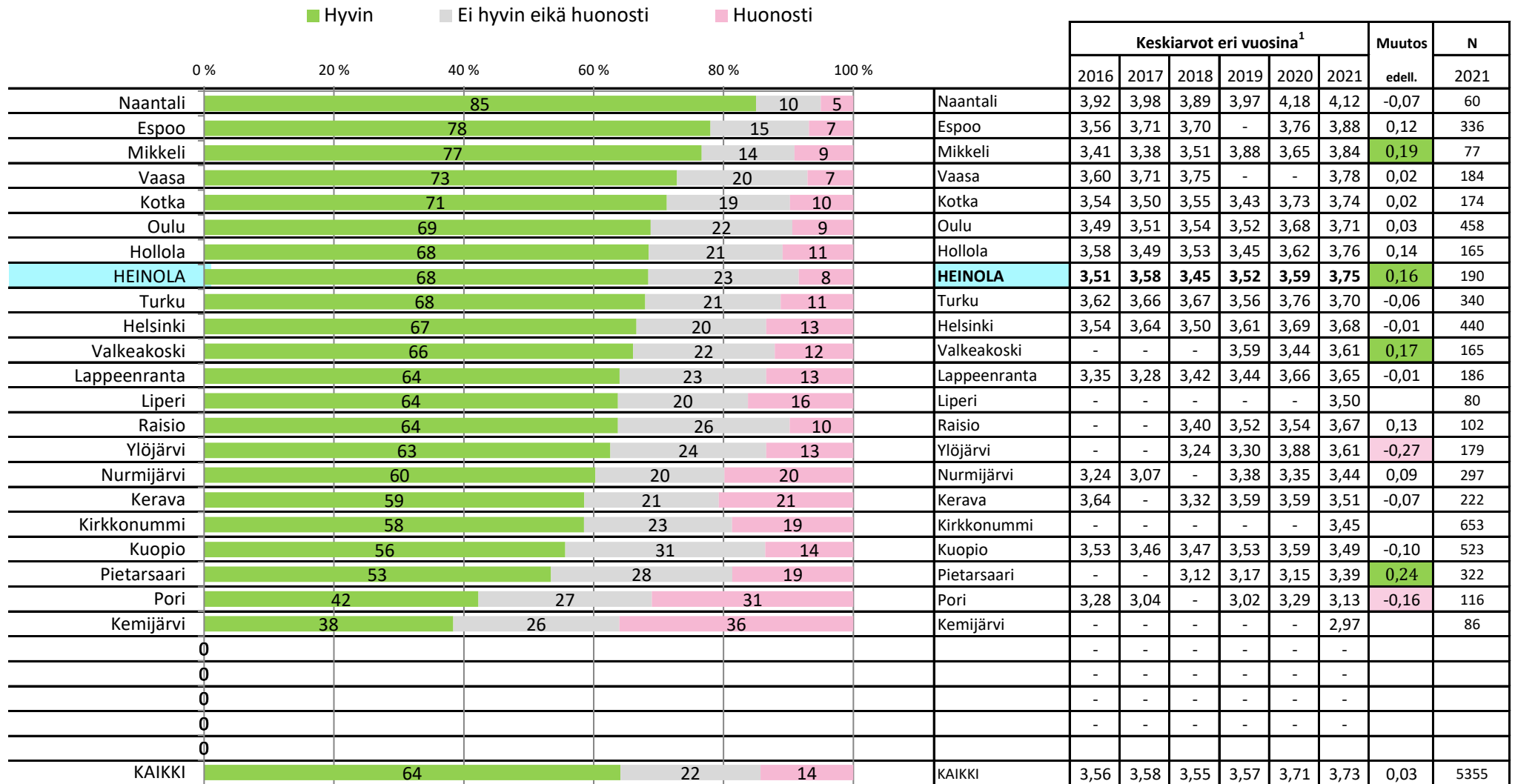
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 64 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Espoossa ja Mikkelissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Mikkelissä ja Valkeakoskella.

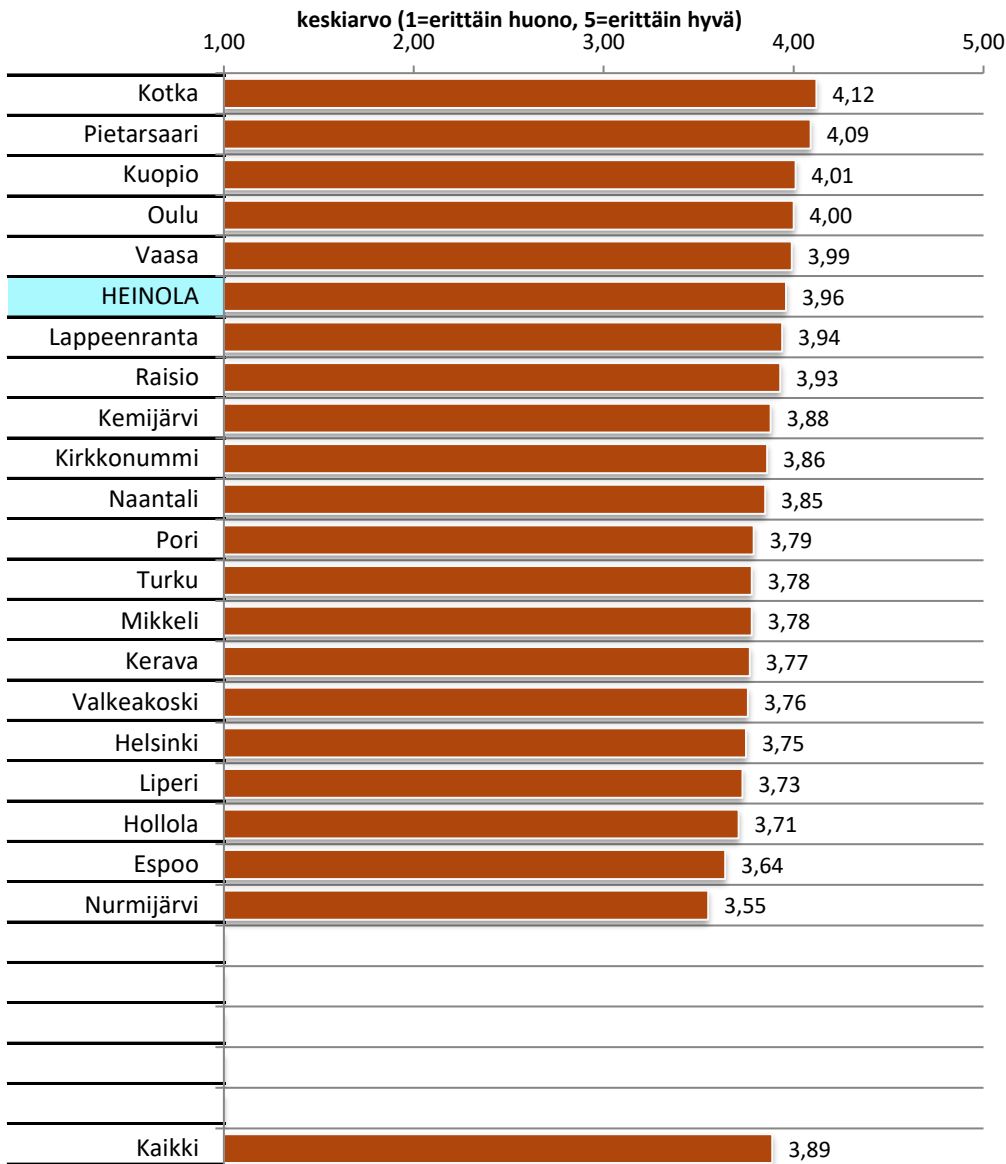
Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2021



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Kotka	3,79	3,80	3,85	3,71	4,05	4,12	0,07
Pietarsaari	-	-	3,87	3,95	3,88	4,09	0,21
Kuopio	3,79	3,84	3,83	3,93	3,98	4,01	0,03
Oulu	3,88	3,95	3,87	3,89	3,96	4,00	0,04
Vaasa	3,64	3,84	3,81	-	-	3,99	0,18
HEINOLA	3,56	3,85	3,79	3,86	3,85	3,96	0,11
Lappeenranta	3,77	3,67	3,79	3,86	3,88	3,94	0,06
Raisio	-	-	3,57	3,78	3,88	3,93	0,05
Kemijärvi	-	-	-	-	-	3,88	
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	3,86	
Naantali	3,50	3,48	3,64	3,46	3,55	3,85	0,30
Pori	3,71	3,60	-	3,51	3,83	3,79	-0,04
Turku	3,44	3,54	3,63	3,52	3,76	3,78	0,02
Mikkeli	3,58	3,79	3,76	3,74	3,81	3,78	-0,03
Kerava	3,72	-	3,38	3,55	3,72	3,77	0,05
Valkeakoski	-	-	-	3,72	3,64	3,76	0,12
Helsinki	3,63	3,69	3,56	3,74	3,68	3,75	0,07
Liperi	-	-	-	-	-	3,73	
Hollola	3,67	3,69	3,66	3,71	3,79	3,71	-0,08
Espoo	3,64	3,68	3,60	-	3,64	3,64	0,00
Nurmijärvi	3,47	3,59	-	3,52	3,47	3,55	0,08
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,67	3,73	3,72	3,73	3,82	3,89	0,07

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

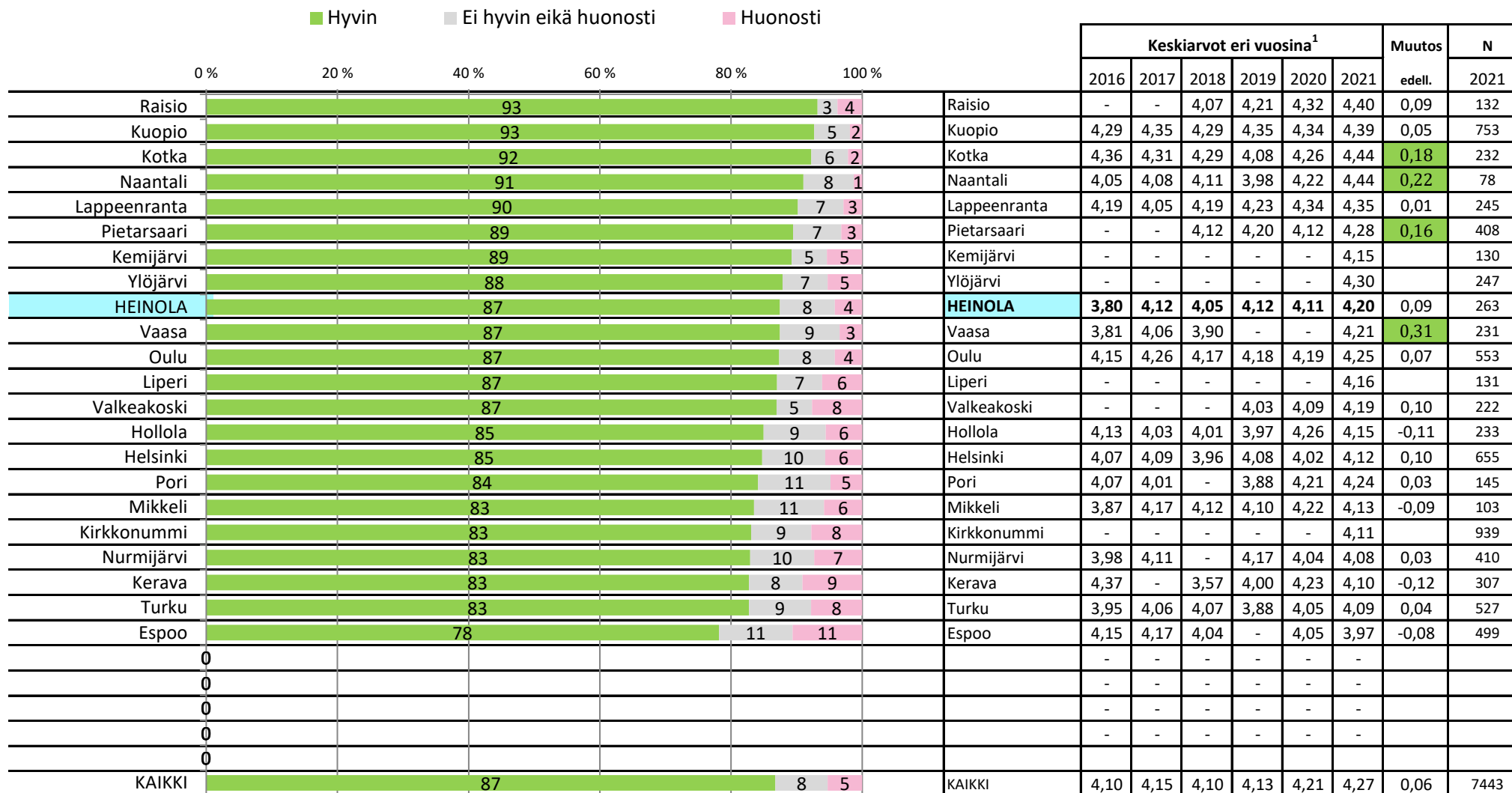
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Kuopiossa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Naantalissa ja Kotkassa.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



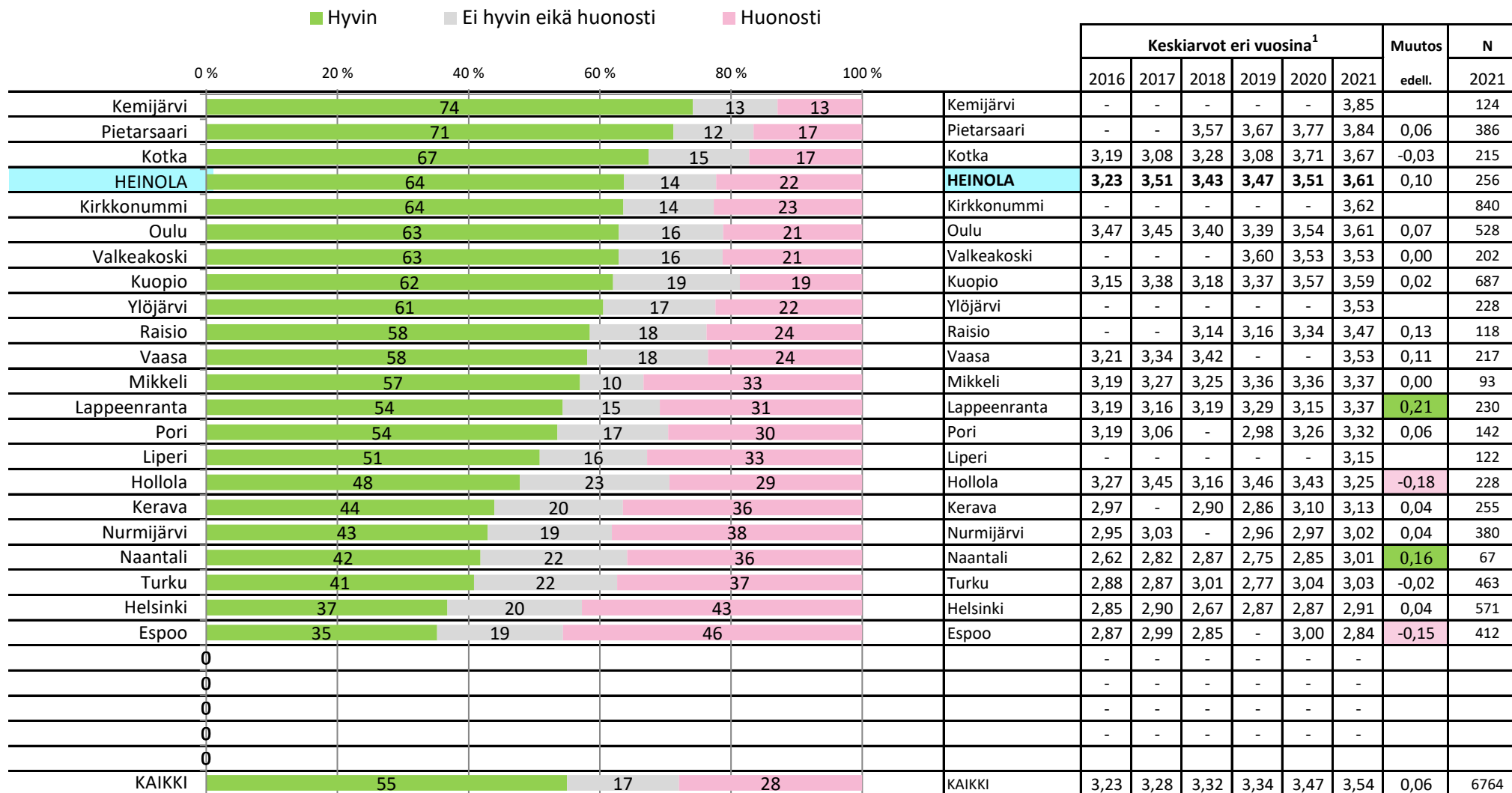
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Kemijärvellä, Pietarsaassa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Naantalissa ja Raisiossa.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



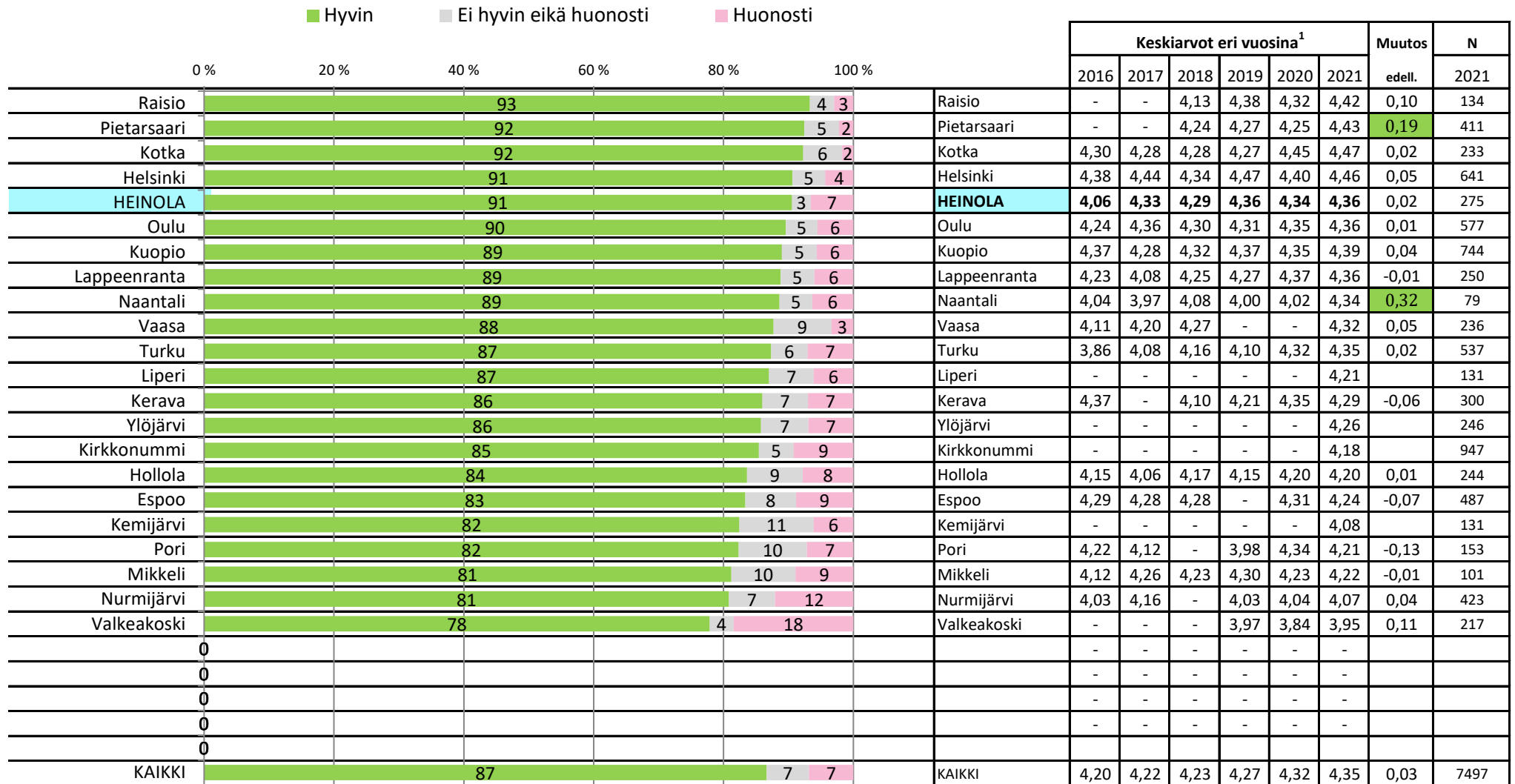
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Pietarsaassa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Pietarsaassa ja Valkeakoskella.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

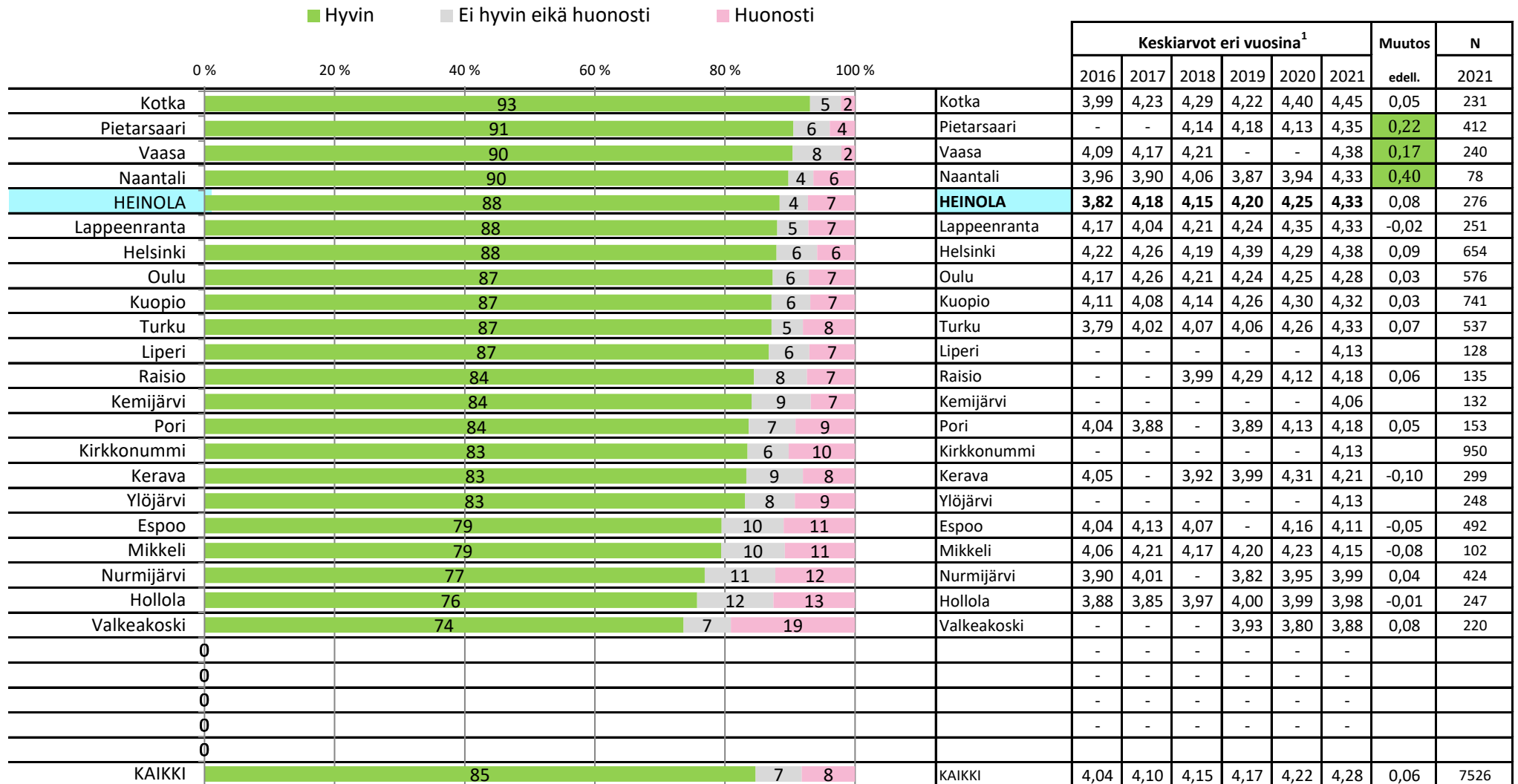
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Pietarsaaressa ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Pietarsaaressa ja Vaasassa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



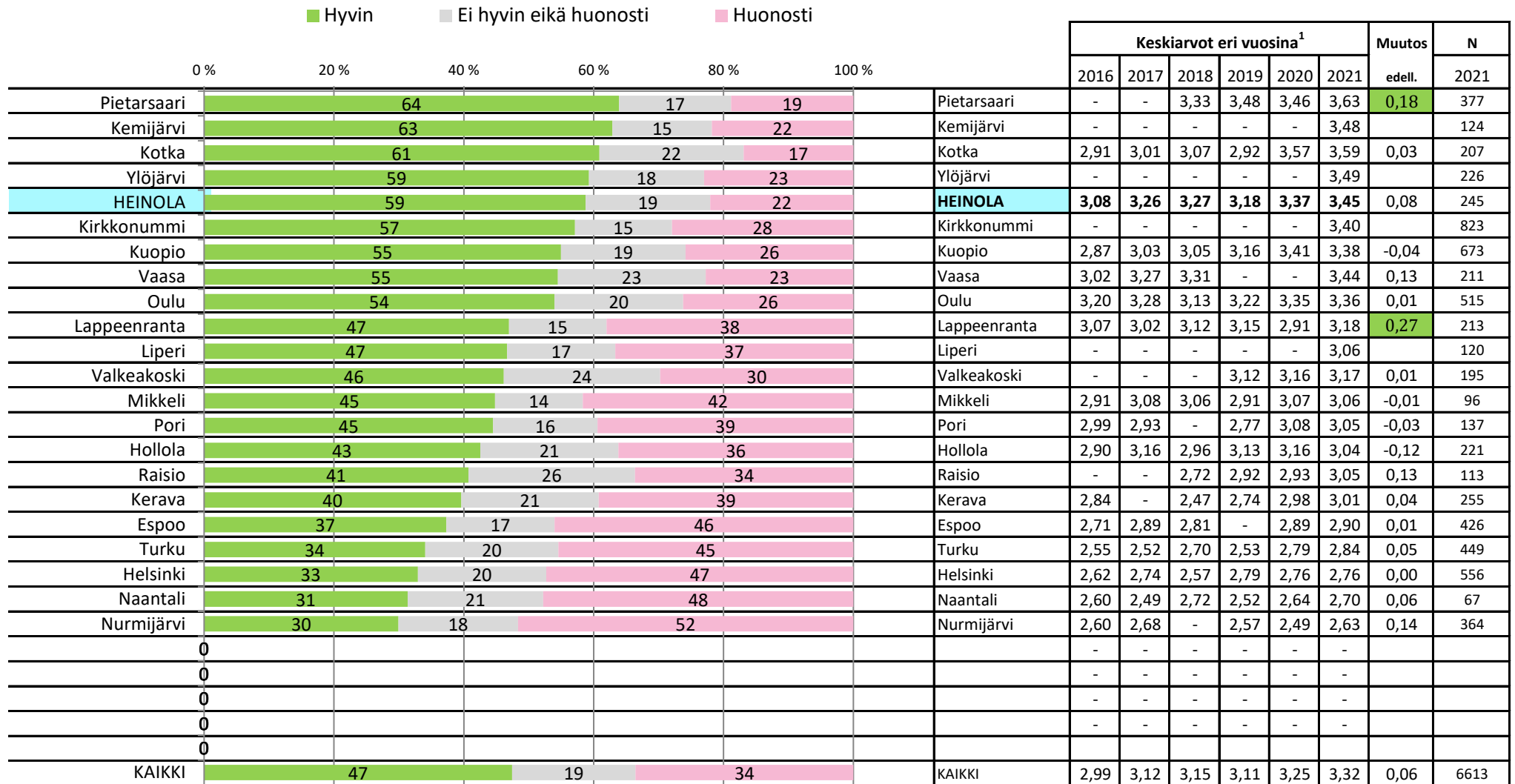
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 34 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Pietarsaassa, Kemijärvellä ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Pietarsaassa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



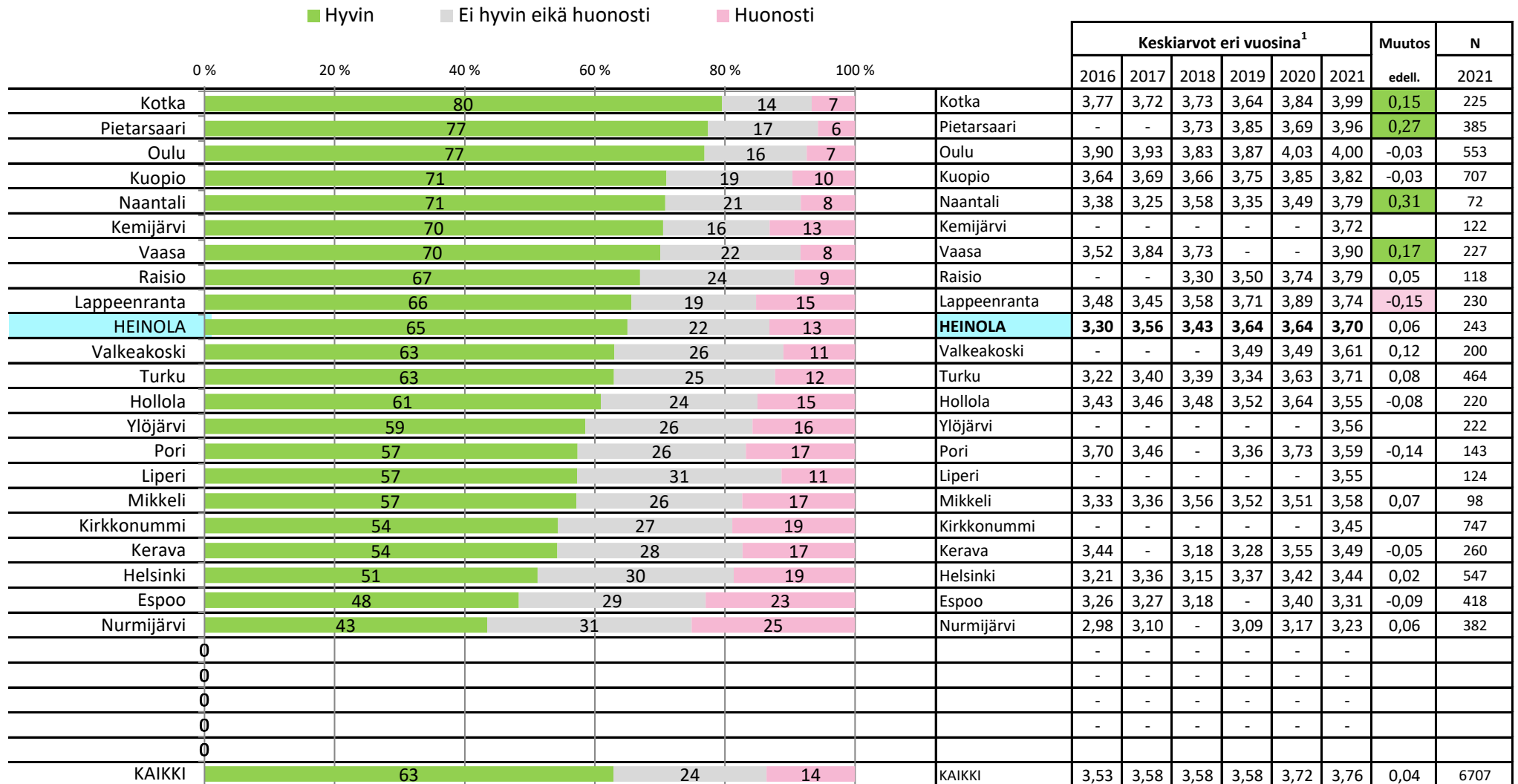
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Pietarsaassa ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Pietarsaassa ja Vaasassa.

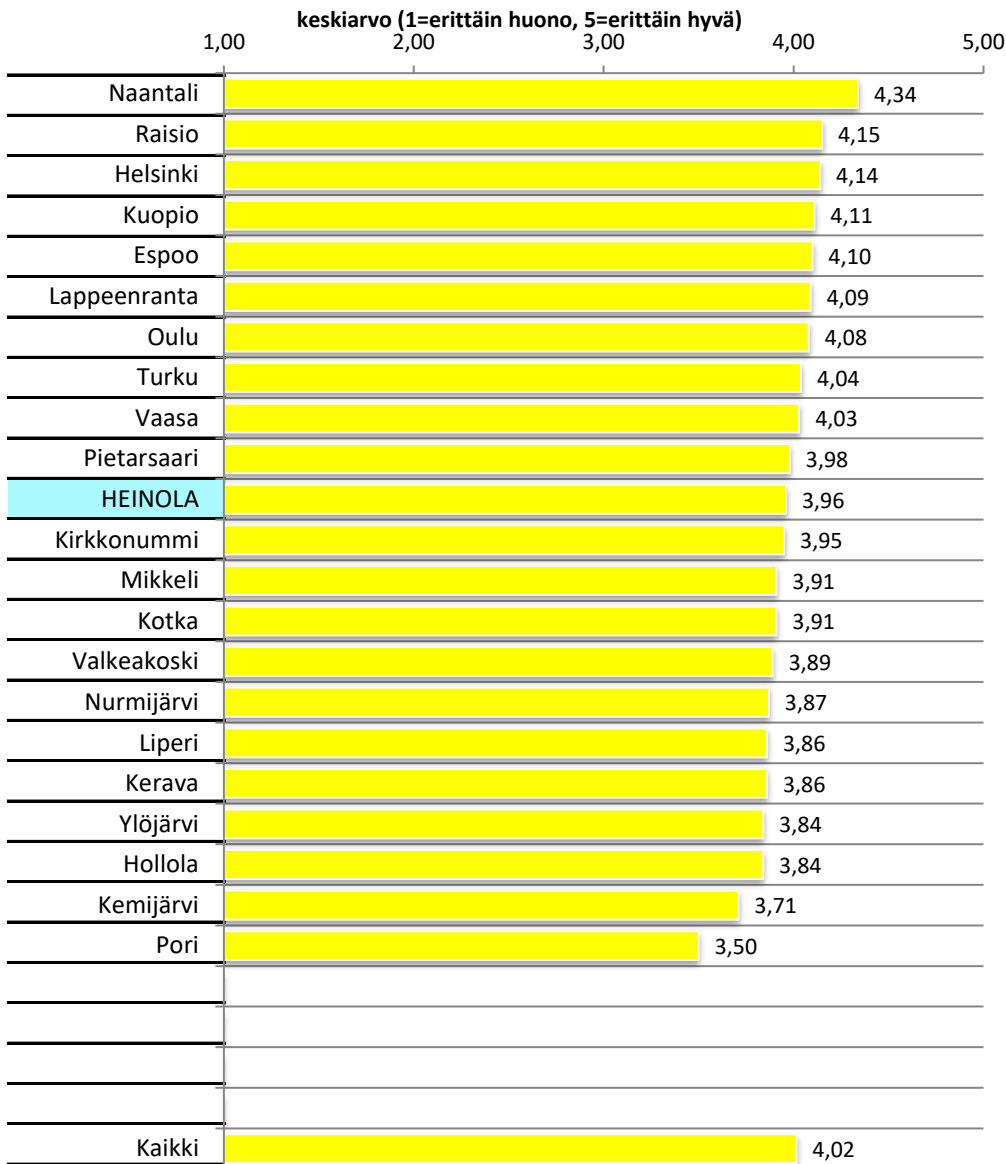
Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2021



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Naantali	4,16	3,98	4,05	4,12	4,12	4,34	0,22
Raisio	-	-	3,66	4,00	4,04	4,15	0,11
Helsinki	4,02	4,09	4,08	4,10	4,07	4,14	0,07
Kuopio	4,01	4,14	4,12	4,18	4,04	4,11	0,07
Espoo	3,87	3,99	3,89	-	4,04	4,10	0,06
Lappeenranta	3,97	3,87	4,07	4,01	4,09	4,09	0,00
Oulu	3,74	3,90	3,92	4,00	4,00	4,08	0,08
Turku	3,88	3,94	3,96	3,86	4,02	4,04	0,02
Vaasa	3,76	3,79	3,83	-	-	4,03	0,20
Pietarsaari	-	-	3,83	3,96	3,65	3,98	0,33
HEINOLA	3,34	3,83	3,86	3,92	3,90	3,96	0,06
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	3,95	
Mikkeli	3,83	3,96	3,95	4,11	3,83	3,91	0,08
Kotka	3,72	3,52	3,66	3,51	3,69	3,91	0,22
Valkeakoski	-	-	-	3,97	3,61	3,89	0,28
Nurmijärvi	3,73	3,82	-	3,92	3,92	3,87	-0,05
Liperi	-	-	-	-	-	3,86	
Kerava	3,86	-	3,73	3,95	3,87	3,86	-0,01
Ylöjärvi	-	-	3,44	3,71	4,07	3,84	-0,23
Hollola	3,72	3,71	3,54	3,52	3,82	3,84	0,02
Kemijärvi	-	-	-	-	-	3,71	
Pori	3,12	3,25	-	3,34	3,51	3,50	-0,01
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,84	3,90	3,90	3,97	3,93	4,02	0,09

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

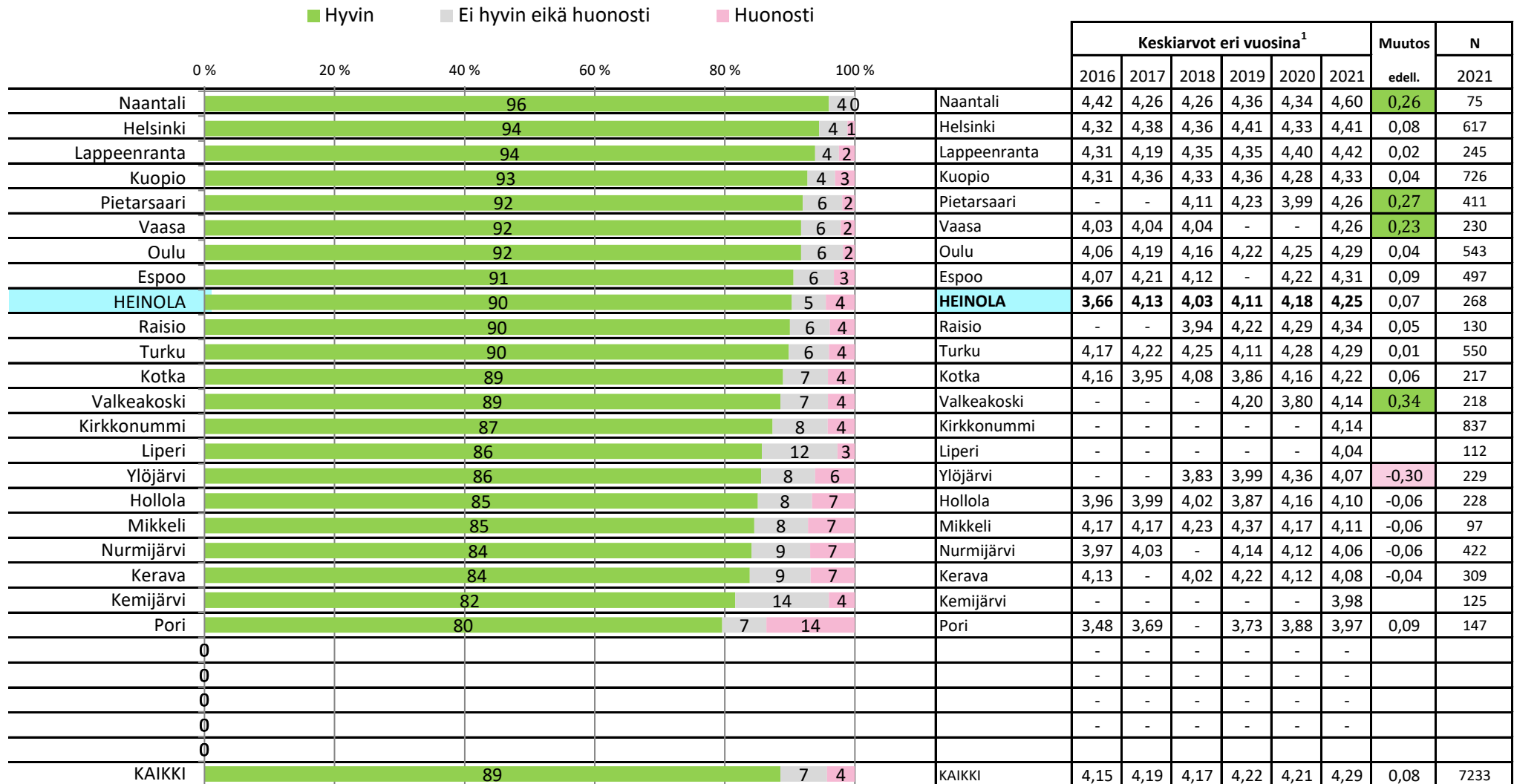
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 89 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Helsingissä ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Pietarsaaressa ja Naantalissa.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



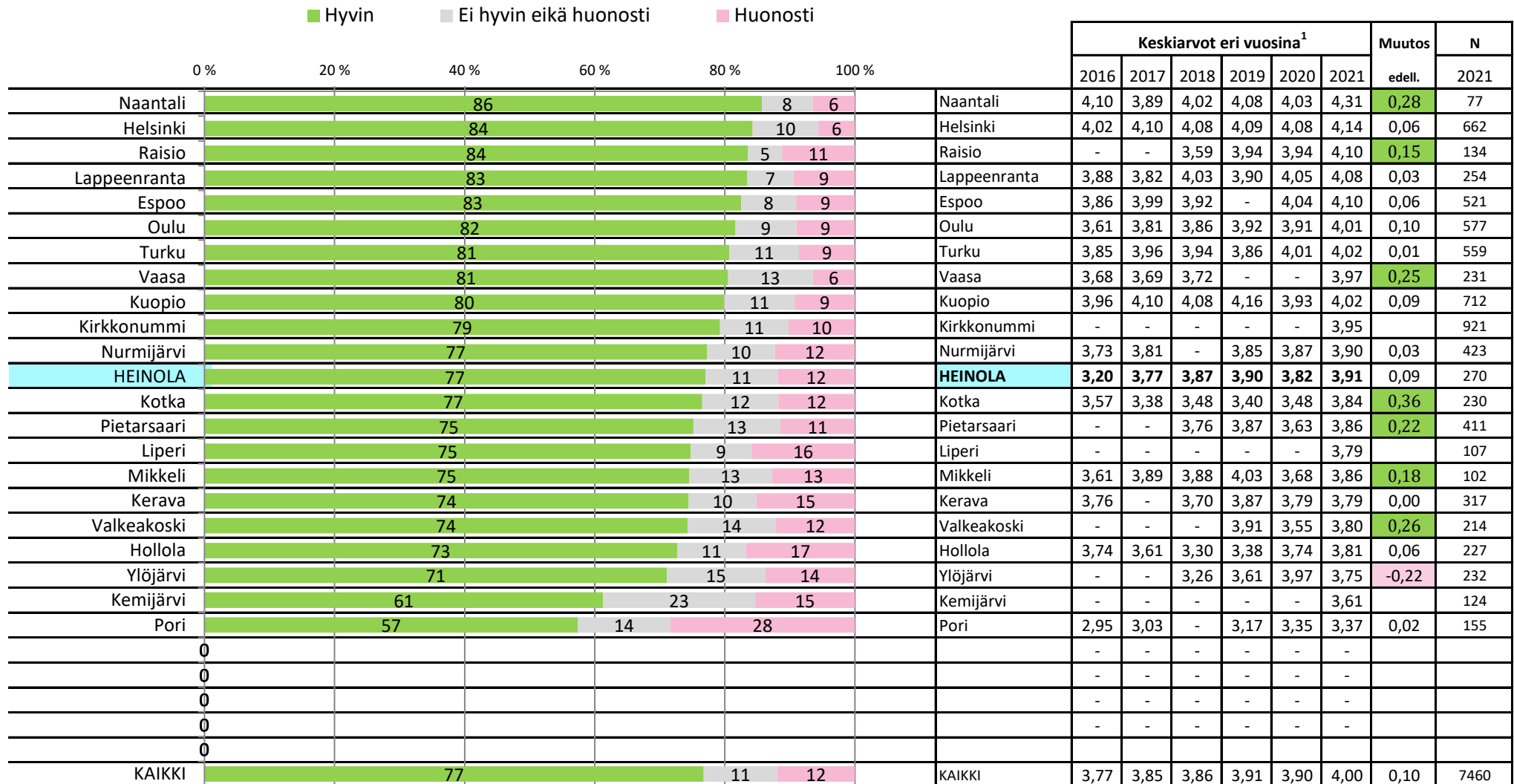
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Helsingissä ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Naantalissa ja Valkeakoskella.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



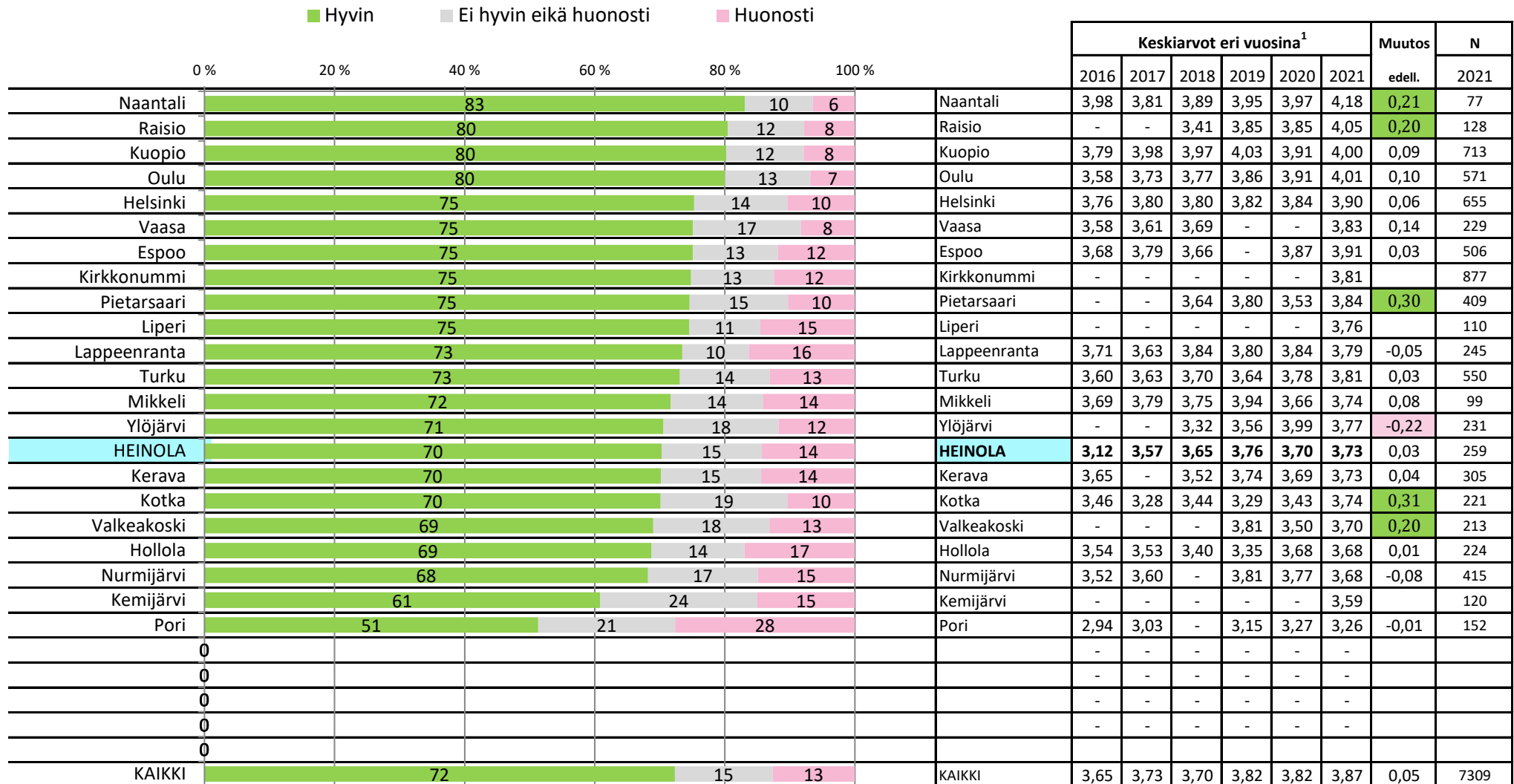
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 72 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Raisiossa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Pietarsaarella ja Naantalissa.

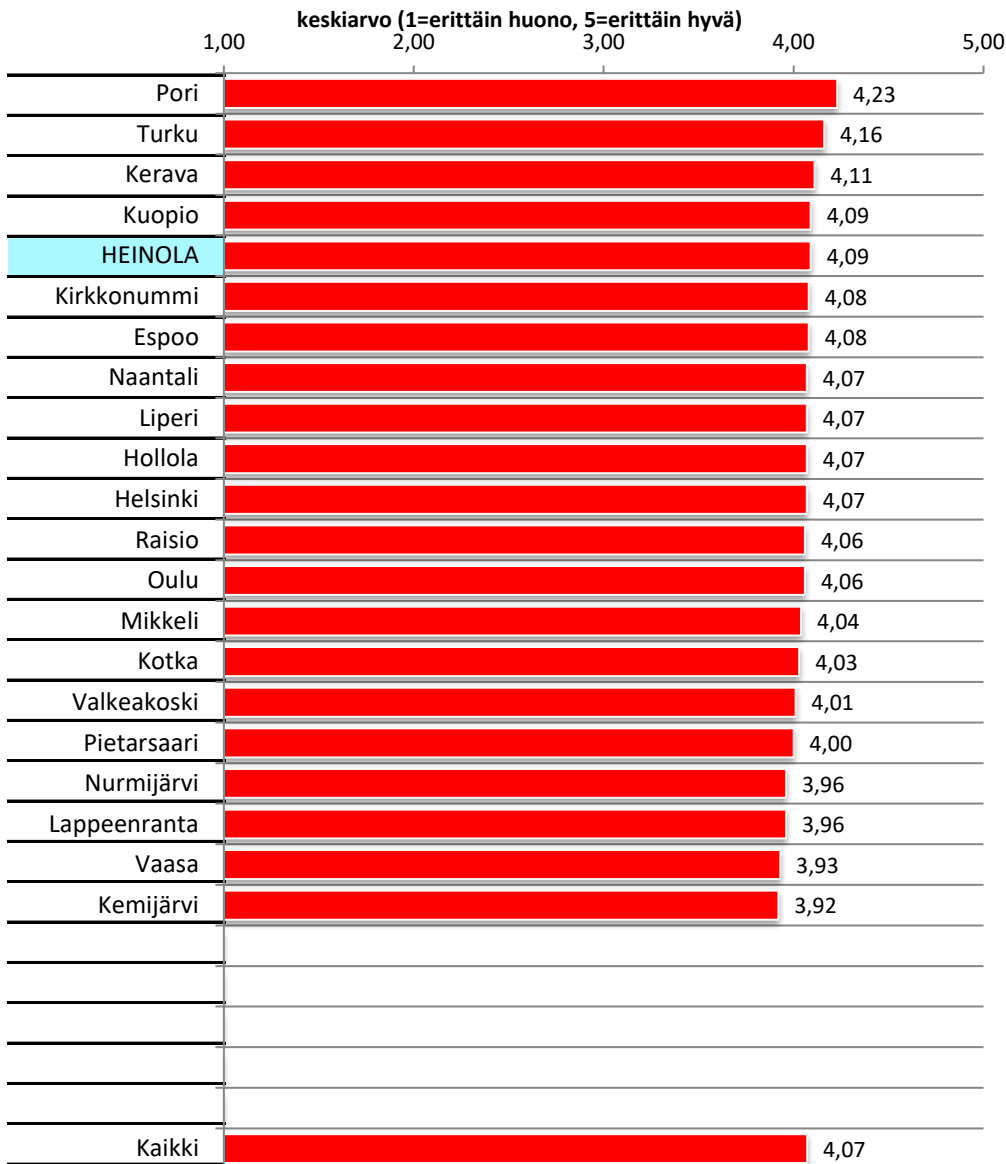
Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 33. Palo- ja pelastustoimi -mittari vuonna 2021



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Pori	3,94	3,87	-	3,78	4,15	4,23	0,08
Turku	3,93	3,95	4,00	3,80	4,15	4,16	0,01
Kerava	3,85	-	3,81	3,80	4,01	4,11	0,10
Kuopio	4,08	4,03	3,95	4,02	4,06	4,09	0,03
HEINOLA	3,99	4,06	3,98	4,04	4,04	4,09	0,05
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	4,08	
Espoo	3,84	3,96	3,95	-	4,04	4,08	0,04
Naantali	3,99	3,92	3,89	3,95	3,98	4,07	0,09
Liperi	-	-	-	-	-	4,07	
Hollola	4,00	3,97	4,00	3,92	4,15	4,07	-0,08
Helsinki	3,90	3,97	3,92	3,94	4,01	4,07	0,06
Raisio	-	-	3,64	3,83	3,95	4,06	0,11
Oulu	3,87	3,95	3,88	3,94	4,05	4,06	0,01
Mikkeli	3,87	3,93	3,93	4,02	4,05	4,04	-0,01
Kotka	3,95	3,91	3,94	3,73	4,01	4,03	0,02
Valkeakoski	-	-	-	4,03	3,91	4,01	0,10
Pietarsaari	-	-	3,82	3,84	3,76	4,00	0,24
Nurmijärvi	3,91	4,01	-	3,95	3,74	3,96	0,22
Lappeenranta	3,77	3,71	3,89	3,83	3,94	3,96	0,02
Vaasa	3,69	3,81	3,90	-	-	3,93	0,03
Kemijärvi	-	-	-	-	-	3,92	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,93	3,96	3,90	3,91	4,00	4,07	0,07

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

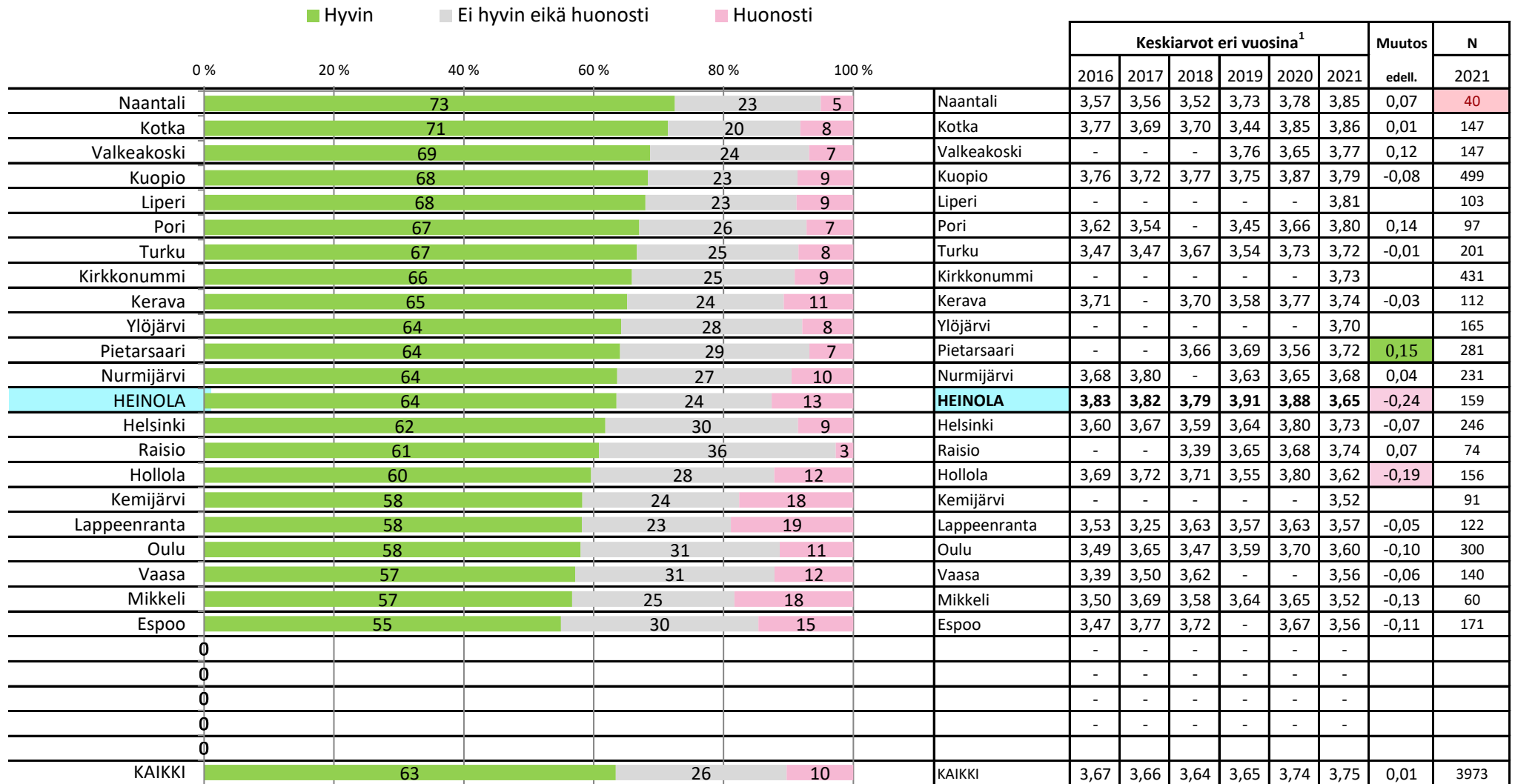
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä tarkastus- ja neuvontapalveluihin. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kotkassa ja Valkeakoskella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Porissa ja Valkeakoskella.

Kuvio 34. Miten hyvin TARKASTUS- JA NEUVONTAPALVELUT on hoidettu



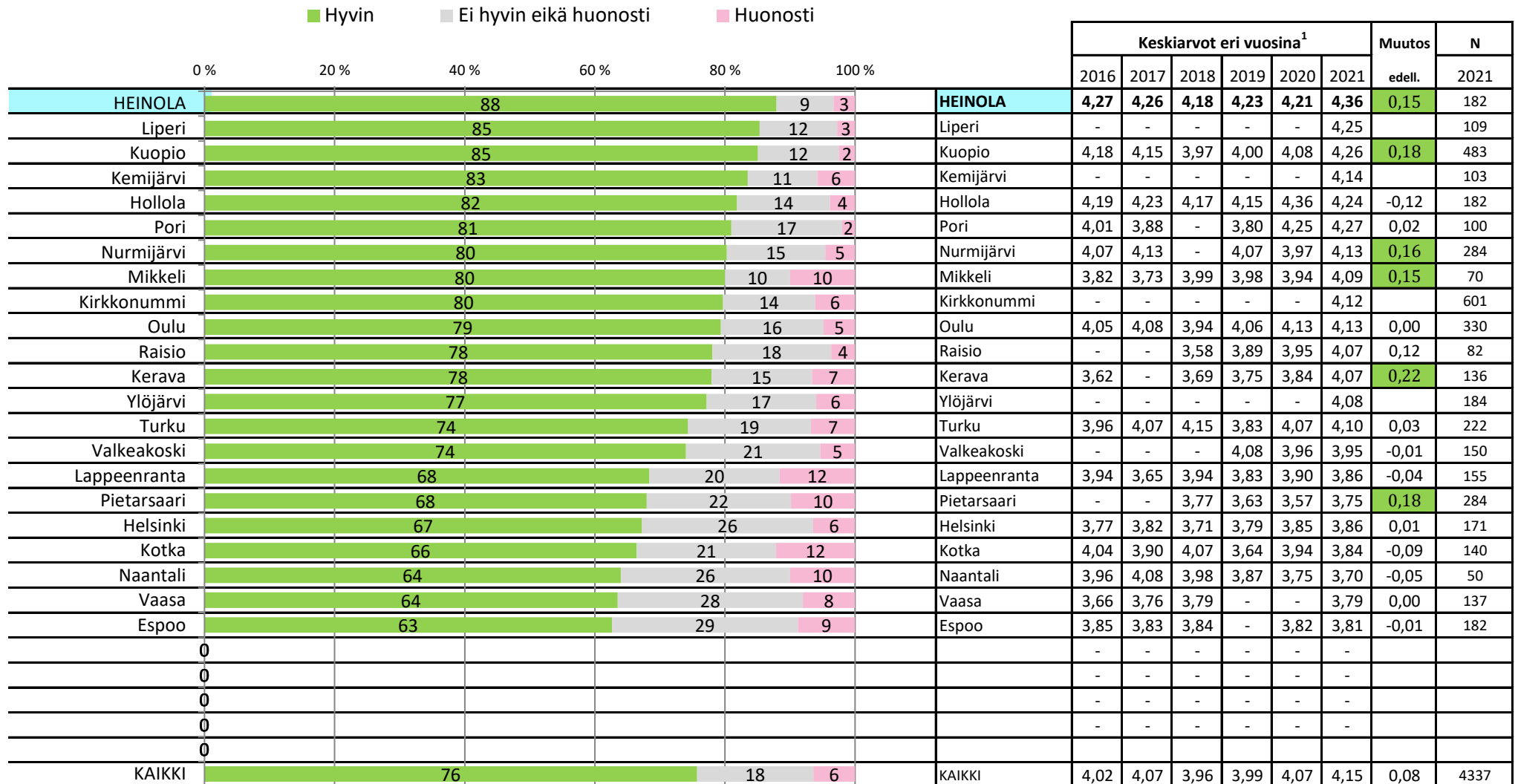
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä nuohoukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Liperissä ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Kuopiossa ja Pietarsaaressa.

Kuvio 35. Miten hyvin NUOHOUS on hoidettu



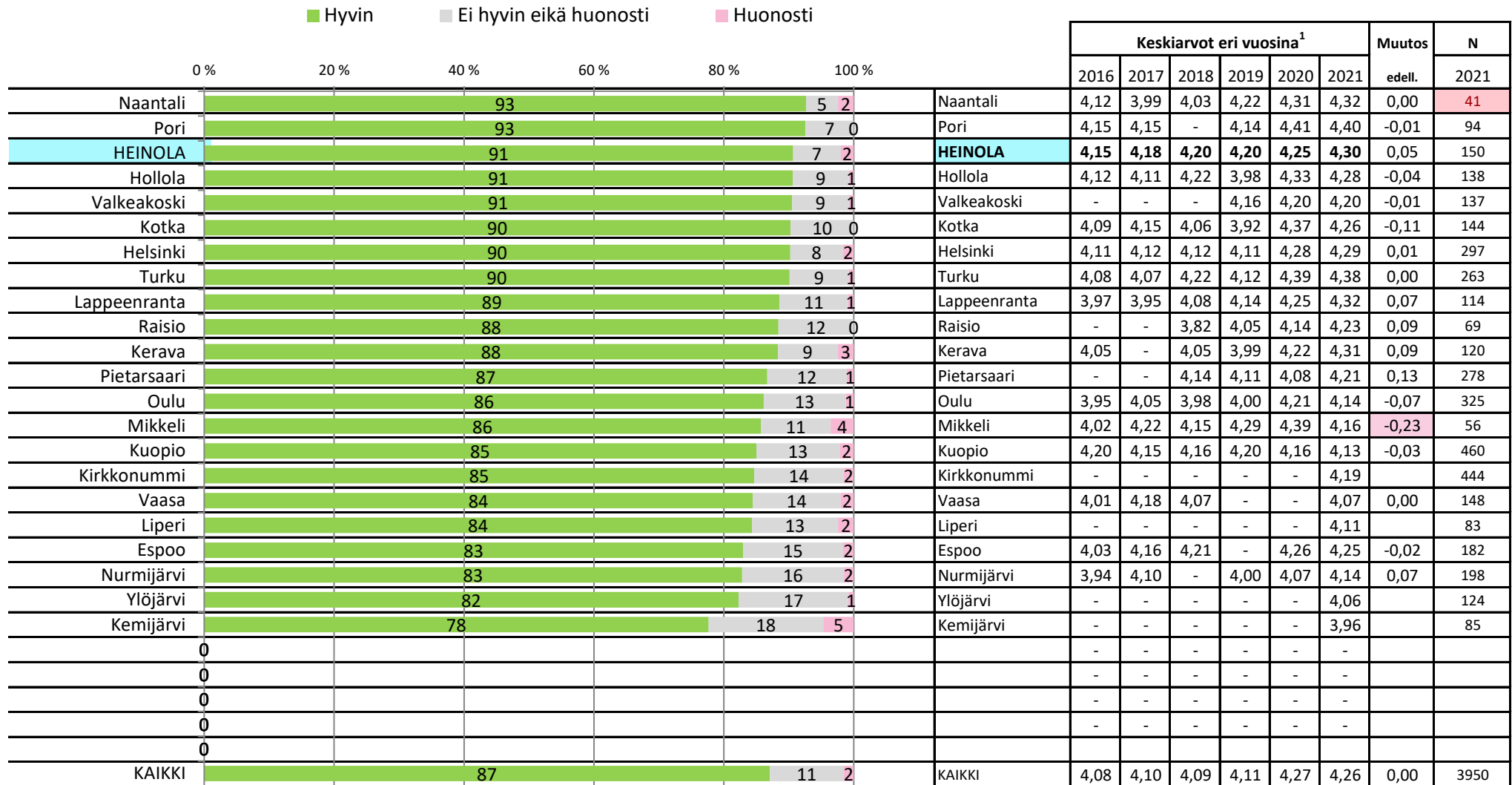
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä sammutus- ja pelastuspalveluihin. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Porissa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Raisiossa ja Keravalla.

Kuvio 36. Miten hyvin SAMMUTUS- JA PELASTUSPALVELUT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

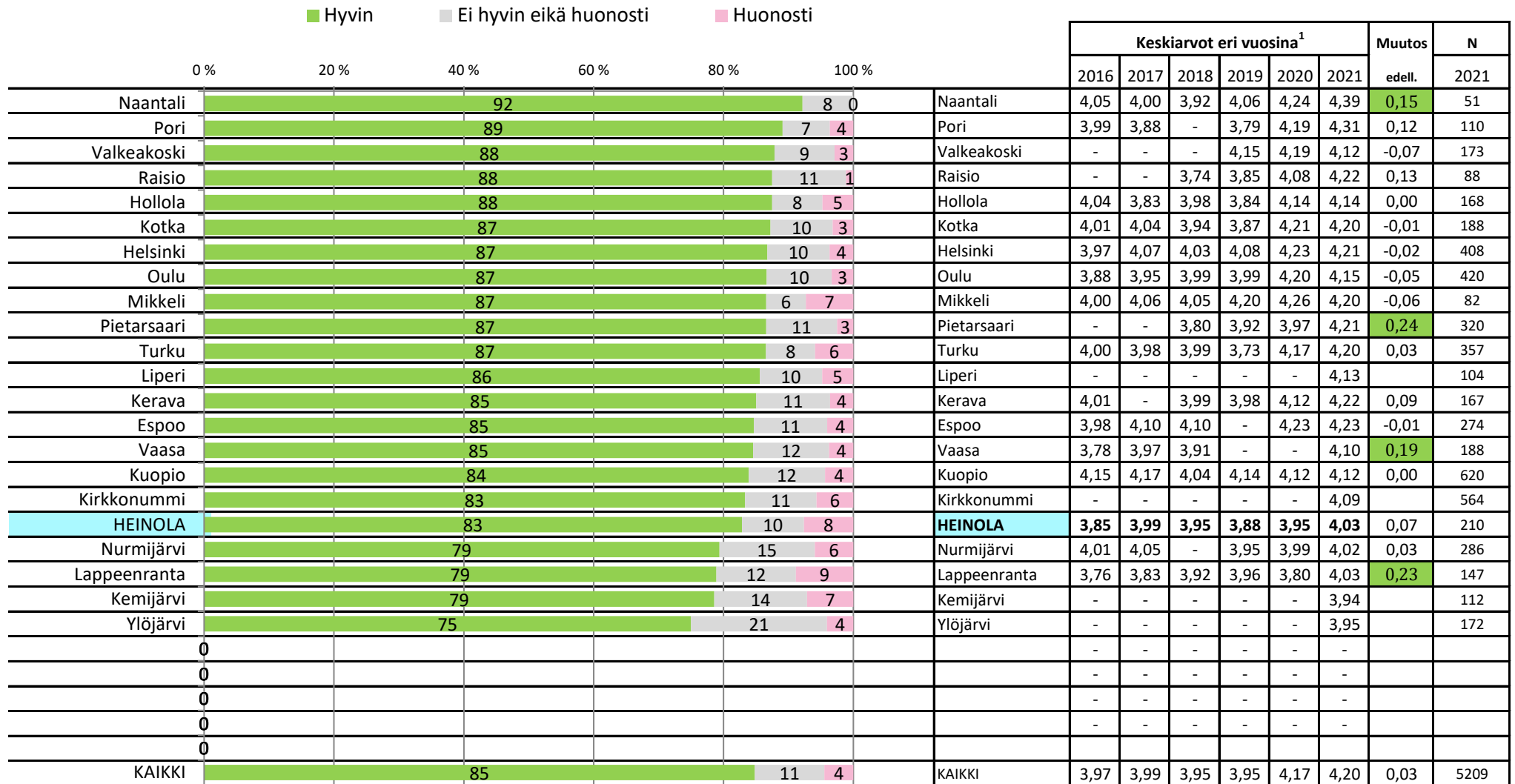
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä ensihoitopalveluihin. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Porissa ja Valkeakoskella.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Lappeenrannassa ja Vaasassa.

Kuvio 37. Miten hyvin ENSIHOITOPALVELUT on hoidettu

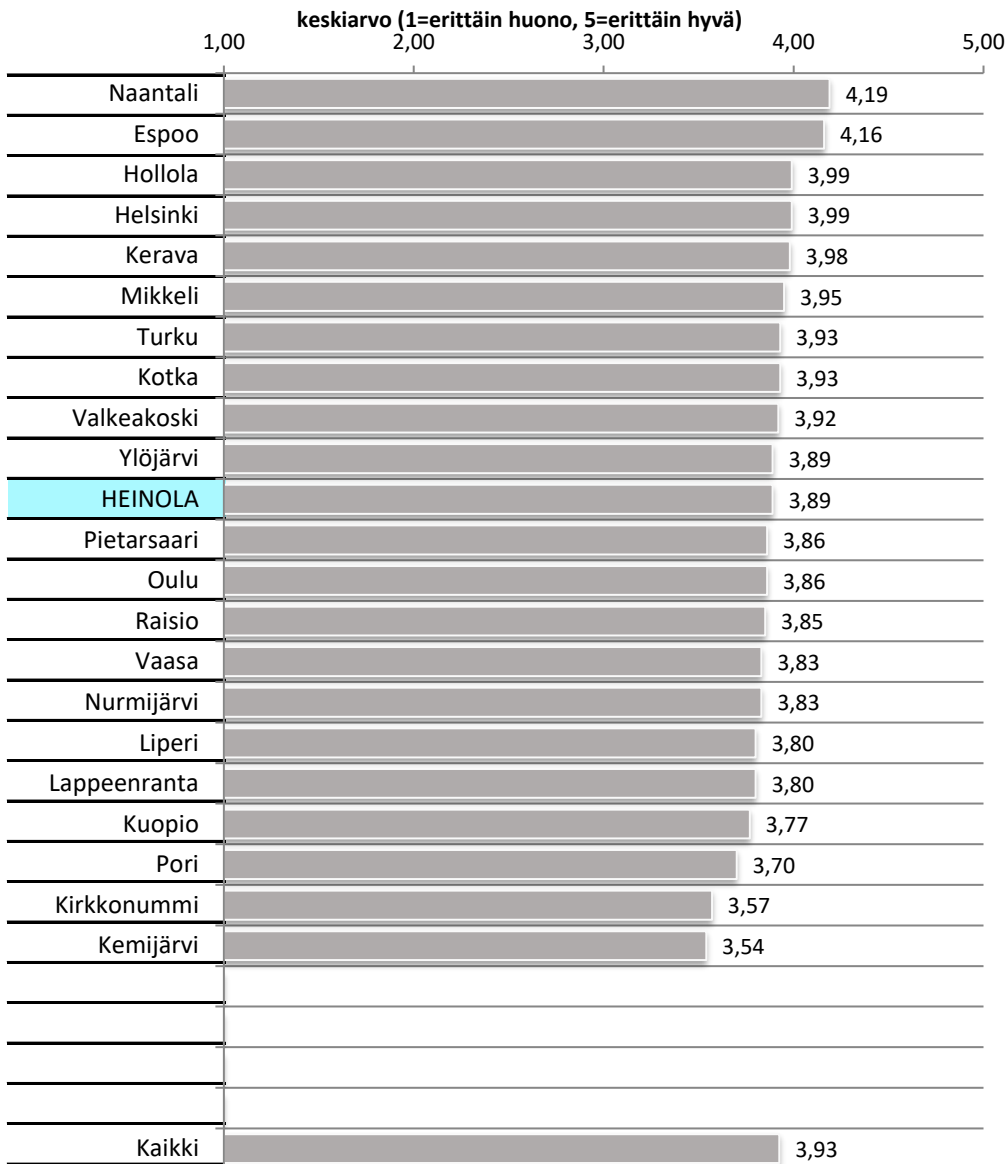
huom! vuoteen 2011 saakka asia on ollut lomakkeella 'sairaankuljetuspalvelut'



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 38. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2021



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Naantali	4,07	4,08	4,03	4,11	4,13	4,19	0,06
Espoo	3,86	3,88	3,88	-	4,04	4,16	0,12
Hollola	3,78	3,63	3,82	3,67	3,88	3,99	0,11
Helsinki	3,85	3,91	3,88	3,92	3,99	3,99	0,00
Kerava	3,75	-	3,77	3,77	3,99	3,98	-0,01
Mikkeli	3,65	3,71	3,72	3,78	3,82	3,95	0,13
Turku	3,71	3,75	3,81	3,74	3,96	3,93	-0,03
Kotka	3,81	3,67	3,78	3,63	3,92	3,93	0,01
Valkeakoski	-	-	-	3,91	4,01	3,92	-0,09
Ylöjärvi	-	-	3,72	3,78	4,07	3,89	-0,18
HEINOLA	3,62	3,79	3,69	3,77	3,75	3,89	0,14
Pietarsaari	-	-	3,75	3,75	3,66	3,86	0,20
Oulu	3,62	3,63	3,70	3,70	3,76	3,86	0,10
Raisio	-	-	3,60	3,80	3,83	3,85	0,02
Vaasa	3,50	3,63	3,60	-	-	3,83	0,23
Nurmijärvi	3,79	3,76	-	3,87	3,85	3,83	-0,02
Liperi	-	-	-	-	-	3,80	
Lappeenranta	3,37	3,19	3,34	3,64	3,84	3,80	-0,04
Kuopio	3,65	3,78	3,79	3,78	3,66	3,77	0,11
Pori	3,61	3,45	-	3,43	3,79	3,70	-0,09
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	3,57	
Kemijärvi	-	-	-	-	-	3,54	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,72	3,72	3,74	3,79	3,91	3,93	0,02

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

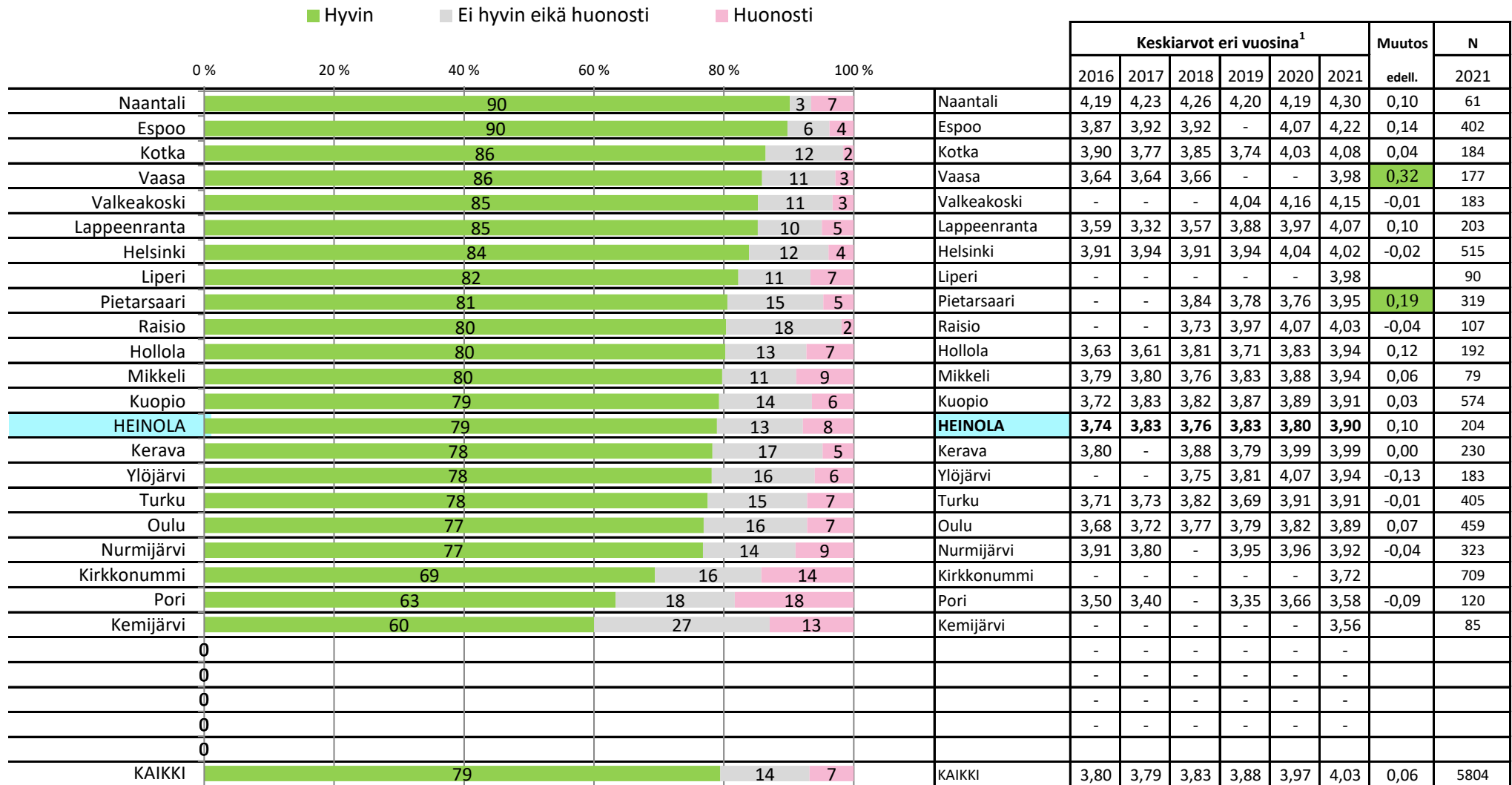
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 79 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Espoossa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Pietarsaarella ja Espoossa.

Kuvio 39. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



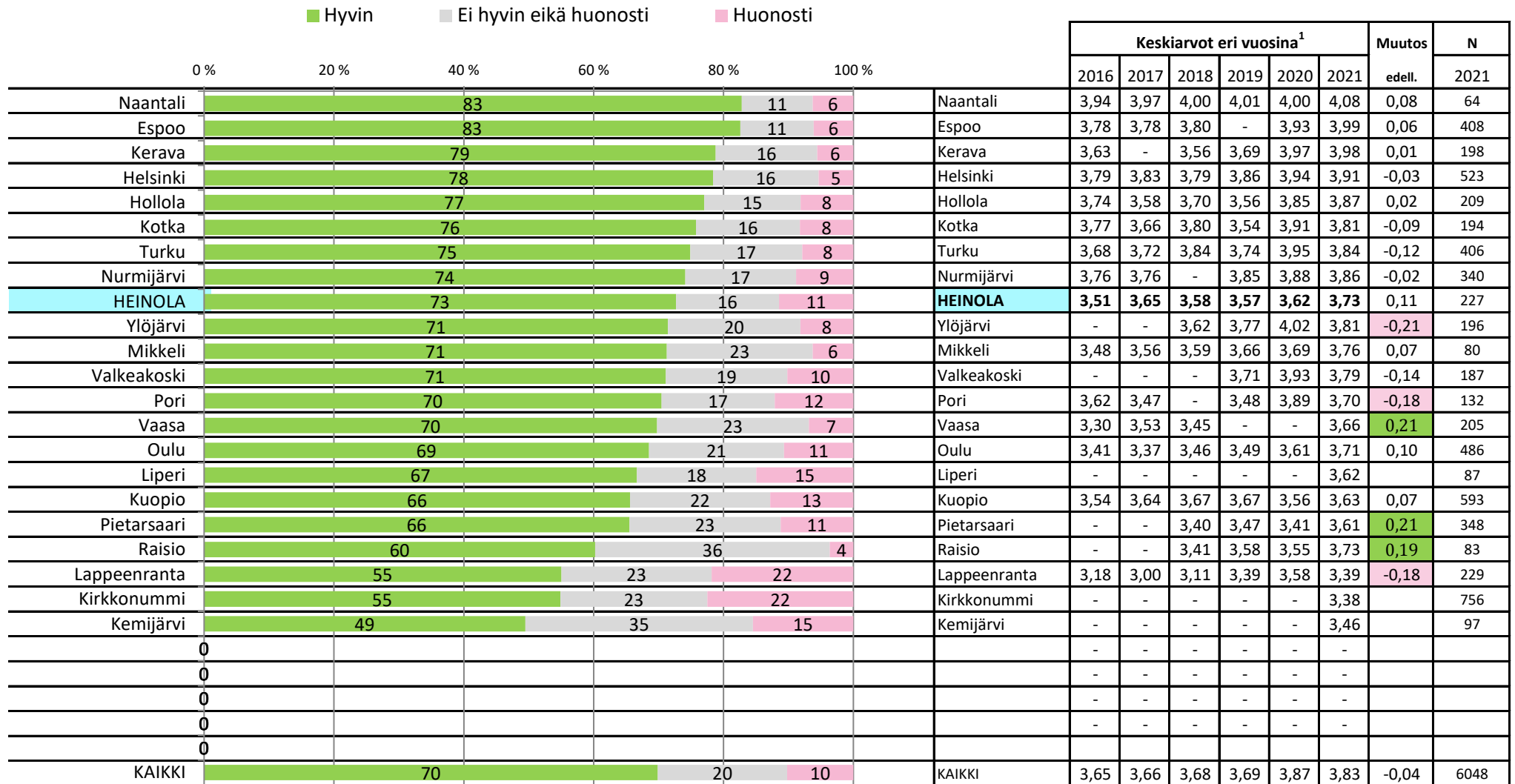
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä uimarantojen ja maaumaloiden hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Espoossa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Pietarsaareissa ja Raisiossa.

Kuvio 40. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



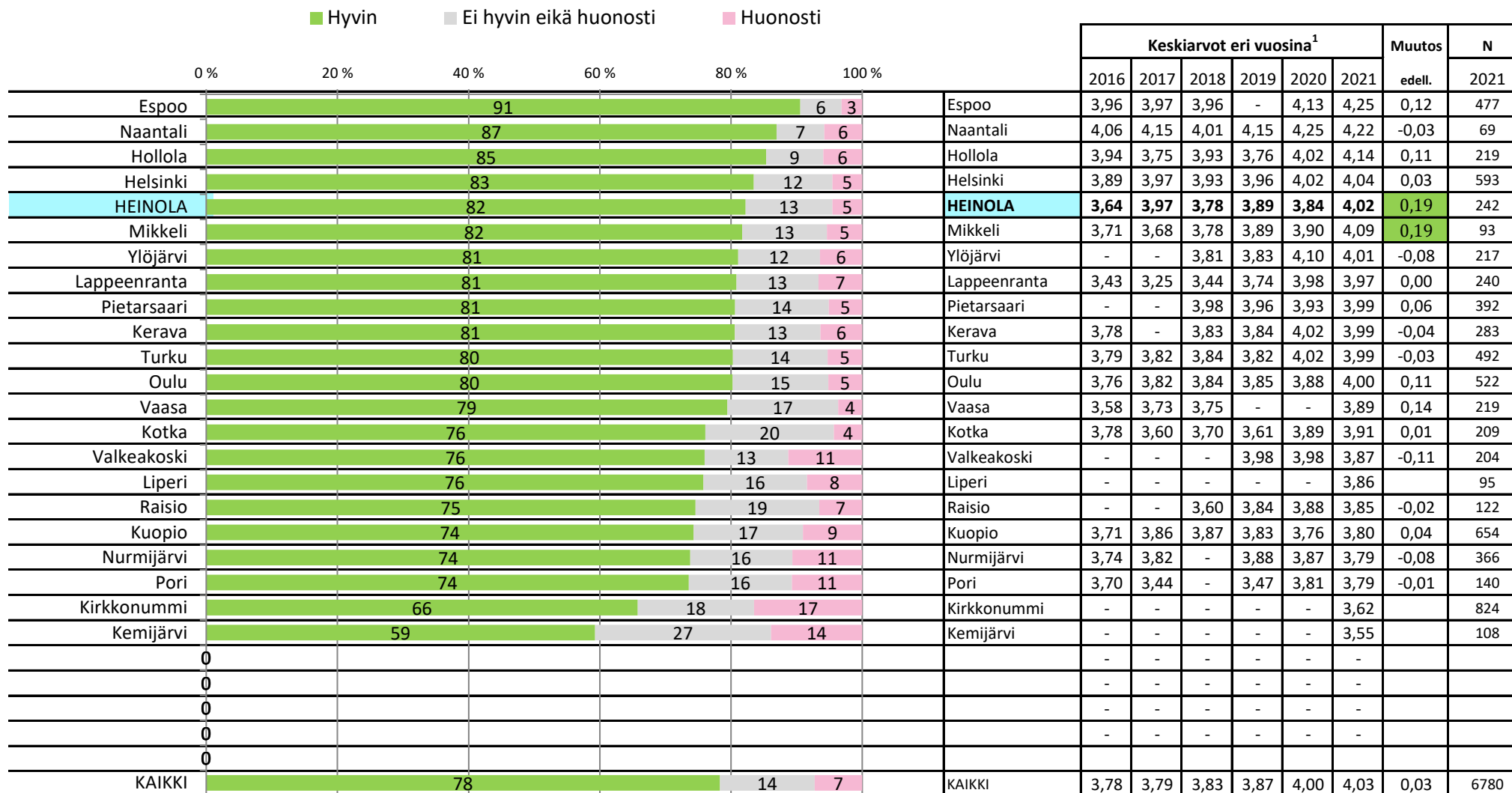
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Naantalissa ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Mikkeliissä ja Vaasassa.

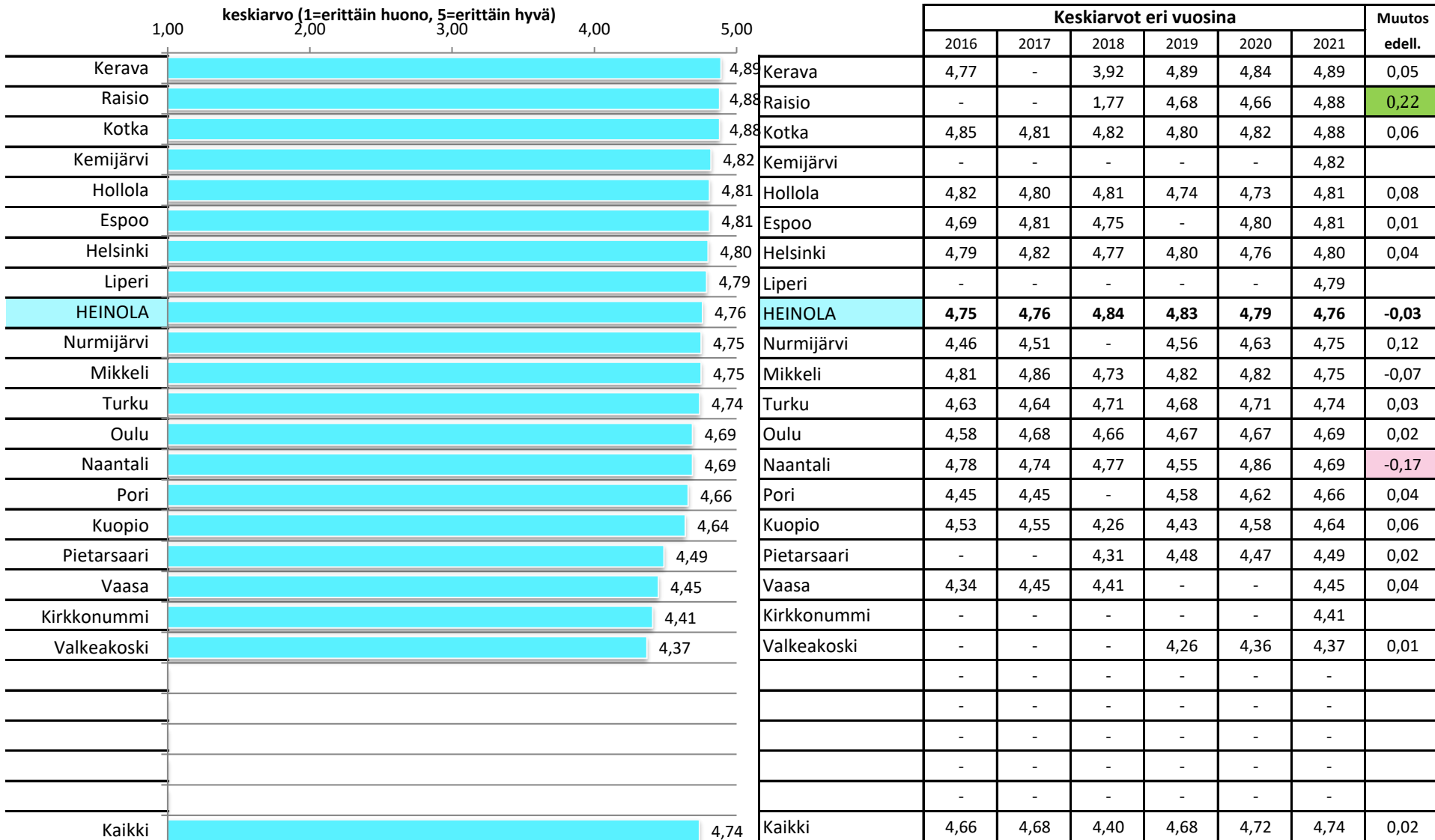
Kuvio 41. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 42. Veden laatu -mittari vuonna 2021



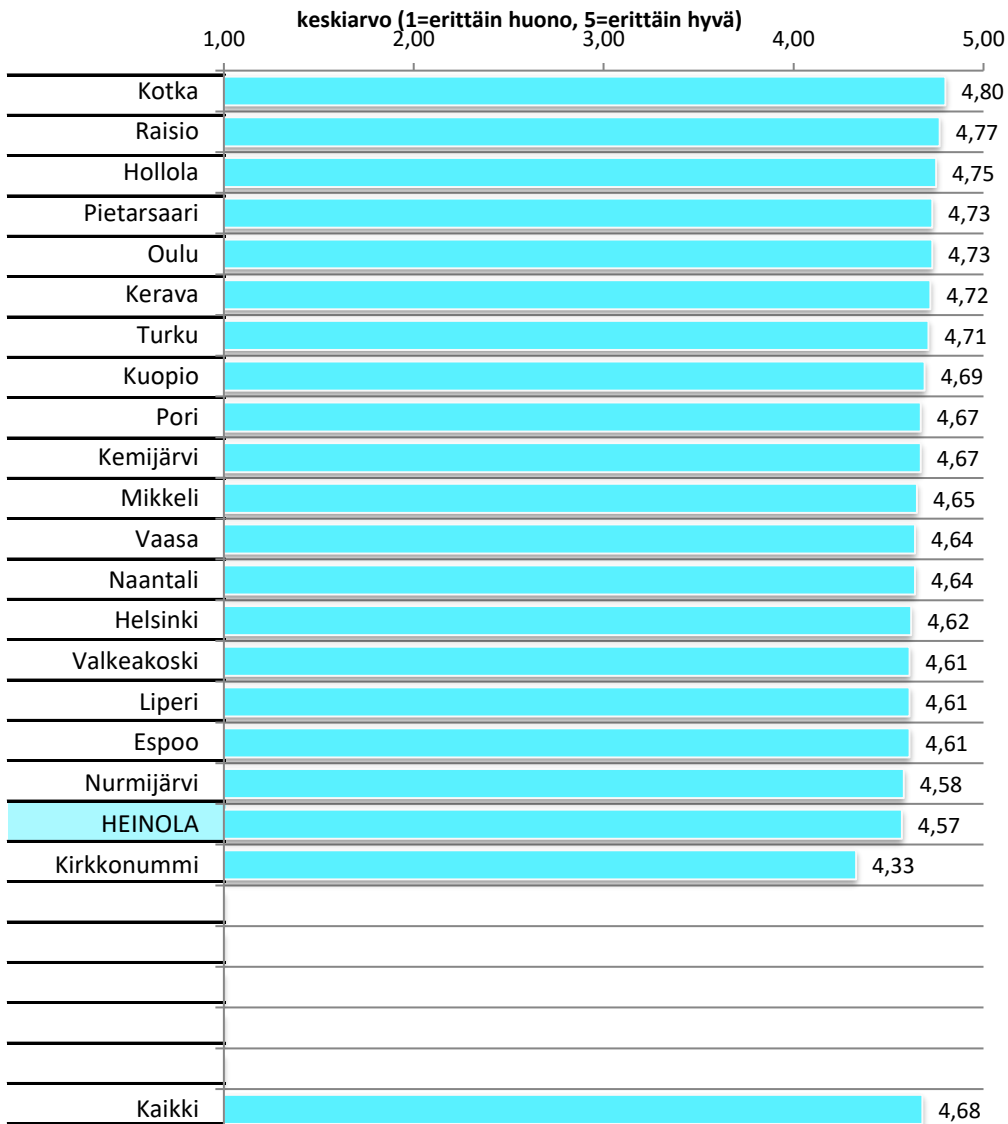
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 43. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2021



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Kotka	4,76	4,70	4,75	4,76	4,75	4,80	0,05
Raisio	-	-	2,09	4,44	4,64	4,77	0,13
Hollola	4,80	4,75	4,71	4,70	4,62	4,75	0,13
Pietarsaari	-	-	4,69	4,79	4,70	4,73	0,03
Oulu	4,66	4,68	4,66	4,66	4,71	4,73	0,02
Kerava	4,67	-	4,63	4,83	4,80	4,72	-0,08
Turku	4,70	4,65	4,70	4,67	4,70	4,71	0,01
Kuopio	4,67	4,65	4,47	4,57	4,66	4,69	0,03
Pori	4,52	4,54	-	4,61	4,65	4,67	0,02
Kemijärvi	-	-	-	-	-	4,67	
Mikkeli	4,75	4,75	4,76	4,72	4,69	4,65	-0,04
Vaasa	4,60	4,54	4,66	-	-	4,64	-0,02
Naantali	4,76	4,66	4,72	4,38	4,65	4,64	-0,01
Helsinki	4,64	4,66	4,57	4,66	4,52	4,62	0,10
Valkeakoski	-	-	-	4,61	4,59	4,61	0,02
Liperi	-	-	-	-	-	4,61	
Espoo	4,60	4,66	4,63	-	4,61	4,61	0,00
Nurmijärvi	4,33	4,49	-	4,46	4,33	4,58	0,25
HEINOLA	4,72	4,68	4,81	4,81	4,68	4,57	-0,11
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	4,33	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	4,65	4,65	4,46	4,63	4,64	4,68	0,04

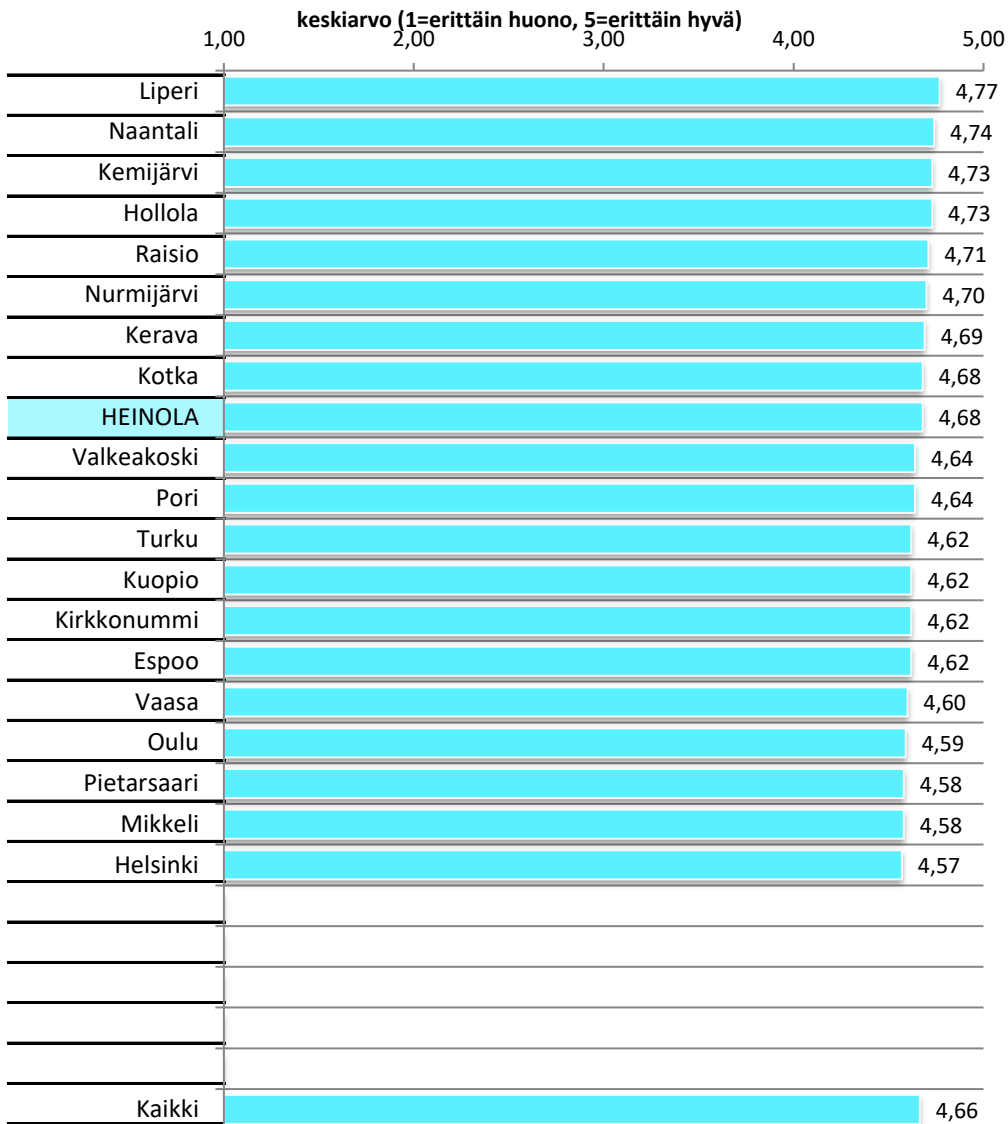
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 44. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2021



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Liperi	-	-	-	-	-	4,77	
Naantali	4,75	4,70	4,74	4,65	4,78	4,74	-0,04
Kemijärvi	-	-	-	-	-	4,73	
Hollola	4,65	4,73	4,74	4,70	4,75	4,73	-0,02
Raisio	-	-	1,60	4,72	4,70	4,71	0,01
Nurmijärvi	4,67	4,67	-	4,71	4,66	4,70	0,04
Kerava	4,69	-	4,73	4,72	4,67	4,69	0,02
Kotka	4,69	4,65	4,68	4,67	4,67	4,68	0,01
HEINOLA	4,73	4,74	4,72	4,75	4,69	4,68	-0,01
Valkeakoski	-	-	-	4,62	4,65	4,64	-0,01
Pori	4,53	4,58	-	4,63	4,58	4,64	0,06
Turku	4,61	4,59	4,62	4,55	4,59	4,62	0,03
Kuopio	4,54	4,60	4,55	4,59	4,62	4,62	0,00
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	4,62	
Espoo	4,56	4,63	4,62	-	4,60	4,62	0,02
Vaasa	4,48	4,54	4,48	-	-	4,60	0,12
Oulu	4,52	4,59	4,61	4,58	4,61	4,59	-0,02
Pietarsaari	-	-	4,57	4,59	4,59	4,58	-0,01
Mikkeli	4,68	4,60	4,62	4,62	4,67	4,58	-0,09
Helsinki	4,47	4,54	4,48	4,54	4,47	4,57	0,10
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	4,62	4,64	4,39	4,65	4,65	4,66	0,01

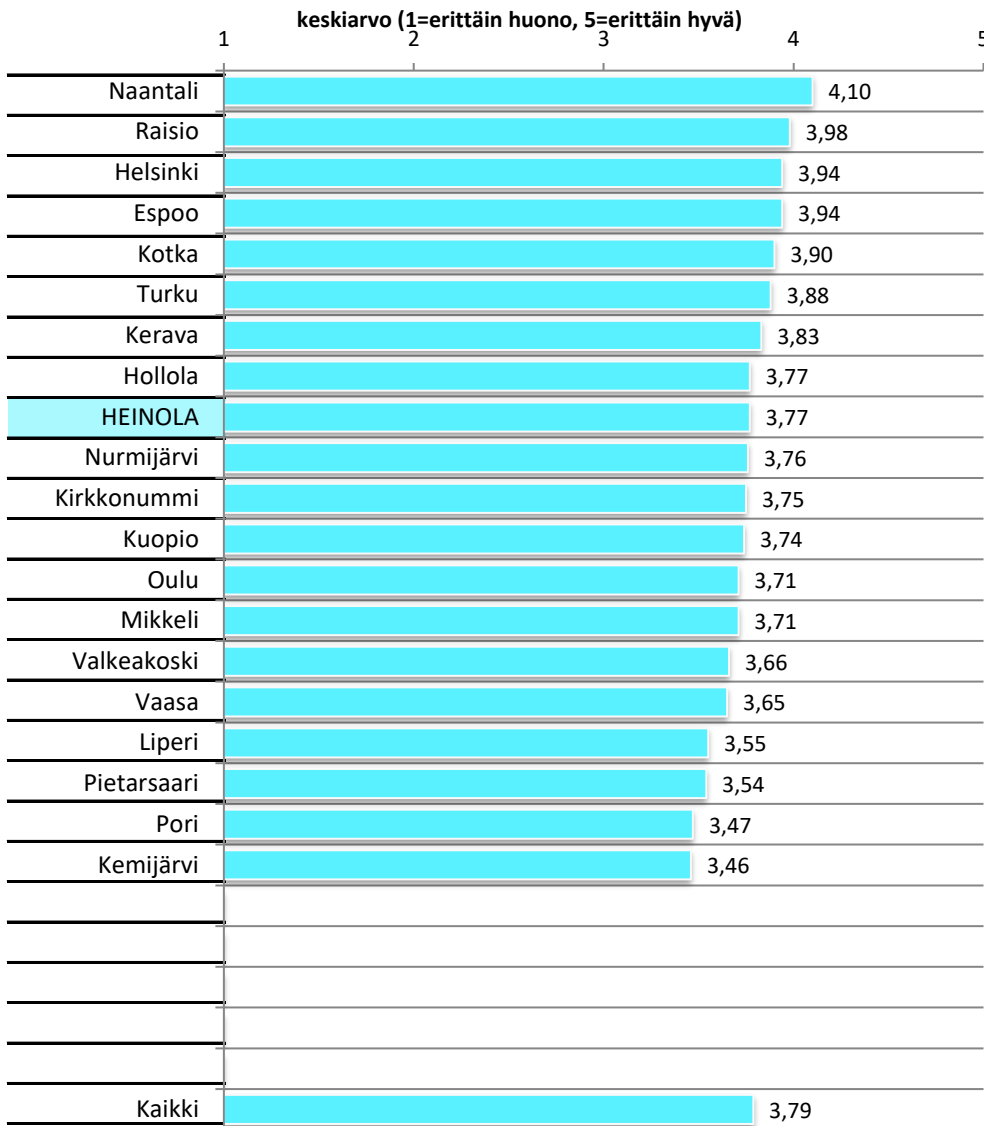
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 45. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2021



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos
	2016						edell.
							0.tammi
Naantali	3,73	4	3,91	3,97	3,83	4,100013	
Raisio	-	-	3,62	3,93	3,78	3,98	0,20
Helsinki	3,83	3,93	3,80	3,85	3,80	3,94	0,14
Espoo	3,76	3,81	3,79	-	3,78	3,94	0,16
Kotka	3,80	3,72	3,78	3,71	3,85	3,90	0,05
Turku	3,67	3,83	3,81	3,74	3,74	3,88	0,14
Kerava	3,87	-	3,76	3,88	3,85	3,83	-0,02
Hollola	3,60	3,66	3,65	3,60	3,81	3,77	-0,04
HEINOLA	3,39	3,72	3,56	3,82	3,71	3,77	0,06
Nurmijärvi	3,75	3,63	-	3,77	3,61	3,76	0,15
Kirkkonummi	-	-	-	-	-	3,75	
Kuopio	3,76	3,82	3,75	3,72	3,73	3,74	0,01
Oulu	3,52	3,47	3,54	3,55	3,64	3,71	0,07
Mikkeli	3,61	3,69	3,59	3,58	3,68	3,71	0,03
Valkeakoski	-	-	-	3,78	3,87	3,66	-0,21
Vaasa	3,41	3,64	3,47	-	-	3,65	0,18
Liperi	-	-	-	-	-	3,55	
Pietarsaari	-	-	3,38	3,41	3,29	3,54	0,25
Pori	3,49	3,50	-	3,58	3,69	3,47	-0,22
Kemijärvi	-	-	-	-	-	3,46	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,67	3,74	3,67	3,74	3,73	3,79	0,06

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

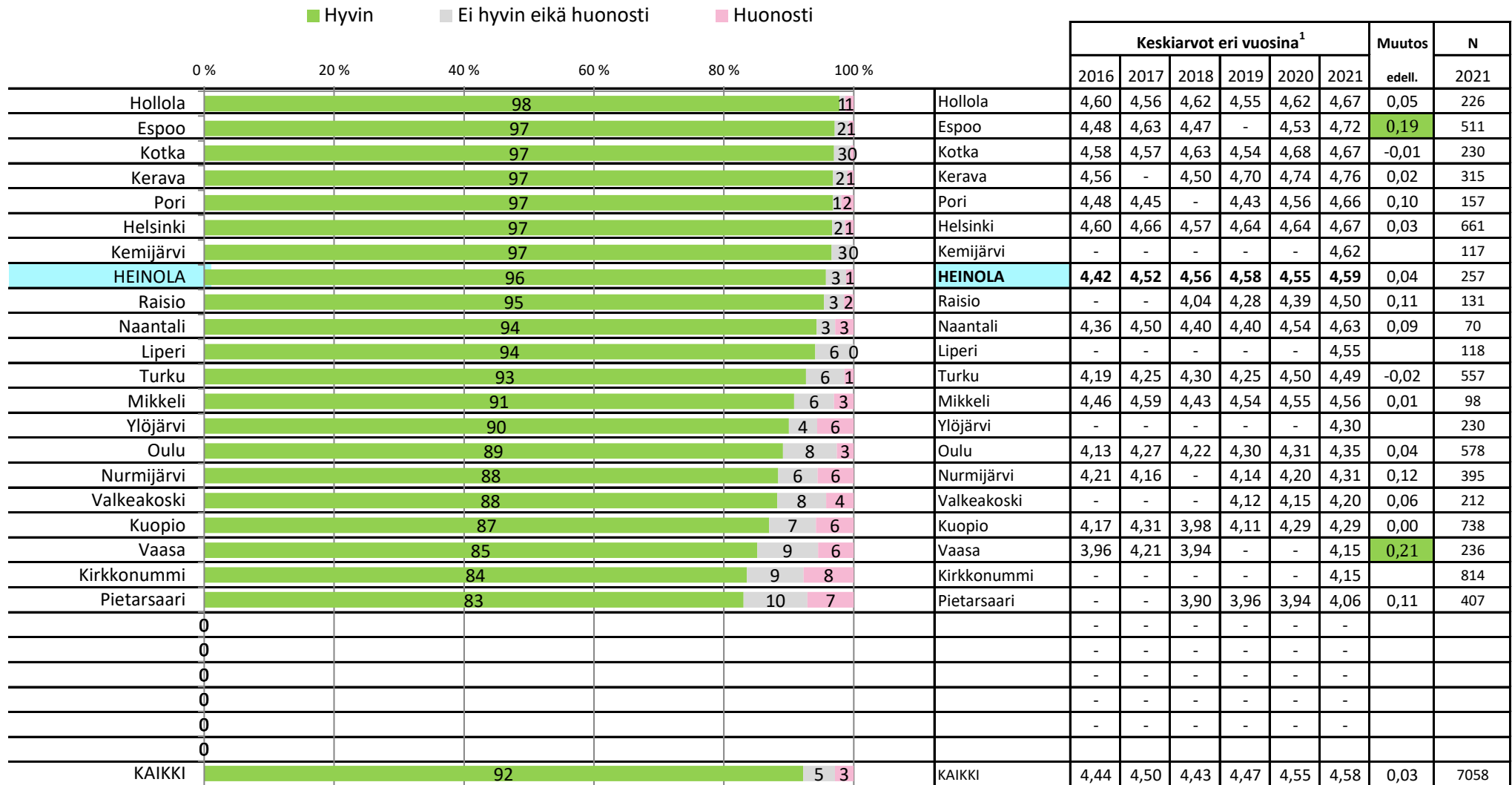
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 92 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Hollolassa, Espoossa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Espoossa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 46. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



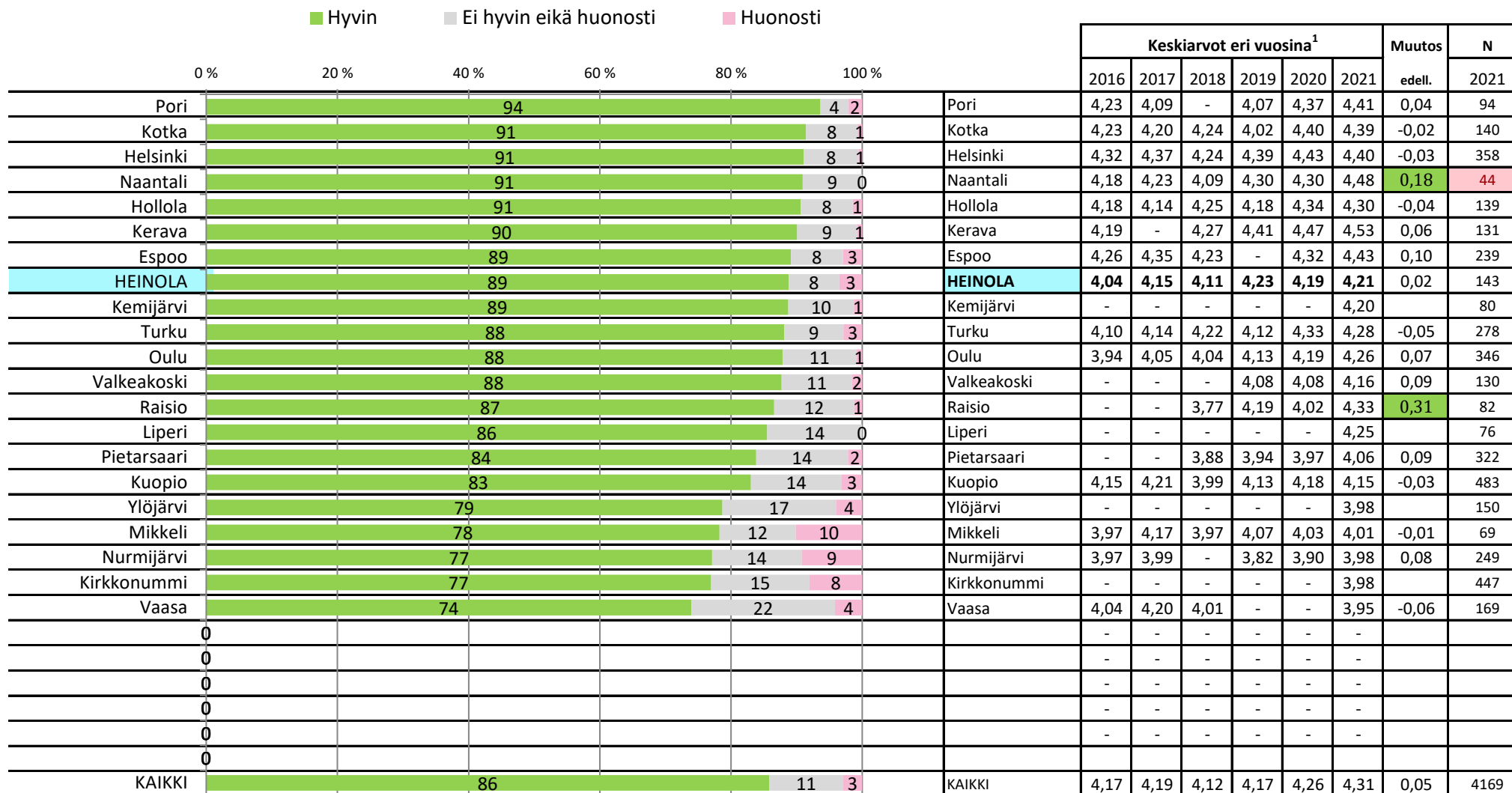
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Porissa, Kotkassa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Naantalissa ja Espoossa.

Kuvio 47. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



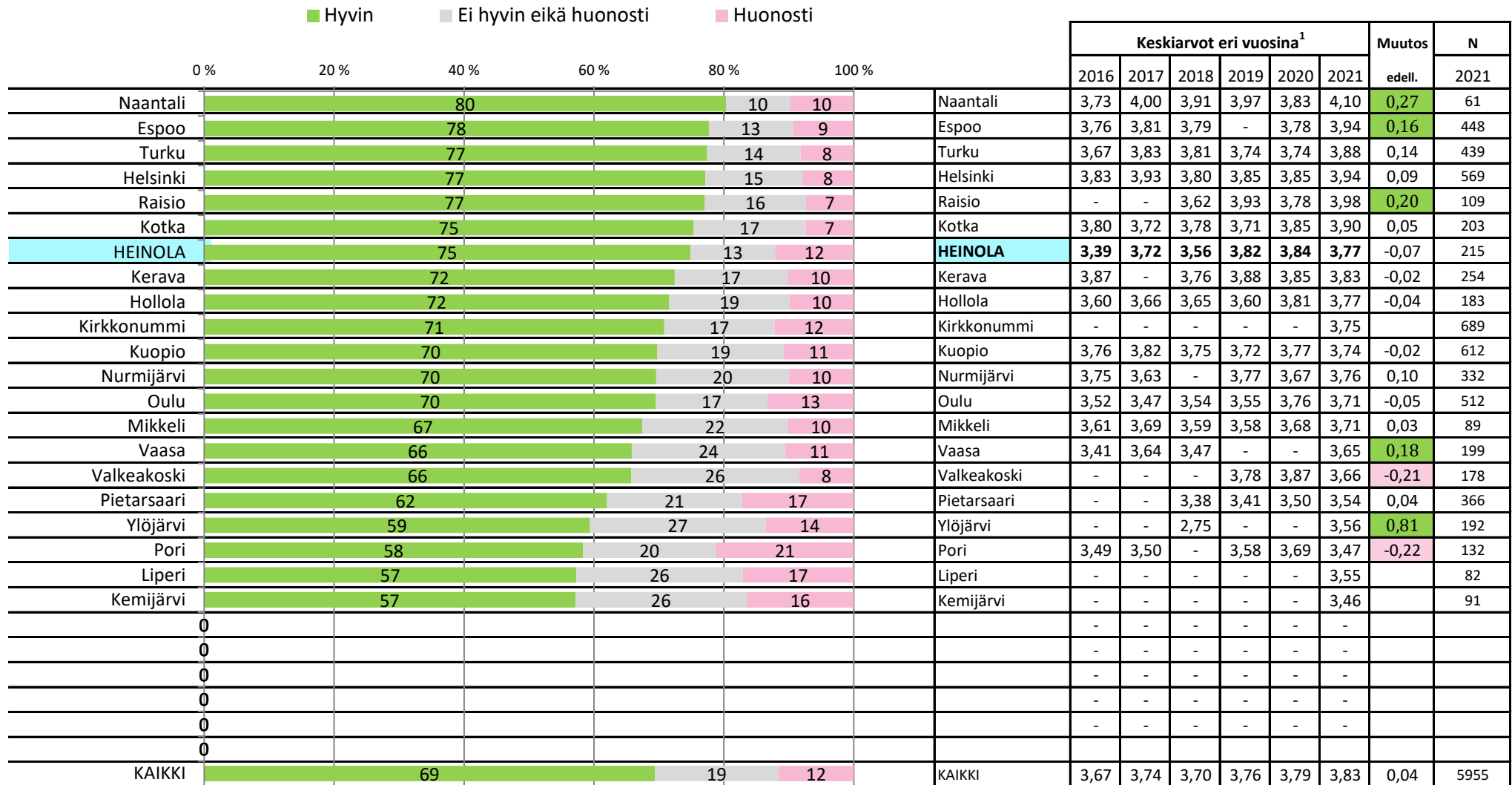
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Espoossa ja Turussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Naantalissa ja Raisiossa.

Kuvio 48. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



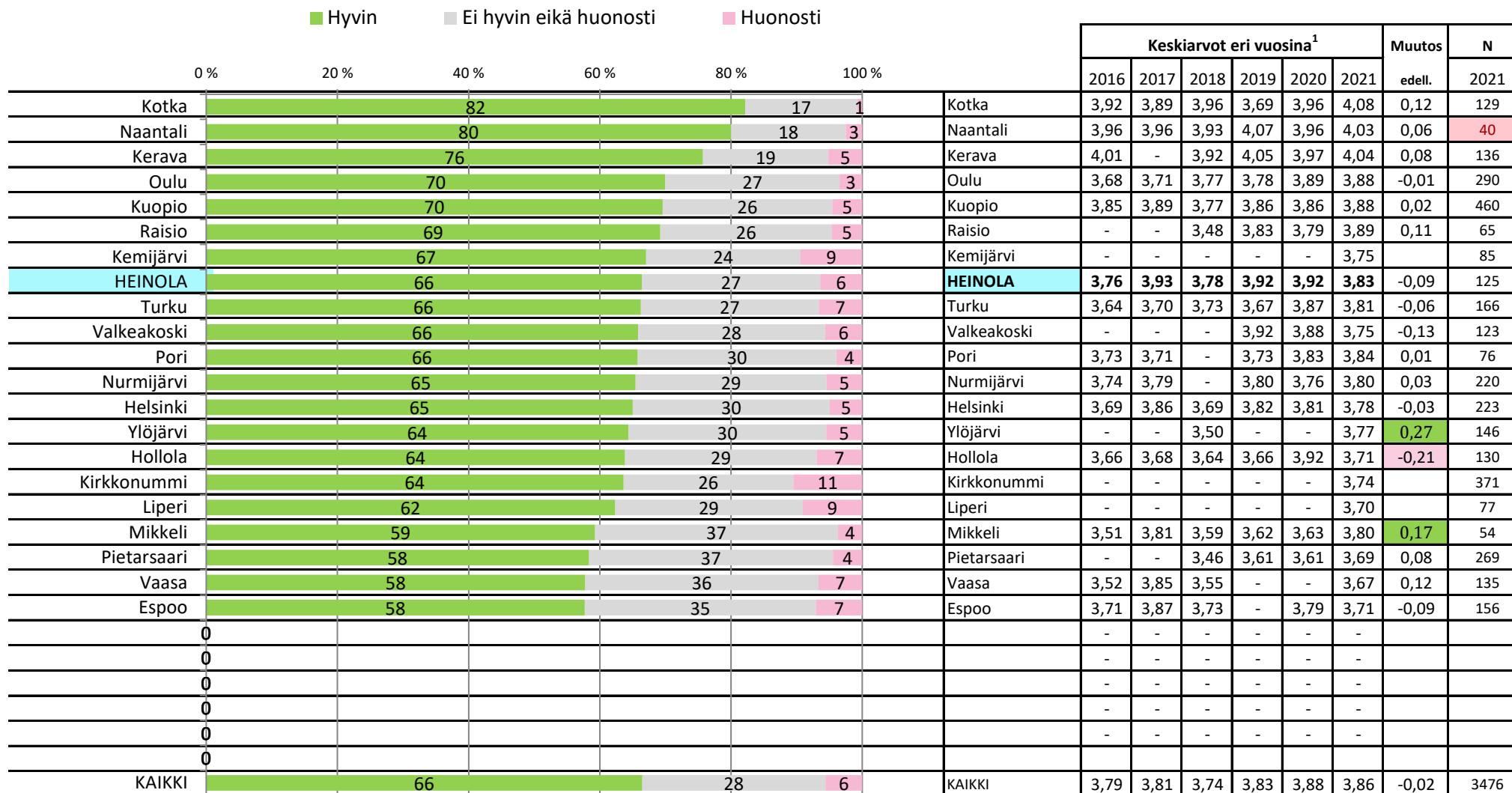
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Naantalissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Mikkeliissä ja Vaasassa.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



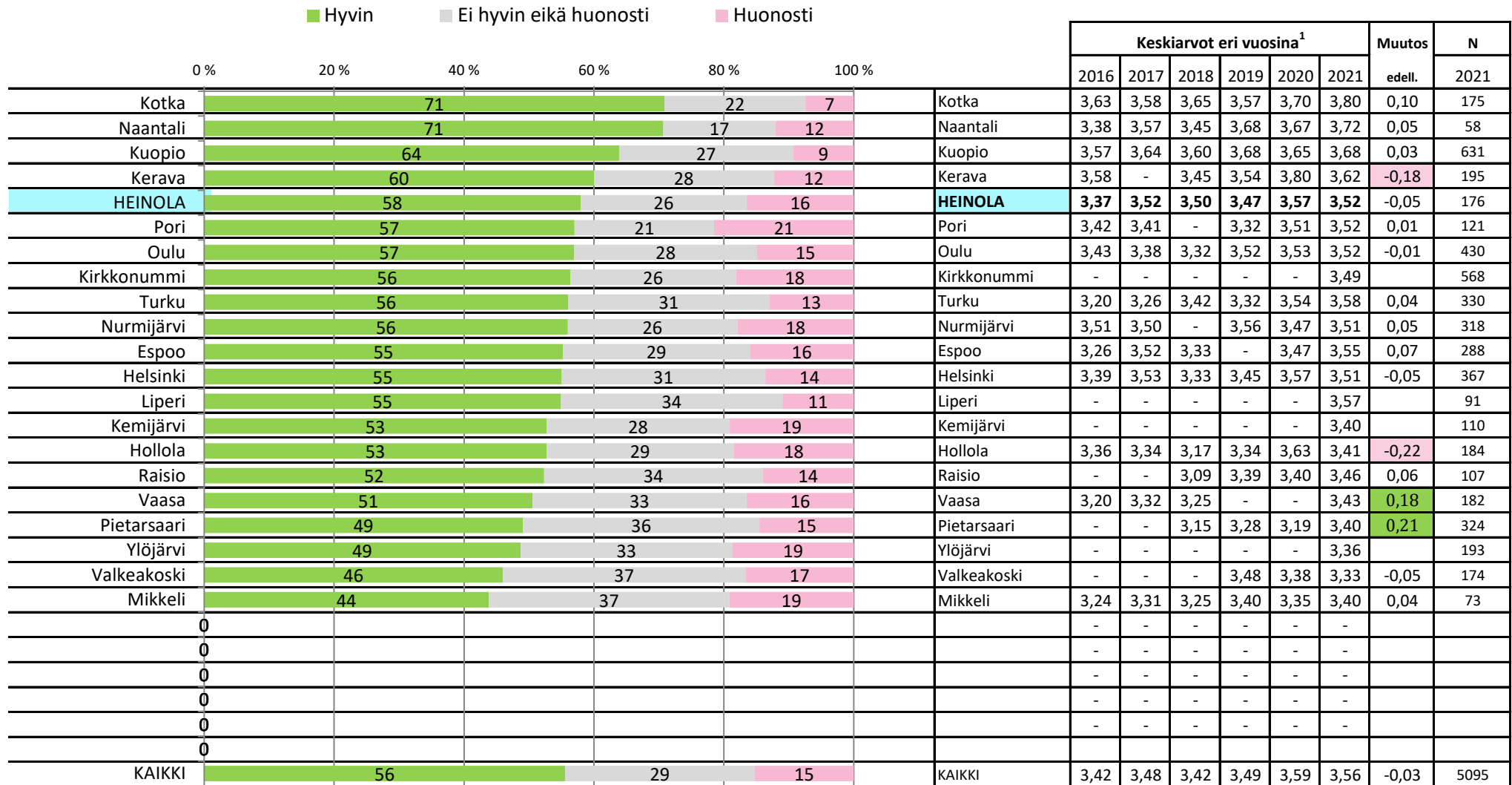
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Naantalissa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Vaasassa ja Kotkassa.

Kuvio 50. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



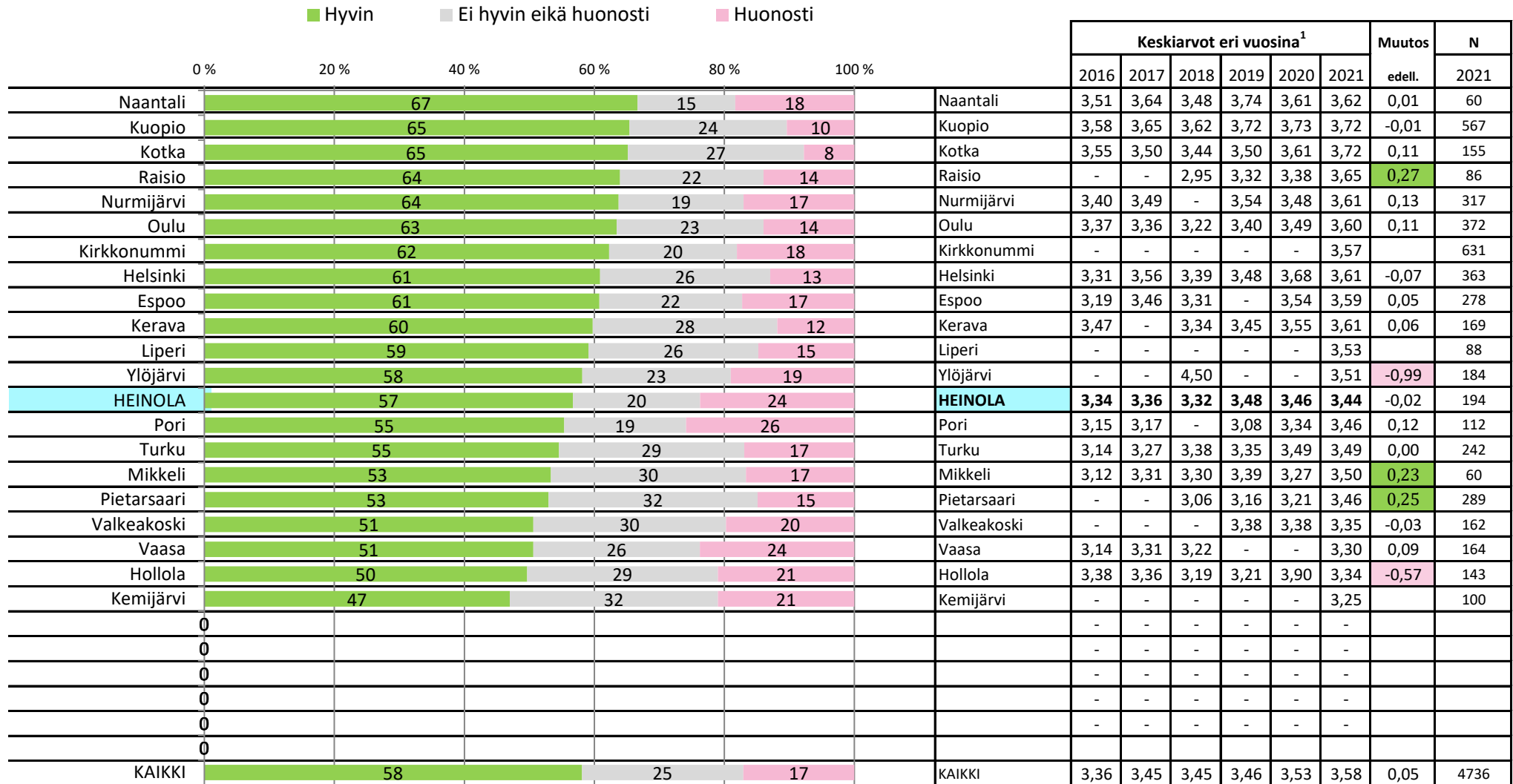
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 58 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kuopiossa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Pietarsaarella ja Mikkeliissä.

Kuvio 51. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

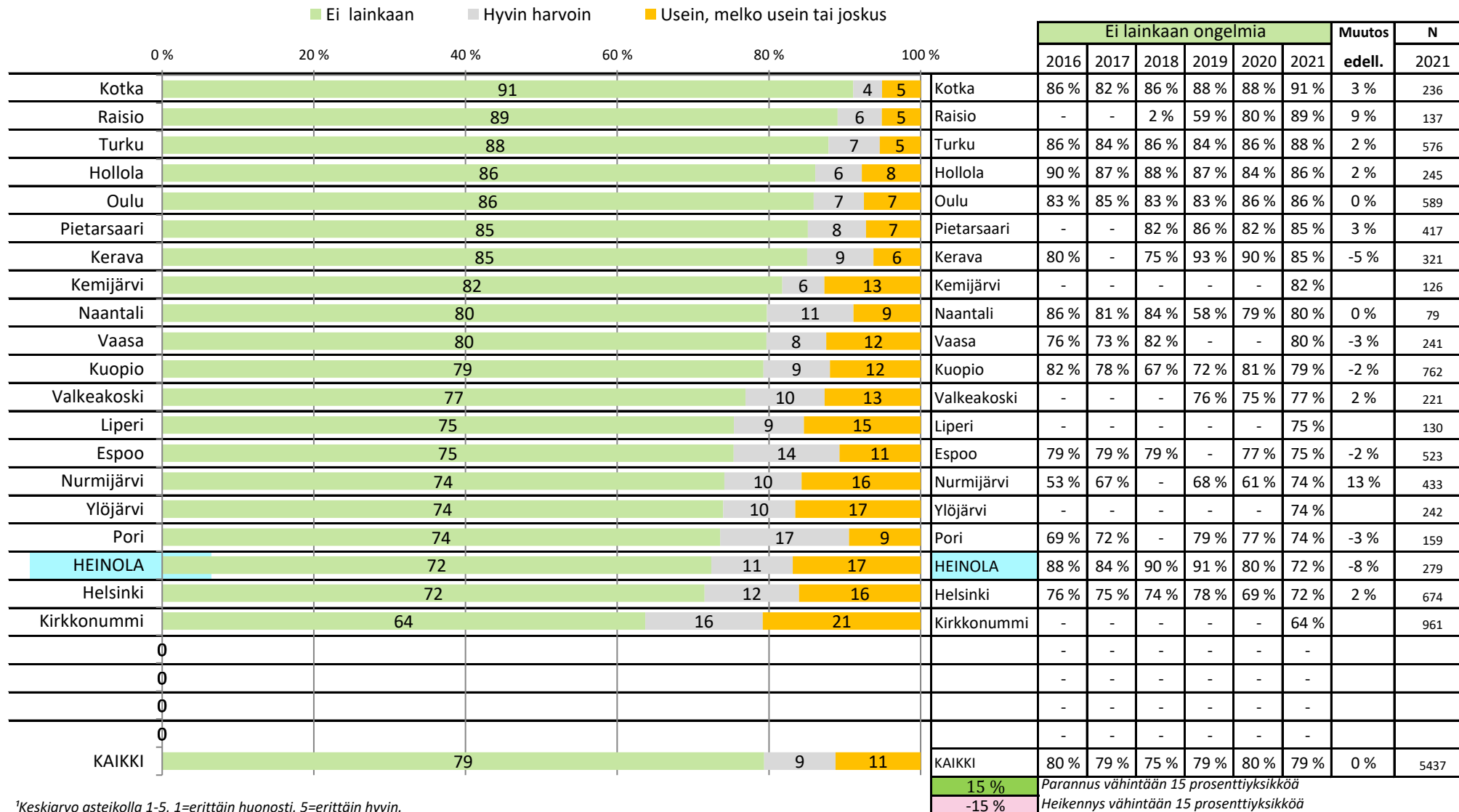
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 79 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kotkassa, Raisiossa ja Turussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Nurmijärvellä, Raisiossa ja Pietarsaaressa.

Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

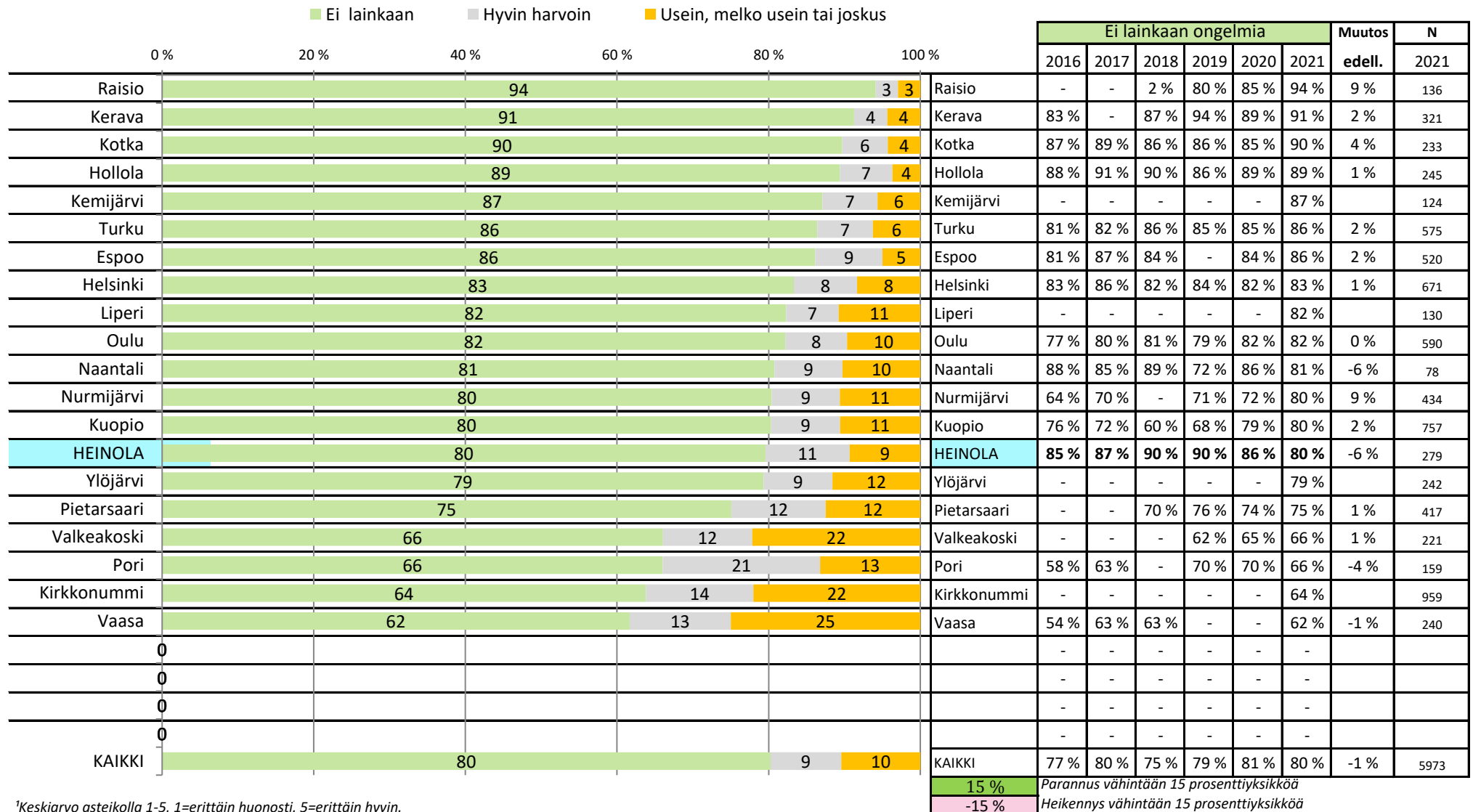
Keskimäärin 10 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Raisiossa, Keravalla ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Nurmijärvellä ja Kotkassa.

Kuvio 53. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



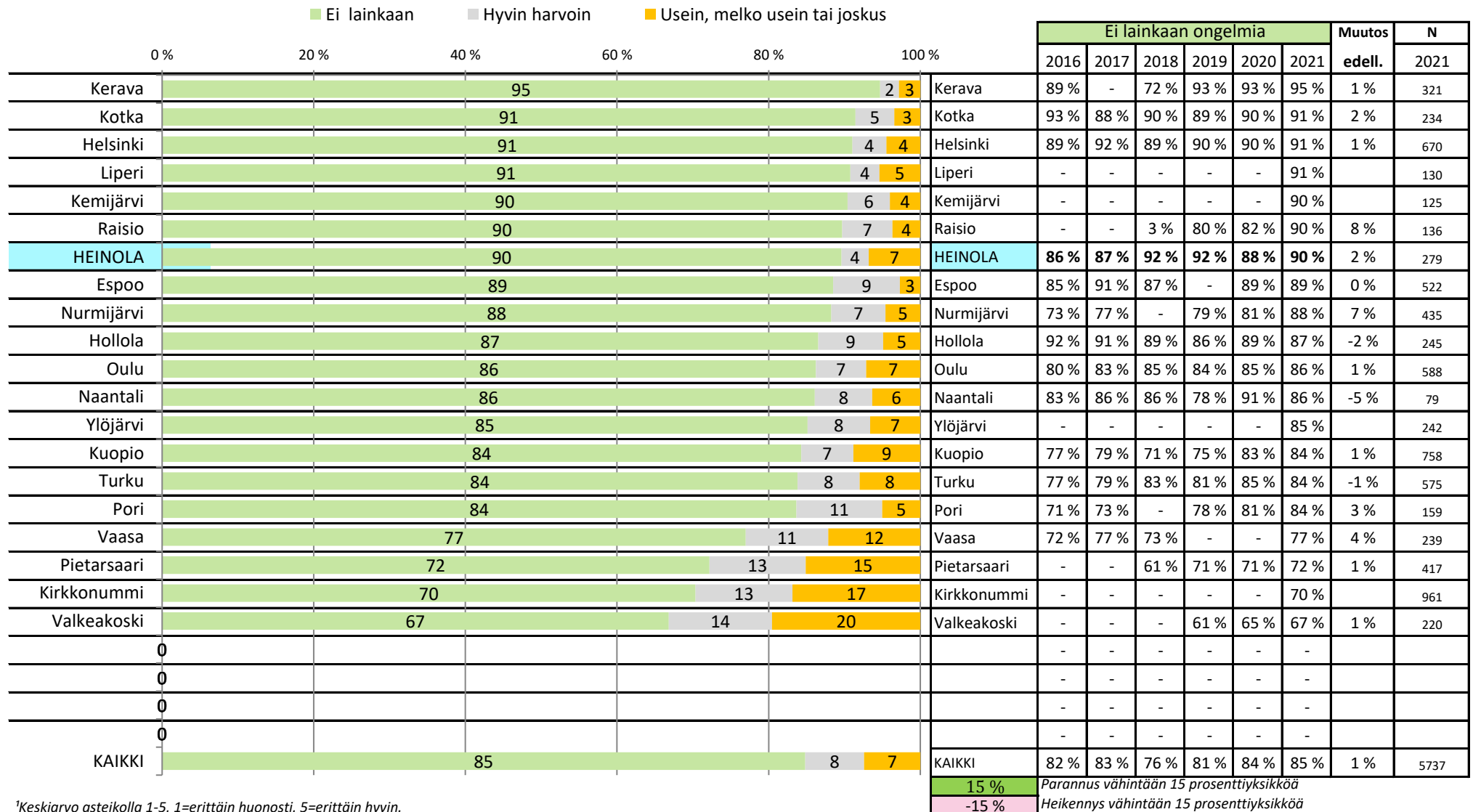
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 7 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Kotkassa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Nurmijärvellä ja Vaasassa.

Kuvio 54. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



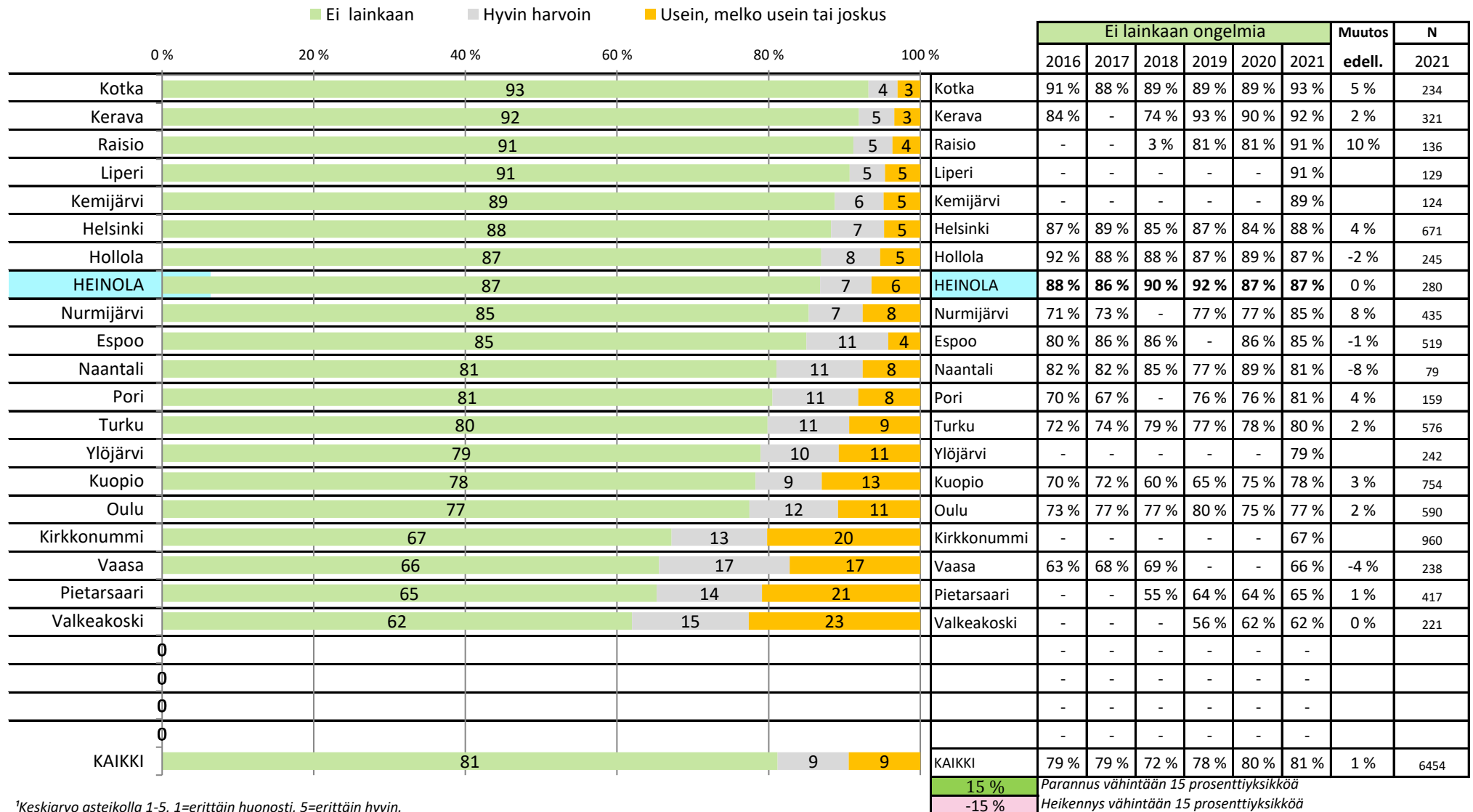
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kotkassa, Keravalla ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Nurmijärvellä ja Kotkassa.

Kuvio 55. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

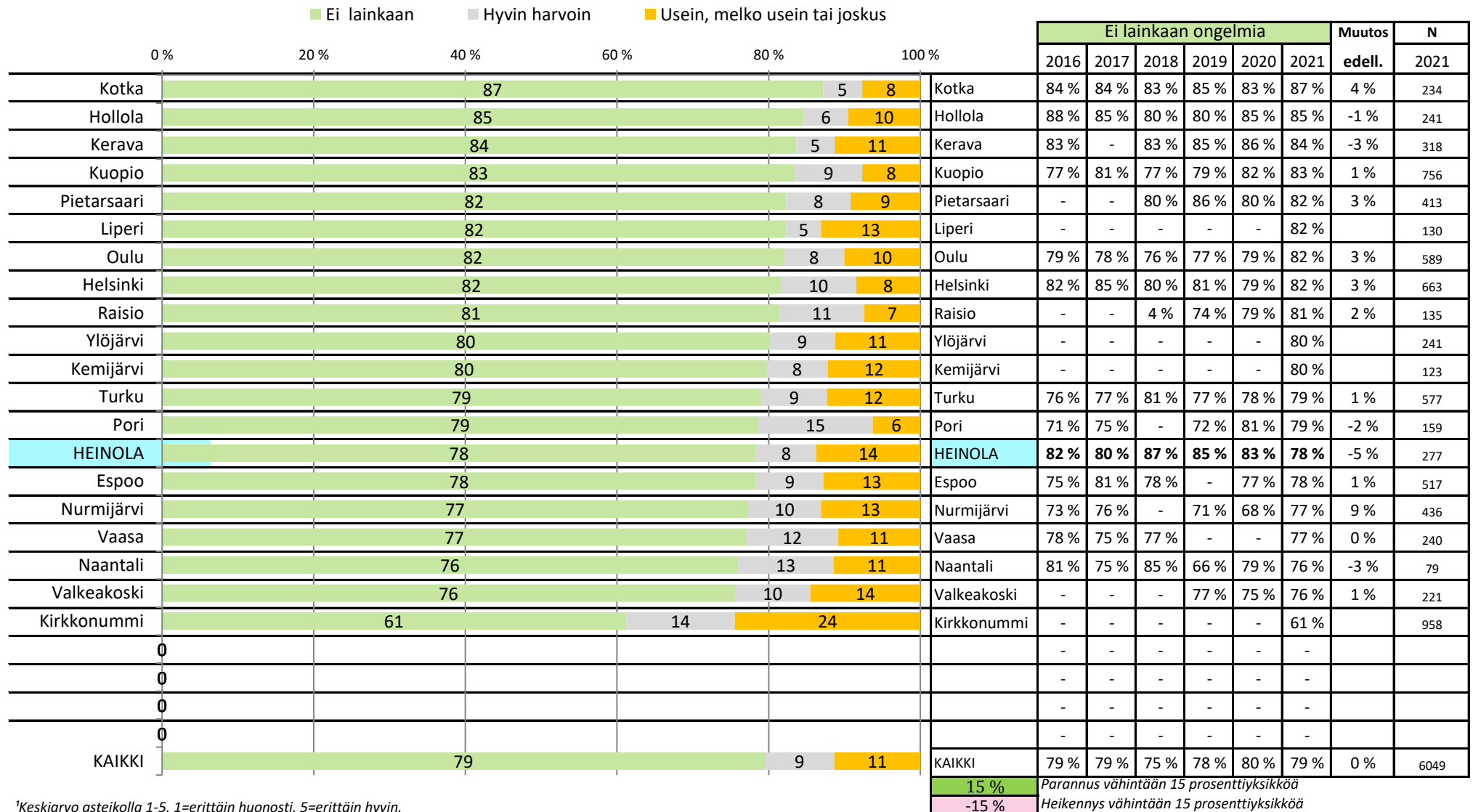
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 79 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kotkassa, Hollolassa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Nurmijärvellä, Kotkassa ja Oulussa.

Kuvio 56. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

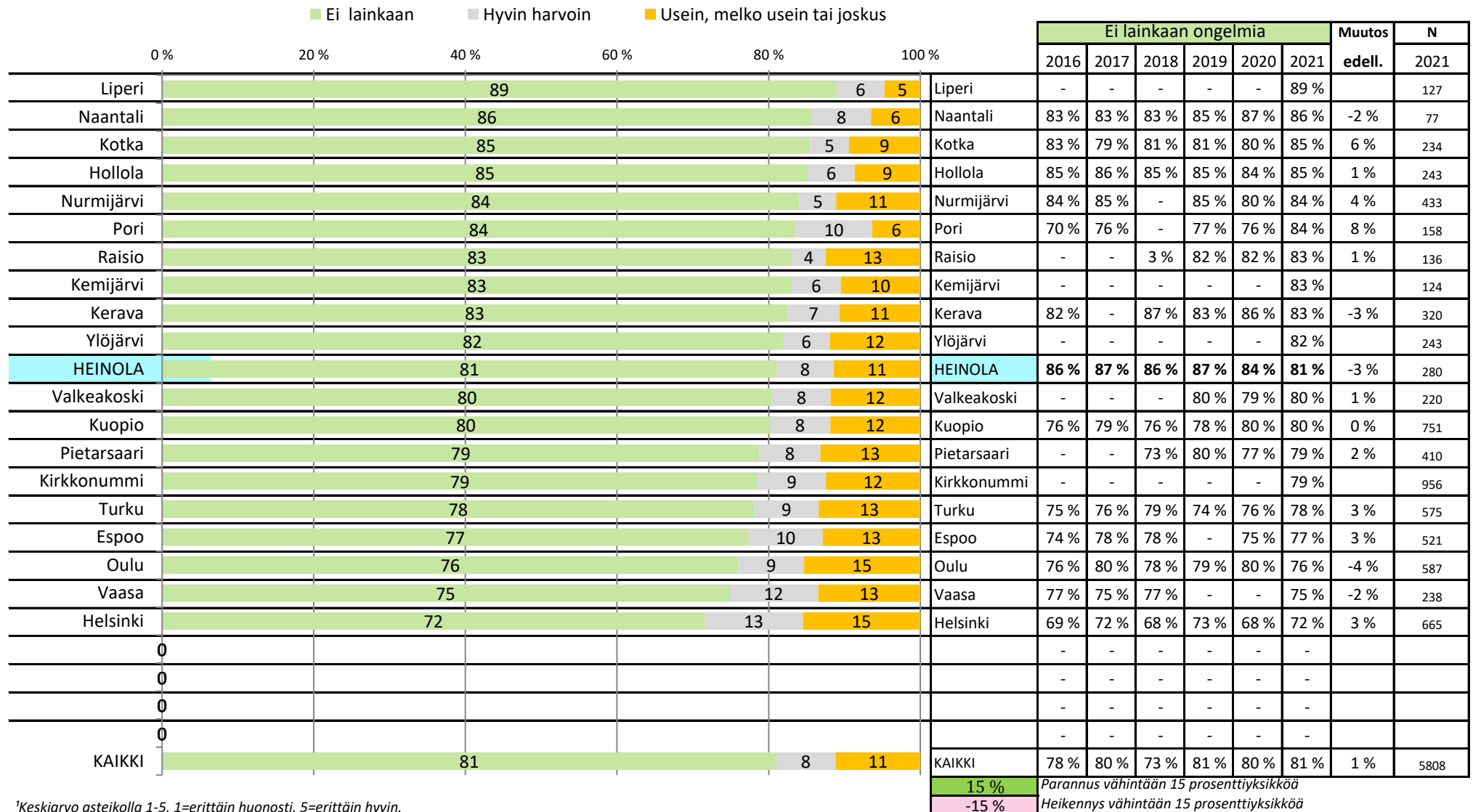
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Liperissä, Naantalissa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Porissa, Kotkassa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 57. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

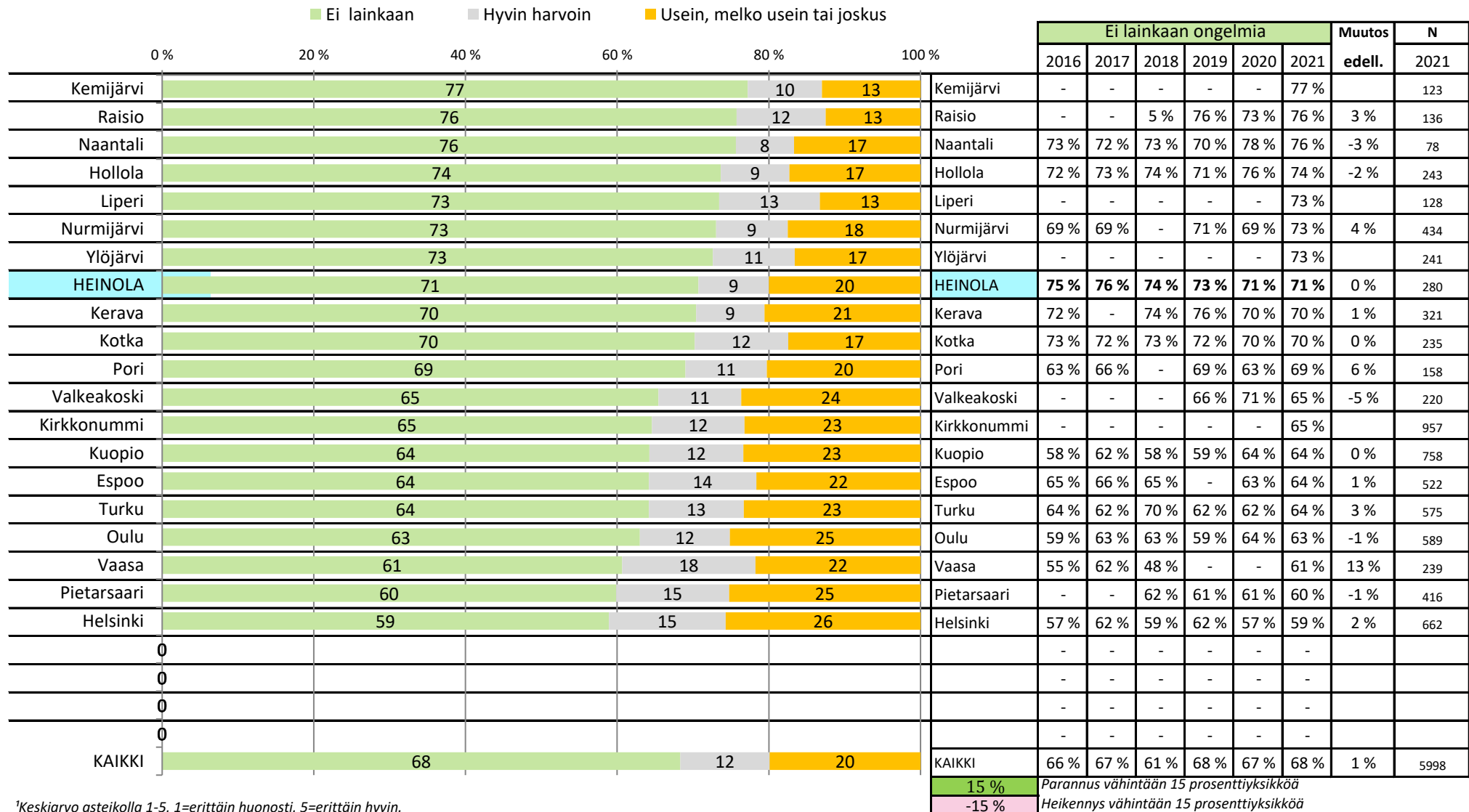
Keskimäärin 20 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 68 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kemijärvellä, Raisiossa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Vaasassa, Porissa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 58. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

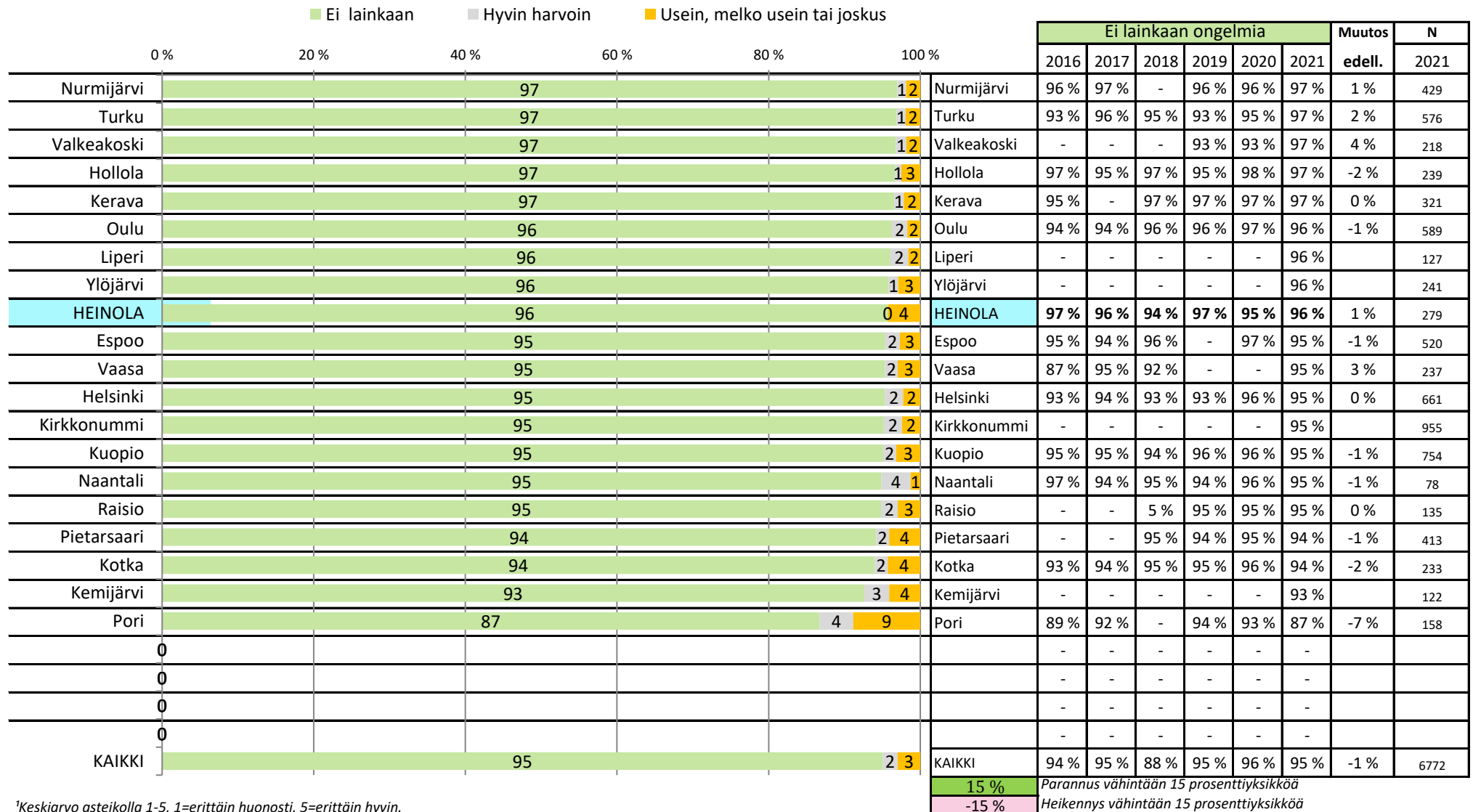
Keskimäärin 3 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 95 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Nurmijärvellä, Turussa ja Valkeakoskella.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Valkeakoskella, Vaasassa ja Turussa.

Kuvio 59. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

11 Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päälysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Palo- ja pelastustoimi	kysymykset 30...33

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Heinola

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli ¹
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	0,0 %	4,4 %	6,5 %	65,5 %	23,6 %	275	89,1 %	89%±4%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	2,3 %	10,3 %	20,7 %	58,2 %	8,4 %	261	66,7 %	67%±6%
Asuinkadun kunto	8,7 %	27,3 %	17,8 %	34,9 %	11,3 %	275	46,2 %	46%±6%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	2,2 %	15,9 %	18,1 %	53,3 %	10,5 %	276	63,8 %	64%±6%
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	4,6 %	22,4 %	21,2 %	45,6 %	6,2 %	259	51,7 %	52%±6%
Lumenauraus asutokadulla	4,3 %	13,8 %	14,5 %	40,2 %	27,2 %	276	67,4 %	67%±6%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	0,4 %	3,0 %	11,8 %	50,6 %	34,3 %	271	84,9 %	85%±4%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	1,9 %	16,0 %	21,0 %	46,9 %	14,1 %	262	61,1 %	61%±6%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	2,6 %	17,2 %	20,1 %	44,4 %	15,7 %	268	60,1 %	60%±6%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	1,1 %	9,0 %	19,0 %	53,0 %	17,9 %	268	70,9 %	71%±6%
Keskustan puistojen hoito	0,8 %	3,5 %	8,6 %	53,5 %	33,6 %	256	87,1 %	87%±4%
Asuntoalueiden puistojen hoito	3,8 %	11,4 %	22,4 %	47,3 %	15,2 %	237	62,4 %	62%±6%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	6,1 %	21,7 %	26,2 %	34,4 %	11,5 %	244	45,9 %	46%±6%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	1,6 %	6,8 %	23,2 %	51,6 %	16,8 %	190	68,4 %	68%±7%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	0,4 %	3,8 %	8,4 %	50,6 %	36,9 %	263	87,5 %	87%±4%
Suurista jätteistä eroon pääsy	6,3 %	16,0 %	14,1 %	37,5 %	26,2 %	256	63,7 %	64%±6%
Paperin keruupisteen sijainti	1,8 %	4,7 %	2,9 %	36,7 %	53,8 %	275	90,5 %	91%±3%
Lasinkeruupisteiden sijainti	1,8 %	5,4 %	4,3 %	35,1 %	53,3 %	276	88,4 %	88%±4%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	6,9 %	15,1 %	19,2 %	43,3 %	15,5 %	245	58,8 %	59%±6%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	3,3 %	9,9 %	21,8 %	43,6 %	21,4 %	243	65,0 %	65%±6%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,8 %	0,4 %	3,1 %	30,4 %	65,4 %	257	95,7 %	96%±2%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,0 %	3,5 %	7,7 %	53,1 %	35,7 %	143	88,8 %	89%±5%
Sadevesien viemärinti	2,8 %	9,3 %	13,0 %	58,1 %	16,7 %	215	74,9 %	75%±6%
Vesihuollon asiakaspalvelu	2,4 %	4,0 %	27,2 %	40,8 %	25,6 %	125	66,4 %	66%±8%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	3,4 %	13,1 %	25,6 %	44,3 %	13,6 %	176	58,0 %	58%±7%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	4,6 %	19,1 %	19,6 %	40,7 %	16,0 %	194	56,7 %	57%±7%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,7 %	3,7 %	5,2 %	50,4 %	39,9 %	268	90,3 %	90%±4%
Katuvalaistus asutokadulla	2,2 %	9,6 %	11,1 %	48,9 %	28,1 %	270	77,0 %	77%±5%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	3,1 %	11,2 %	15,4 %	50,6 %	19,7 %	259	70,3 %	70%±6%
Tarkastus- ja neuvontapalvelut esim. palotarkastus	6,3 %	6,3 %	23,9 %	43,4 %	20,1 %	159	63,5 %	64%±8%
Nuohous	1,1 %	2,2 %	8,8 %	35,7 %	52,2 %	182	87,9 %	88%±5%
Sammutus- ja pelastuspalvelut	1,3 %	0,7 %	7,3 %	48,0 %	42,7 %	150	90,7 %	91%±5%
Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	1,4 %	6,2 %	9,5 %	53,8 %	29,0 %	210	82,9 %	83%±5%
Urheilu- ja pelikentät	1,5 %	6,4 %	13,2 %	58,3 %	20,6 %	204	78,9 %	%±0%
Uimarannat ja maa- ja metsätalouden palvelut	1,8 %	9,7 %	15,9 %	59,5 %	13,2 %	227	72,7 %	%±0%
Kuntoradat ja ulkoilureitit	0,0 %	4,5 %	13,2 %	57,4 %	24,8 %	242	82,2 %	%±0%

¹melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,4 %	0,7 %	15,8 %	10,8 %	72,4 %	279	16,8 %	17%±4%
Veden huono väri tai sameus	0,4 %	1,1 %	7,9 %	11,1 %	79,6 %	279	9,3 %	9%±3%
Veden haju	0,4 %	0,7 %	5,7 %	3,6 %	89,6 %	279	6,8 %	7%±3%
Veden huono maku	1,1 %	0,0 %	5,4 %	6,8 %	86,8 %	280	6,4 %	6%±3%
Huono vedenpaine	1,4 %	1,1 %	11,2 %	7,9 %	78,3 %	277	13,7 %	14%±4%
Viemärin tukkeutuminen	1,1 %	0,4 %	10,0 %	7,5 %	81,1 %	280	11,4 %	11%±4%
Hajua viemäristä	1,8 %	1,1 %	17,1 %	9,3 %	70,7 %	280	20,0 %	20%±5%
Viemärin tulviminen kellariin	0,7 %	0,0 %	3,6 %	0,0 %	95,7 %	279	4,3 %	4%±2%

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Liite 2

Mittarit 2016

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpistee n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,47	3,49	3,48	3,48	3,62	3,34	3,53	4,69	4,60	4,56	3,76	3,64	4,15	2,87	4,29	4,04	2,71	3,26	3,84	3,87
Hamina	3,32	3,29	3,28	3,29	3,55	3,21	3,48	4,85	4,75	4,74	3,75	3,98	4,44	3,54	4,36	4,23	3,43	3,77	3,89	3,69
Heinola	3,23	3,43	3,47	3,36	3,46	2,74	3,49	4,75	4,72	4,73	3,39	3,56	3,80	3,23	4,06	3,82	3,08	3,30	3,99	3,34
Helsinki	3,44	3,37	3,40	3,31	3,66	3,43	3,69	4,79	4,64	4,47	3,83	3,63	4,07	2,85	4,38	4,22	2,62	3,21	3,90	4,02
Vantaa	3,22	3,30	3,31	3,27	3,49	2,92	3,40	4,74	4,58	4,59	3,76	3,65	4,09	3,10	4,17	4,03	3,04	3,30	3,82	3,88
Hollola	3,32	3,37	3,42	3,26	3,48	3,19	3,43	4,82	4,80	4,65	3,60	3,67	4,13	3,27	4,15	3,88	2,90	3,43	4,00	3,72
Joensuu	3,33	3,25	3,26	3,24	3,69	3,23	3,55	4,89	4,78	4,64	3,84	3,72	4,13	3,27	4,25	3,89	3,10	3,47	4,00	4,06
Kaarina	3,57	3,63	3,73	3,46	3,85	3,27	3,70	4,78	4,75	4,73	3,90	3,79	4,26	3,22	4,27	4,21	2,99	3,52	4,06	3,79
Kajaani	3,22	3,32	3,31	3,32	3,53	2,83	3,38	4,91	4,80	4,66	3,74	3,64	4,09	3,42	4,08	3,78	3,15	3,27	3,91	3,96
Kemi	3,17	3,33	3,36	3,29	3,43	2,72	3,23	4,35	4,28	4,54	3,59	3,96	4,11	3,60	4,40	3,91	3,54	4,04	4,03	3,99
Kerava	3,58	3,54	3,60	3,45	3,82	3,49	3,66	4,77	4,67	4,69	3,87	3,72	4,37	2,97	4,37	4,05	2,84	3,44	3,85	3,86
Kotka	3,40	3,52	3,60	3,39	3,60	3,08	3,88	4,85	4,76	4,69	3,80	3,79	4,36	3,19	4,30	3,99	2,91	3,77	3,95	3,72
Kouvola	3,20	3,23	3,22	3,23	3,49	2,95	3,35	4,74	4,61	4,69	3,65	4,09	4,31	3,85	4,42	4,23	3,70	4,01	3,89	3,86
Kuopio	3,41	3,47	3,47	3,46	3,54	3,23	3,54	4,53	4,67	4,54	3,76	3,79	4,29	3,15	4,37	4,11	2,87	3,64	4,08	4,01
Lappeenranta	3,21	3,17	3,12	3,22	3,56	3,05	3,56	.	.	.	.	3,77	4,19	3,19	4,23	4,17	3,07	3,48	3,77	3,97
Mikkeli	3,11	3,28	3,27	3,31	3,38	2,65	3,50	4,81	4,75	4,68	3,61	3,58	3,87	3,19	4,12	4,06	2,91	3,33	3,87	3,83
Naantali	3,67	3,72	3,78	3,63	3,93	3,43	3,88	4,78	4,76	4,75	3,73	3,50	4,05	2,62	4,04	3,96	2,60	3,38	3,99	4,16
Nurmijärvi	3,33	3,46	3,48	3,43	3,51	3,01	3,28	4,46	4,33	4,67	3,75	3,47	3,98	2,95	4,03	3,90	2,60	2,98	3,91	3,73
Oulu	3,21	3,24	3,25	3,24	3,41	3,06	3,40	4,58	4,66	4,52	3,52	3,88	4,15	3,47	4,24	4,17	3,20	3,90	3,87	3,74
Paimio	3,35	3,41	3,51	3,28	3,75	2,98	3,62	4,56	4,62	4,71	3,55	3,79	3,98	3,60	4,00	4,03	3,46	3,62	3,91	3,82
Pori	3,01	3,10	3,16	3,03	3,31	2,70	3,25	4,45	4,52	4,53	3,49	3,71	4,07	3,19	4,22	4,04	2,99	3,70	3,94	3,12
Raahe	3,22	3,42	3,39	3,48	3,43	2,73	3,14	4,77	4,56	4,62	3,77	3,45	3,75	3,17	3,86	3,65	3,20	2,96	3,95	3,94
Rauma	3,39	3,43	3,45	3,41	3,60	3,18	3,52	4,10	4,67	4,53	3,60	3,77	4,26	3,18	4,28	4,20	2,94	3,55	3,91	3,88
Rovaniemi	3,11	3,28	3,37	3,15	3,44	2,60	3,34	4,83	4,69	4,70	3,54	3,91	4,21	3,58	4,34	4,02	3,42	3,72	3,91	3,99
Turku	3,34	3,30	3,36	3,18	3,55	3,29	3,43	4,63	4,70	4,61	3,67	3,44	3,95	2,88	3,86	3,79	2,55	3,22	3,93	3,88
Tuusula	3,38	3,53	3,58	3,47	3,61	2,99	3,37	4,84	4,78	4,66	3,85	3,51	4,16	2,96	4,11	3,68	2,64	3,23	3,96	3,71
Vaasa	3,08	3,15	3,21	3,07	3,35	2,77	3,71	4,34	4,60	4,48	3,41	3,64	3,81	3,21	4,11	4,09	3,02	3,52	3,69	3,76
Kaikki	3,33	3,37	3,39	3,33	3,57	3,08	3,52	4,75	4,68	4,64	3,72	3,75	4,17	3,24	4,26	4,04	3,05	3,51	3,93	3,85

Mittarit 2017

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,53	3,58	3,60	3,53	3,66	3,34	3,56	4,81	4,66	4,63	3,81	3,68	4,17	2,99	4,28	4,13	2,89	3,27	3,96	3,99
Heinola	3,40	3,55	3,59	3,50	3,62	2,98	3,55	4,76	4,68	4,74	3,72	3,85	4,12	3,51	4,33	4,18	3,26	3,56	4,06	3,83
Helsinki	3,49	3,45	3,50	3,36	3,70	3,40	3,74	4,82	4,66	4,54	3,93	3,69	4,09	2,90	4,44	4,26	2,74	3,36	3,97	4,09
Hollola	3,17	3,28	3,30	3,23	3,33	2,88	3,23	4,80	4,75	4,73	3,66	3,69	4,03	3,45	4,06	3,85	3,16	3,46	3,97	3,71
Järvenpää	3,22	3,25	3,29	3,21	3,47	3,01	3,52	4,85	4,65	4,72	3,75	3,71	4,07	3,32	4,20	3,98	2,98	3,46	3,93	3,71
Kemi	3,06	3,19	3,22	3,16	3,34	2,65	3,09	4,64	4,78	4,61	3,58	4,00	4,18	3,70	4,14	4,03	3,74	4,28	4,00	4,10
Kotka	3,32	3,54	3,59	3,45	3,48	2,87	3,81	4,81	4,70	4,65	3,72	3,80	4,31	3,08	4,28	4,23	3,01	3,72	3,91	3,52
Kouvola	3,26	3,38	3,39	3,37	3,45	2,93	3,42	4,73	4,68	4,65	3,67	4,10	4,30	3,87	4,37	4,34	3,66	3,99	3,92	3,93
Kuopio	3,41	3,49	3,42	3,59	3,47	3,23	3,54	4,55	4,65	4,60	3,82	3,84	4,35	3,38	4,28	4,08	3,03	3,69	4,03	4,14
Lappeenranta	3,03	3,07	3,03	3,14	3,33	2,78	3,33					3,67	4,05	3,16	4,08	4,04	3,02	3,45	3,71	3,87
Mikkeli	3,26	3,47	3,46	3,48	3,50	2,77	3,61	4,86	4,75	4,60	3,69	3,79	4,17	3,27	4,26	4,21	3,08	3,36	3,93	3,96
Naantali	3,59	3,70	3,78	3,60	3,83	3,27	3,91	4,74	4,66	4,70	4,00	3,48	4,08	2,82	3,97	3,90	2,49	3,25	3,92	3,98
Nurmijärvi	3,28	3,47	3,50	3,41	3,36	2,91	3,13	4,51	4,49	4,67	3,63	3,59	4,11	3,03	4,16	4,01	2,68	3,10	4,01	3,82
Oulu	3,16	3,23	3,24	3,22	3,34	2,92	3,41	4,68	4,68	4,59	3,47	3,95	4,26	3,45	4,36	4,26	3,28	3,93	3,95	3,90
Pori	2,85	2,99	3,03	2,92	3,08	2,48	3,16	4,45	4,54	4,58	3,50	3,60	4,01	3,06	4,12	3,88	2,93	3,46	3,87	3,25
Turku	3,37	3,34	3,43	3,19	3,55	3,29	3,50	4,64	4,65	4,59	3,83	3,54	4,06	2,87	4,08	4,02	2,52	3,40	3,95	3,94
Vaasa	3,07	3,13	3,13	3,12	3,38	2,77	3,67	4,45	4,54	4,54	3,64	3,84	4,06	3,34	4,20	4,17	3,27	3,84	3,81	3,79
Vantaa	3,21	3,28	3,28	3,26	3,39	2,96	3,42	4,73	4,60	4,64	3,78	3,66	4,18	3,04	4,26	4,04	2,90	3,25	3,95	3,94
Kaikki	3,26	3,36	3,38	3,32	3,46	2,97	3,48	4,70	4,66	4,63	3,72	3,75	4,14	3,24	4,21	4,09	3,04	3,55	3,94	3,86

Liite 2

Mittarit 2018

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,35	3,34	3,35	3,33	3,56	3,25	3,49	4,75	4,63	4,62	3,79	3,60	4,04	2,85	4,28	4,07	2,81	3,18	3,95	3,89
Hamina	3,31	3,28	3,33	3,20	3,51	3,21	3,46	4,83	4,78	4,78	3,69	3,94	4,35	3,53	4,26	4,25	3,48	3,64	3,94	3,67
Heinola	3,22	3,37	3,43	3,28	3,35	2,88	3,50	4,84	4,81	4,72	3,56	3,79	4,05	3,43	4,29	4,15	3,27	3,43	3,98	3,86
Helsinki	3,31	3,22	3,27	3,12	3,52	3,30	3,71	4,77	4,57	4,48	3,80	3,56	3,96	2,67	4,34	4,19	2,57	3,15	3,92	4,08
Hollola	3,13	3,18	3,21	3,12	3,47	2,82	3,35	4,81	4,71	4,74	3,65	3,66	4,01	3,16	4,17	3,97	2,96	3,48	4,00	3,54
Joensuu	3,13	3,07	3,09	3,02	3,47	2,99	3,47	4,88	4,78	4,58	3,77	3,66	4,13	2,93	4,23	4,17	2,84	3,36	3,91	3,99
Kajaani	3,06	3,10	3,09	3,11	3,41	2,78	3,39	4,83	4,77	4,70	3,67	3,77	4,15	3,52	4,18	3,90	3,23	3,50	3,99	3,98
Kerava	3,28	3,28	3,31	3,21	3,48	3,17	3,48	3,92	4,63	4,73	3,76	3,38	3,57	2,90	4,10	3,92	2,47	3,18	3,81	3,73
Kotka	3,30	3,38	3,40	3,34	3,55	3,00	3,82	4,82	4,75	4,68	3,78	3,85	4,29	3,28	4,28	4,29	3,07	3,73	3,94	3,66
Kouvola	3,21	3,28	3,31	3,20	3,46	2,92	3,47	4,77	4,63	4,66	3,73	4,09	4,29	3,86	4,34	4,29	3,75	3,97	3,91	3,98
KUOPIO	3,36	3,34	3,31	3,39	3,55	3,27	3,53	4,26	4,47	4,55	3,75	3,83	4,29	3,18	4,32	4,14	3,05	3,66	3,95	4,12
Lappeenranta	3,05	3,06	3,05	3,07	3,40	2,79	3,46					3,79	4,19	3,19	4,25	4,21	3,12	3,58	3,89	4,07
Mikkeli	3,22	3,31	3,34	3,24	3,55	2,86	3,63	4,73	4,76	4,62	3,59	3,76	4,12	3,25	4,23	4,17	3,06	3,56	3,93	3,95
Naantali	3,58	3,59	3,66	3,48	3,81	3,45	3,84	4,77	4,72	4,74	3,91	3,64	4,11	2,87	4,08	4,06	2,72	3,58	3,89	4,05
Oulu	3,16	3,16	3,21	3,11	3,36	3,02	3,44	4,66	4,66	4,61	3,54	3,87	4,17	3,40	4,30	4,21	3,13	3,83	3,88	3,92
Paimio	3,31	3,43	3,47	3,37	3,70	2,81	3,69	4,79	4,79	4,85	3,77	3,91	4,23	3,64	4,18	4,18	3,51	3,67	3,97	3,97
Pietarsaari	3,01	3,00	3,10	2,85	3,39	2,77	3,41	4,31	4,69	4,57	3,38	3,87	4,12	3,57	4,24	4,14	3,33	3,73	3,82	3,83
Raahe	3,15	3,28	3,31	3,24	3,44	2,75	3,23	4,85	4,73	4,71	3,78	3,70	4,18	3,34	4,15	3,93	3,26	3,28	3,97	3,97
Raisio	3,26	3,21	3,25	3,15	3,47	3,20	3,48	1,77	2,09	1,60	3,62	3,57	4,07	3,14	4,13	3,99	2,72	3,30	3,64	3,66
Rauma	3,27	3,29	3,35	3,19	3,51	3,07	3,56	4,02	4,63	4,61	3,64	3,76	4,33	3,23	4,21	4,08	2,95	3,53	3,90	3,93
Rovaniemi	3,16	3,31	3,31	3,30	3,42	2,73	3,36	4,88	4,70	4,70	3,66	3,96	4,20	3,71	4,27	4,11	3,45	3,95	3,91	4,06
Turku	3,31	3,22	3,30	3,09	3,53	3,32	3,54	4,71	4,70	4,62	3,81	3,63	4,07	3,01	4,16	4,07	2,70	3,39	4,00	3,96
Vaasa	2,95	2,89	2,85	2,94	3,37	2,76	3,68	4,41	4,66	4,48	3,47	3,81	3,90	3,42	4,27	4,21	3,31	3,73	3,90	3,83
Ylöjärvi	3,26	3,42	3,40	3,44	3,54	2,81	3,24													3,44
Kaikki	3,23	3,26	3,29	3,20	3,50	3,00	3,52	4,68	4,70	4,67	3,70	3,76	4,12	3,25	4,23	4,12	3,09	3,53	3,93	3,90

Mittarit 2019

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajätteidenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Heinola	3,43	3,54	3,61	3,44	3,65	3,12	3,51	4,83	4,81	4,75	3,82	3,86	4,12	3,47	4,36	4,20	3,18	3,64	4,04	3,92
Helsinki	3,34	3,19	3,19	3,17	3,64	3,39	3,76	4,80	4,66	4,54	3,85	3,74	4,08	2,87	4,47	4,39	2,79	3,37	3,94	4,10
Hollola	3,16	3,28	3,31	3,25	3,33	2,86	3,30	4,74	4,70	4,70	3,60	3,71	3,97	3,46	4,15	4,00	3,13	3,52	3,92	3,52
Kaarina	3,28	3,34	3,38	3,30	3,53	3,00	3,73	4,81	4,80	4,73	3,91	3,61	4,16	2,83	4,19	4,13	2,54	3,25	4,01	3,82
Kerava	3,42	3,35	3,31	3,40	3,67	3,35	3,67	4,89	4,83	4,72	3,88	3,55	4,00	2,86	4,21	3,99	2,74	3,28	3,80	3,95
Kotka	3,22	3,25	3,24	3,28	3,51	2,98	3,76	4,80	4,76	4,67	3,71	3,71	4,08	3,08	4,27	4,22	2,92	3,64	3,73	3,51
Kouvola	3,28	3,29	3,30	3,27	3,57	3,09	3,45	4,80	4,68	4,74	3,81	4,12	4,36	3,82	4,44	4,39	3,70	3,91	3,87	4,04
Kuopio	3,49	3,51	3,48	3,54	3,65	3,37	3,53	4,43	4,57	4,59	3,72	3,93	4,35	3,37	4,37	4,26	3,16	3,75	4,02	4,18
Lappeenranta	3,17	3,16	3,10	3,24	3,54	2,95	3,53	.	.	.	.	3,86	4,23	3,29	4,27	4,24	3,15	3,71	3,83	4,01
Mikkeli	3,43	3,50	3,49	3,51	3,74	3,13	3,77	4,82	4,72	4,62	3,58	3,74	4,10	3,36	4,30	4,20	2,91	3,52	4,02	4,11
Naantali	3,59	3,64	3,67	3,58	3,85	3,32	3,96	4,55	4,38	4,65	3,97	3,46	3,98	2,75	4,00	3,87	2,52	3,35	3,95	4,12
Nurmijärvi	3,29	3,46	3,46	3,44	3,45	2,90	3,27					3,52	4,17	2,96	4,03	3,82	2,57	3,09	3,95	3,92
Oulu	3,28	3,27	3,29	3,24	3,49	3,16	3,44	4,67	4,66	4,58	3,55	3,89	4,18	3,39	4,31	4,24	3,22	3,87	3,94	4,00
Pietarsaari	3,20	3,22	3,30	3,09	3,51	2,97	3,48	4,48	4,79	4,59	3,41	3,95	4,20	3,67	4,27	4,18	3,48	3,85	3,84	3,96
Pori	2,73	2,78	2,76	2,80	3,11	2,40	3,18	4,58	4,61	4,63	3,58	3,51	3,88	2,98	3,98	3,89	2,77	3,36	3,78	3,34
Raisio	3,29	3,31	3,41	3,17	3,52	3,11	3,60	4,68	4,44	4,72	3,93	3,78	4,21	3,16	4,38	4,29	2,92	3,50	3,83	4,00
Turku	3,06	2,89	2,91	2,83	3,29	3,17	3,52	4,68	4,67	4,55	3,74	3,52	3,88	2,77	4,10	4,06	2,53	3,34	3,80	3,86
Valkeakoski	3,40	3,48	3,49	3,44	3,66	3,07	3,50	4,26	4,61	4,62	3,78	3,72	4,03	3,60	3,97	3,93	3,12	3,49	4,03	3,97
Ylöjärvi	3,31	3,45	3,47	3,45	3,59	2,94	3,39	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	3,71
Kaikki	3,28	3,30	3,32	3,28	3,54	3,07	3,55	4,68	4,67	4,65	3,74	3,73	4,11	3,20	4,23	4,13	2,96	3,52	3,91	3,91

Liite 2

Mittarit 2020

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,59	3,59	3,57	3,72	3,45	3,60	4,80	4,61	4,60	3,78	3,64	4,05	3,00	4,31	4,16	2,89	3,40	4,04	4,04
Heinola	3,52	3,66	3,70	3,59	3,79	3,14	3,56	4,79	4,68	4,69	3,71	3,85	4,11	3,51	4,34	4,25	3,37	3,64	4,04	3,90
Helsinki	3,59	3,54	3,54	3,47	3,76	3,55	3,81	4,76	4,52	4,47	3,80	3,68	4,02	2,87	4,40	4,29	2,76	3,42	4,01	4,07
Hollola	3,47	3,65	3,67	3,59	3,65	3,08	3,44	4,73	4,62	4,75	3,81	3,79	4,26	3,43	4,20	3,99	3,16	3,64	4,15	3,82
Joensuu	3,32	3,26	3,30	3,18	3,68	3,16	3,51	4,84	4,62	4,58	3,83	3,70	4,16	3,03	4,29	4,26	2,91	3,50	4,09	4,08
Kajaani	3,26	3,31	3,30	3,31	3,66	2,91	3,53	4,95	4,82	4,63	3,82	3,87	4,18	3,65	4,23	4,16	3,27	3,69	4,13	4,15
Kalajoki	3,11	3,29	3,41	3,12	3,45	2,62	3,07	4,81	4,61	4,75	3,64	3,85	4,26	3,49	4,18	4,10	3,31	3,51	3,93	3,36
Kerava	3,62	3,65	3,67	3,60	3,75	3,48	3,73	4,84	4,80	4,67	3,85	3,72	4,23	3,10	4,35	4,31	2,98	3,55	4,01	3,87
Kotka	3,56	3,69	3,72	3,64	3,84	3,13	3,97	4,82	4,75	4,67	3,85	4,05	4,26	3,71	4,45	4,40	3,57	3,84	4,01	3,69
Kouvola	3,32	3,42	3,42	3,41	3,57	2,99	3,43	4,68	4,58	4,67	3,63	4,12	4,33	3,94	4,38	4,36	3,77	3,89	3,99	3,96
Kuopio	3,55	3,64	3,64	3,65	3,75	3,27	3,45	4,58	4,66	4,62	3,73	3,98	4,34	3,57	4,35	4,30	3,41	3,85	4,06	4,04
Lappeenranta	3,32	3,31	3,24	3,39	3,68	3,08	3,73	.	.	.	.	3,88	4,34	3,15	4,37	4,35	2,91	3,89	3,94	4,09
Mikkeli	3,33	3,43	3,40	3,46	3,59	3,01	3,62	4,82	4,69	4,67	3,68	3,81	4,22	3,36	4,23	4,23	3,07	3,51	4,05	3,83
Naantali	3,74	3,85	3,88	3,81	3,96	3,43	4,05	4,86	4,65	4,78	3,83	3,55	4,22	2,85	4,02	3,94	2,64	3,49	3,98	4,12
Nurmijärvi	3,33	3,60	3,58	3,63	3,35	2,90	3,19	4,63	4,33	4,66	3,61	3,47	4,04	2,97	4,04	3,95	2,49	3,17	3,74	3,92
Oulu	3,39	3,43	3,46	3,38	3,57	3,21	3,56	4,67	4,71	4,61	3,64	3,96	4,19	3,54	4,35	4,25	3,35	4,03	4,05	4,00
Paimio	3,30	3,27	3,12	3,61	3,70	3,05	3,76	4,63	4,64	4,77	3,65	3,88	4,20	4,05	4,18	4,15	3,77	3,67	3,92	3,98
Pietarsaari	3,27	3,32	3,43	3,14	3,59	2,99	3,42	4,47	4,70	4,59	3,29	3,88	4,12	3,77	4,25	4,13	3,46	3,69	3,76	3,65
Pori	3,05	3,20	3,24	3,12	3,36	2,59	3,32	4,62	4,65	4,58	3,69	3,83	4,21	3,26	4,34	4,13	3,08	3,73	4,15	3,51
Raahe	3,20	3,41	3,41	3,42	3,56	2,63	3,21	4,87	4,70	4,68	3,86	3,77	4,16	3,49	4,22	4,04	3,50	3,24	4,03	3,93
Raisio	3,45	3,52	3,56	3,46	3,66	3,21	3,66	4,66	4,64	4,70	3,78	3,88	4,32	3,34	4,32	4,12	2,93	3,74	3,95	4,04
Rauma	3,50	3,51	3,57	3,44	3,84	3,23	3,85	4,25	4,74	4,66	3,53	3,87	4,30	3,42	4,33	4,17	3,08	3,65	4,11	4,00
Rovaniemi	2,91	3,02	3,06	2,96	3,21	2,55	3,20	4,86	4,70	4,61	3,59	3,91	4,07	3,77	4,30	4,07	3,57	3,82	4,05	3,94
Turku	3,57	3,48	3,54	3,36	3,75	3,59	3,75	4,71	4,70	4,59	3,74	3,76	4,05	3,04	4,32	4,26	2,79	3,63	4,15	4,02
Valkeakoski	3,40	3,44	3,47	3,39	3,72	3,12	3,40	4,36	4,59	4,65	3,87	3,64	4,09	3,53	3,84	3,80	3,16	3,49	3,91	3,61
Ylöjärvi	3,73	3,81	3,84	3,78	3,99	3,44	3,84	-	-	-	-	-							-	4,07
Kaikki	3,40	3,47	3,49	3,44	3,66	3,11	3,56	4,71	4,65	4,65	3,72	3,81	4,19	3,39	4,26	4,17	3,17	3,63	4,01	3,91

Mittarit 2021

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,58	3,53	3,65	3,61	3,50	3,75	4,81	4,61	4,62	3,94	3,64	3,97	2,84	4,24	4,11	2,90	3,31	4,08	4,10
Heinola	3,65	3,75	3,81	3,66	3,87	3,32	3,71	4,76	4,57	4,68	3,77	3,96	4,20	3,61	4,36	4,33	3,45	3,70	4,09	3,96
Helsinki	3,57	3,48	3,47	3,48	3,76	3,59	3,79	4,80	4,62	4,57	3,94	3,75	4,12	2,91	4,46	4,38	2,76	3,44	4,07	4,14
Hollola	3,41	3,52	3,54	3,51	3,57	3,11	3,51	4,81	4,75	4,73	3,77	3,71	4,15	3,25	4,20	3,98	3,04	3,55	4,07	3,84
Kemijärvi	3,09	3,37	3,43	3,29	3,24	2,49	2,99	4,82	4,67	4,73	3,46	3,88	4,15	3,85	4,08	4,06	3,48	3,72	3,92	3,71
Kerava	3,37	3,25	3,13	3,42	3,58	3,44	3,67	4,89	4,72	4,69	3,83	3,77	4,10	3,13	4,29	4,21	3,01	3,49	4,11	3,86
Kirkkonummi	3,26	3,36	3,32	3,41	3,52	2,93	3,33	4,41	4,33	4,62	3,75	3,86	4,11	3,62	4,18	4,13	3,40	3,45	4,08	3,95
Kotka	3,61	3,73	3,74	3,72	3,84	3,25	3,96	4,88	4,80	4,68	3,90	4,12	4,44	3,67	4,47	4,45	3,59	3,99	4,03	3,91
Kuopio	3,59	3,72	3,75	3,67	3,72	3,30	3,43	4,64	4,69	4,62	3,74	4,01	4,39	3,59	4,39	4,32	3,38	3,82	4,09	4,11
Lappeenranta	3,44	3,45	3,44	3,47	3,68	3,26	3,62	.	.	.	.	3,94	4,35	3,37	4,36	4,33	3,18	3,74	3,96	4,09
Liperi	3,29	3,53	3,61	3,43	3,61	2,78	3,38	4,79	4,61	4,77	3,55	3,73	4,16	3,15	4,21	4,13	3,06	3,55	4,07	3,86
Mikkeli	3,47	3,42	3,42	3,40	3,79	3,33	3,84	4,75	4,65	4,58	3,71	3,78	4,13	3,37	4,22	4,15	3,06	3,58	4,04	3,91
Naantali	3,97	4,04	4,09	3,96	4,15	3,70	4,06	4,69	4,64	4,74	4,10	3,85	4,44	3,01	4,34	4,33	2,70	3,79	4,07	4,34
Nurmijärvi	3,38	3,62	3,63	3,59	3,41	2,99	3,24	4,75	4,58	4,70	3,76	3,55	4,08	3,02	4,07	3,99	2,63	3,23	3,96	3,87
Oulu	3,53	3,58	3,58	3,59	3,61	3,36	3,60	4,69	4,73	4,59	3,71	4,00	4,25	3,61	4,36	4,28	3,36	4,00	4,06	4,08
Pietarsaari	3,43	3,49	3,56	3,37	3,68	3,22	3,62	4,49	4,73	4,58	3,54	4,09	4,28	3,84	4,43	4,35	3,63	3,96	4,00	3,98
Pori	3,09	3,31	3,36	3,22	3,30	2,57	3,30	4,66	4,67	4,64	3,47	3,79	4,24	3,32	4,21	4,18	3,05	3,59	4,23	3,50
Raisio	3,53	3,56	3,56	3,56	3,79	3,31	3,75	4,88	4,77	4,71	3,98	3,93	4,40	3,47	4,42	4,18	3,05	3,79	4,06	4,15
Turku	3,37	3,21	3,19	3,23	3,57	3,50	3,68	4,74	4,71	4,62	3,88	3,78	4,09	3,03	4,35	4,33	2,84	3,71	4,16	4,04
Vaasa	3,42	3,42	3,43	3,40	3,74	3,21	3,76	4,45	4,64	4,60	3,65	3,99	4,21	3,53	4,32	4,38	3,44	3,90	3,93	4,03
Valkeakoski	3,40	3,41	3,47	3,34	3,69	3,15	3,43	4,37	4,61	4,64	3,66	3,76	4,19	3,53	3,95	3,88	3,17	3,61	4,01	3,89
Ylöjärvi	3,57	3,66	3,72	3,57	3,73	3,31	3,55	-	-	-	-	-	4,30	3,53	4,26	4,13	3,49	3,56	-	3,84
Kaikki	3,46	3,52	3,54	3,50	3,66	3,21	3,59	4,70	4,66	4,66	3,76	3,85	4,22	3,37	4,28	4,21	3,17	3,66	4,05	3,96

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
KATUJEN JA TEIDEN KUNTO JA PUHTAANAPITO						
1 Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Asuinkatunne kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4 Keskustaan johtavien pääkatujen kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5 Jalankulku- ja pyöriteiden kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUJEN JA TEIDEN TALVIHOITO						
6 Lumenauraus kadulla, jonka varrella asutte	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lumenauraus suuremmilla keskustaan johtavilla pääkaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8 Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9 Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10 Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
PUISTOJEN HOITO						
11 Keskustan puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12 Asuntoalueiden puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13 Asuntoalueiden lähimetsien hoito (lähimetsät, maisemaniityt, pellot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14 Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	☐	☐	☐	☐	☐	☐
JÄTEHUOLTO						
15 Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16 Suurista jätteistä eroon pääseminen (jääkaapit, huonekalut yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17 Keräyspaperin keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18 Lasin (pullot, purkit) keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19 Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti, esim. öljy, akut	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20 Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
VESIHUOLTO						
21 Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22 Jäteveden puhdistamojen toiminta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23 Sadevesien viemärointi	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24 Vesihuollon asiakaspalvelu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä (hinnat, veden laatu yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa (esim. vuodot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUVALAISTUS						
27 Katuvalaistus keskustan kaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28 Katuvalaistus asuntokaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29 Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
PELASTUSTOIMI						
30 Pelastustoimen tarkastus- ja neuvontapalvelut (esim. palotarkastus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31 Nuohous	☐	☐	☐	☐	☐	☐
32 Pelastustehtävät (esim. tulipalojen sammutus ja tehtävät liikenneonnettomuuksien yhteydessä)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
33 Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
LIIKUNTAPAIKKOJEN HOITO						
34 Urheilu- ja pelikentät	☐	☐	☐	☐	☐	☐
35 Uimarannat ja maauimalat	☐	☐	☐	☐	☐	☐
36 Kuntoradat ja ulkoilureitit	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	Ei ole	1	2	Joskus	3	4	Usein	5
VEDEN SAANTI								
37 Katkokset veden saannissa	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
38 Veden huono väri tai sameus	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
39 Veden haju	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
40 Veden huono maku	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
41 Huono veden paine	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
VIEMÄRÖINTI								
42 Viemärin tukkeutuminen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
43 Hajua viemäristä	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
44 Viemärin tulviminen kellariin	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T1 Mikä on postinumeronne?

T2 Mikä on sukupuolenne?

☐ Mies☐ Nainen☐ Joku muu

T3 Mihin ikäryhmään kuulutte?

☐ 18-25 vuotta☐ 26-35 vuotta☐ 36-59 vuotta☐ 60 vuotta tai yli

T4 Mikä on asuintalonne?

☐ Omakoti- tai paritalo☐ Rivitalo☐ Kerrostalo☐ Muu

T5 Onko asuinalueenne

☐ Keskusta☐ Lähiö tai taajama☐ Haja-asutusalue

T6 Miten käytätte asuinkunnassanne katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöriteitä? (tässä ei huomioida liikkumista maanteillä ja niiden yhteydessä olevilla kevyenliikenteen väylillä)

	En lainkaan	1	2	Joskus	3	4	Usein	5
1 Jalankulkijana	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Pyöräillen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Henkilöautolla.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T7 Mikä on asuinkuntanne?

☐ Espoo☐ Heinola☐ Helsinki☐ Hollola☐ Kemijärvi☐ Kerava

☐ Kirkkonummi☐ Kotka☐ Kuopio☐ Lappeenranta☐ Liperi☐ Mikkeli

☐ Naantali☐ Nurmijärvi☐ Oulu☐ Pietarsaari☐ Pori☐ Raisio

☐ Turku☐ Vaasa☐ Valkeakoski☐ Ylöjärvi

KIITOS VASTAUKSESTANNE!